

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Intrekking Omgevingsvergunning

Comiva te Venray

Zaaknummer: 2020-100336

Kenmerk: 2020/31754 d.d. 30 juli 2020
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1	Procedure	5
1.1	Huidige vergunnings situatie	5
1.2	Bevoegd gezag	5
1.3	Procedure	5
2	Toetsingskader en overwegingen	6
3	Zienswijzen	8

1 Besluit

Burgemeester en wethouders van Venray hebben op 6 mei 2013 aan Comiva een omgevingsvergunning 1^e fase met HZ-OMV-2011-0515 verleend voor de inrichting gelegen aan Metaalweg 1C te Venray.

Daarnaast is op 1 december 2015 aan Comiva een omgevingsvergunning 2^e de fase verleend met kenmerk HZ-OMV-2014-0261 voor de activiteiten handelen in strijd regels RO en bouw.

In december 2019 is geconcludeerd dat de inrichting een IPPC-installatie (categorie 5.3 onder ii van Bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies) bevat waardoor Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd zijn voor onderhavige inrichting.

Op 9 oktober 2019 is door een verzoeker per e-mail verzocht om de verleende bouw- en milieuvergunning en watervergunning in te trekken. Middels brief van 22 oktober 2019 is door Interchemie werken “De Adelaar” B.V. verzocht om de omgevingsvergunning 2^e de fase verleend met kenmerk HZ-OMV-2014-0261 in te trekken en is op 25 november 2019 door de Stichting Gezond Leefmilieu Venray verzocht om de vergunning van de mestverwerking aan de Metaalweg 1c in te trekken.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten gelet op artikel 2.33, tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

De omgevingsvergunning 1^e fase, verleend op 6 mei 2013, met kenmerk HZ-OMV-2011-0515 en de omgevingsvergunning 2^e fase, verleend op 1 december 2015, met kenmerk HZ-OMV-2014-0261 voor het deel dat betrekking heeft op bouwen in te trekken.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.15 juncto paragraaf 3.3 (uitgebreide procedure) van de Wabo.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvragers van het intrekkingverzoek;
- de vergunninghouder, zijnde Comiva, Wilhelminasingel 25, 6041 CH Roermond;
- het College van burgemeester en Wethouders van Venray;
- Waterschapsbedrijf Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

1 Procedure

1.1 Huidige vergunnings situatie

Op 6 mei 2013 is aan Comiva een omgevingsvergunning 1^e fase ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleend voor het oprichten en in werking hebben van een mestscheidingsinstallatie aan de Metaalweg 1c te Venray. Daarnaast is op 1 december 2015 aan Comiva een omgevingsvergunning 2^e de fase verleend met kenmerk HZ-OMV-2014-0261 voor de activiteiten handelen in strijd regels RO en bouw.

De inrichting welke is vergund op 6 mei 2013 en 1 december 2015 is niet opgericht en evenmin in werking gebracht tot op heden.

1.2 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 7.4 en 28.4.a.6° van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (categorie 5.3.a onder ii van Bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies). Binnen de inrichting wordt mest gescheiden in een dunne en dikke fractie. De mest wordt fysisch-chemisch (gebruik van flocculant) gescheiden ten behoeve van verwijdering (lozen) van het daarbij vrijkomende afvalwater op het oppervlaktewater. Dit fysisch-chemisch scheiden is gericht op lozen van afvalwater (verder gescheiden dunne fractie) en daarmee een verwijderingshandeling, namelijk: D 9¹ Fysisch-chemische behandeling op een niet elders in deze bijlage aangegeven wijze, waardoor verbindingen of mengsels ontstaan die worden verwijderd op een van de onder D 1 tot en met D 12 vermelde methoden (bv. verdampen, drogen, calcineren, enz.). D6 is immers lozen. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

1.3 Procedure

De vigerende omgevingsvergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.4 van de Wabo. De intrekking op verzoek van een derde dient eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure op basis van artikel 3.10, eerste lid onder c juncto artikel 3.15, derde lid van de Wabo.

1.4 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van de intrekkingverzoeken (verzoek belanghebbende is op basis van artikel 1:3, derde lid) hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat de intrekkingverzoeken voldoende gegevens bevatten om erop te kunnen beslissen. Aangezien de aanvragers binnen het potentiële gebied wonen danwel daar als bedrijf gevestigd zijn alwaar de milieugevolgen van de op te richten inrichting merkbaar zijn, zijn ze belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en zijn de verzoeken als een aanvraag te beschouwen. Daarnaast is ook door de stichting Gezond Leefmilieu Venray verzocht om intrekking van de vergunning. Bij brief, verzonden op 11 maart 2020, is de stichting verzocht om inzicht te verschaffen in de feitelijke

¹ Kaderrichtlijn afvalstoffen

werkzaamheden die ter behartiging van de stichtingsdoelstellingen werden ontplooid. Op 20 maart 2020 hebben wij voldoende gegevens ontvangen waaruit blijkt dat de stichting als belanghebbende aangemerkt kan worden in het kader van het voorliggende intrekkingverzoek.

1.5 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray;
- Waterschapsbedrijf Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 7 april 2020 van Gemeente Venray het bericht ontvangen dat er op dit moment geen reden is om inhoudelijk advies te geven.

Van het Waterschapsbedrijf Limburg hebben wij binnen de gestelde termijn geen advies ontvangen.

Inmiddels is wel van het Waterschap vernomen dat zij de verleende watervergunning voor het lozen van afvalwater op het oppervlakte water door Comiva gaan intrekken. Een en ander hebben wij vernomen middels brief van 7 mei 2020.

2 Toetsingskader en overwegingen

Overeenkomstig artikel 2.33 Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning (gedeeltelijk) intrekken. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid, onderdeel a:

“Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover:

a. gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.”

Door Interchemie werken “De Adelaar” B.V. is verzocht om de omgevingsvergunning 2^e de fase verleend met kenmerk HZ-OMV-2014-0261 in te trekken. Door mevrouw Gottenbos en de Stichting Gezond Leefmilieu Venray is in onderhavig geval verzocht tot gehele intrekking van de vergunning.

Intrekkingbevoegdheid

De in artikel 2.33, tweede lid, onder a overgenomen intrekkingbevoegdheid is één op één overgenomen uit het inmiddels door de komst van de Wabo vervallen artikel 8.25 van de Wet milieubeheer.

De termijn (3 jaren) van art. 8.25 lid 1 onder c wordt niet gestuit door vooropgezet incidenteel en kortstondig gebruik van de inrichting (ABRS 18 februari 2004, BR 2004, p. 90). De bevoegdheid de vergunning in te trekken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning, moet goed worden onderscheiden van het van rechtswege vervallen van de vergunning indien de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking is gebracht (art. 8.18 lid 1).

Op basis van artikel 8.18, eerste lid van de Wm gold tot aan de inwerkingtreding van de Wabo dat een vergunning van rechtswege verviel als de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk was geworden, was voltooid en in werking gebracht. Hiertegen was geen beroep mogelijk.

In een uitspraak van 27 februari 1997 (BR 1997, p. 427) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak uitgemaakt dat de mededeling niet kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van art. 1:3 Awb. Het rechtsgevolg, het vervallen van de vergunning, vloeit rechtstreeks voort uit de wet en niet uit de mededeling van het bevoegd gezag.

Een vergunning kon ook gedeeltelijk vervallen (ABRvS 18 mei 1999, AB 2000/280). In deze uitspraak stelde de ABRS vast dat één van de vergunde stallen niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de milieuvergunning was gerealiseerd, zodat de rechten voor de niet-gerealiseerde stal en de daarin onder te brengen 300 mestvarkens waren vervallen. Daaraan doet volgens de Afdeling niet af dat een deel van de vergunde mestvarkens elders in de inrichting zijn gehouden. Art. 8.18 Wm biedt geen grondslag voor het van rechtswege vervallen van de vergunning indien een aantal verlangde voorzieningen niet of niet tijdig is gerealiseerd. Zie ABRvS 18 september 2002, nr. 200200671/1, JM 2002/124 en ABRvS 6 mei 2004, nr. 200307245/1.

Intrekking dient gebaseerd te zijn op de intrekkingsoorredenen van 2.33 Wabo (of 5.19 wabo maar dat is in dit geval niet aan de orde), deze zijn limitatief. In onderhavig geval is sprake van twee gronden die in 2.33 lid 2 Wabo zijn genoemd. Wanneer een project uit meerdere activiteiten bestaat, blijft de intrekking beperkt tot de vergunde activiteiten die onder de intrekkingsoorredenen vallen. De vergunning kan dan dus in stand blijven voor de overige onderdelen van het project.

Situatie Comiva

Zoals in de aanhef van dit besluit reeds is vermeld, is op 6 mei 2013 aan Comiva een omgevingsvergunning 1^e fase met kenmerk HZ-OMV-2011-0515 verleend voor de inrichting gelegen aan Metaalweg 1C te Venray. Daarnaast is op 1 december 2015 aan Comiva een omgevingsvergunning 2^e fase verleend met kenmerk HZ-OMV-2014-0261 voor de activiteiten handelen in strijd regels RO en bouw.

Het tegen het bij besluit van 6 mei 2013 verleende omgevingsvergunning eerste fase ingestelde beroep is bij uitspraak van 8 augustus 2014 door de rechtbank ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak is geen hoger beroep ingesteld.

De tegen het bij besluit van 1 december 2015 verleende omgevingsvergunning tweede fase ingestelde hoger beroepen zijn bij uitspraak van 29 november 2017 door de Raad van State niet ontvankelijk dan wel ongegrond verklaard. Tegen de vergunning is geen voorlopige voorziening ingediend en is zodoende onherroepelijk geworden na afloop van de beroepstermijn van zes weken.

Tot op heden is de inrichting niet (gedeeltelijk) opgericht en in werking gebracht als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid e en zijn er geen handelingen verricht met gebruikmaking van de verleende vergunning die betrekking hebben op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid a.

Het onherroepelijk worden van de verleende vergunning is inmiddels meer dan drie jaar verstreken. De bevoegdheid om op basis van artikel 2.33, tweede lid, onderdeel a van de Wabo de verleende omgevingsvergunning 1^e fase geheel in te trekken en de omgevingsvergunning 2^e fase gedeeltelijk in te trekken is derhalve daarmee gegeven.

Op grond van bestendige jurisprudentie van de ABRS (bijvoorbeeld in de uitspraak van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3583), moeten bij de beslissing over intrekking van een omgevingsvergunning alle in aanmerking te nemen belangen worden betrokken en tegen elkaar afgewogen. Daartoe behoren naast de door het bestuursorgaan gestelde belangen, ook de (financiële) belangen van vergunninghouder. Daarbij mag in aanmerking worden genomen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen. De enkele omstandigheid dat de houder van een omgevingsvergunning niet aannemelijk weet te maken dat hij deze alsnog binnen korte termijn zal benutten, is voldoende om de intrekking van een ongebruikte omgevingsvergunning te rechtvaardigen.

Aangezien vergunninghoudster in casu niet aannemelijk heeft gemaakt überhaupt van de vergunning, laat staan op korte termijn, gebruik te gaan maken, rechtvaardigt dat gegeven de intrekkingen in dit besluit.

Gezien het bovenstaande zijn wij in redelijkheid tot honorering van de intrekkingverzoeken kunnen komen door de omgevingsvergunning 1^e de fase geheel in te trekken en de omgevingsvergunning 2^e de fase voor het onderdeel bouwen in te trekken.

3 Zienswijzen

Wij hebben de vergunninghouder op grond van artikel 4:8 en 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht bij brief van 21 april 2020 de gelegenheid geboden om binnen 2 weken zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Tussen 3 juni 2020 en 14 juli 2020 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn geen wijzigingen aangebracht.