



**Ons kenmerk** DOC-00084100  
**Zaaknummer** 2019-203084  
**Bijlage(n)** 7

**Maastricht** 6 augustus 2020  
**Verzonden** 10 augustus 2020

**Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg**

# Vergunning

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

### Rundveehouderij aan de Kiewegracht 4 te Gulpen

Zaaknummer: 2019-203084



## 1 Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming (verder: Wnb), de wijzigingsaanvraag van 3 april 2019 en de navolgende overwegingen, besluiten wij de bij ons besluit van 21 juni 2018 (met kenmerk: 2018/41535 en zaaknummer: 2013-0547), op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb verleende vergunning, als volgt te wijzigen:

1. de exploitatie van een rundveehouderij, gelegen aan de Kiewegracht 4 te Gulpen, mag worden gewijzigd overeenkomstig de op 3 april 2019 ontvangen aanvraag en bijbehorende stukken;
2. de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 3 april 2019, aangevuld op 21 februari 2020 en 9 maart 2020, maken deel uit van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. de voorschriften als bepaald in het besluit van 21 juni 2018 (met kenmerk: 2018/41535 en zaaknummer: 2013-0547), zijnde de verleende vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb, voor de exploitatie van een rundveehouderij, gelegen aan de Kiewegracht 4 te Gulpen, wijzigen in de voorschriften zoals opgenomen onder hoofdstuk 3.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
team Vergunningen

## 2 Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een



omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### 3 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 3.1** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Kiewegracht 4 te Gulpen in drie verschillende situaties, zoals weergegeven in onderstaande tabellen:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		4
1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (met 5% emissiereductie beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar)	A 1.100	PAS 2015.08-02	100
2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		34
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		11
3	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (met 5% emissiereductie beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar)	A 1.100	PAS 2015.08-02	11
3	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100		15
4	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10

Tabel 1: aangevraagde feitelijke situatie Kiewegracht 4 te Gulpen

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		4
1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar met 5% emissiereductie beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar	A 1.100	PAS 2015.08-02	100
2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		72



2	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100		2
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10

Tabel 2: aangevraagde tussensituatie Kiewegracht 4 te Gulpen

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (met 5% emissiereductie beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar)	A 1.10	PAS 2015.08-02	143
2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		75
2	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100		2
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10

Tabel 3: aangevraagde gewenste situatie Kiewegracht 4 te Gulpen

De in deze en verdere tabellen vermelde 'Code RAV' en de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

**3.2** De vergunning heeft betrekking op de emissie van 1.723,45 of 1.625,80 of 1.337,35 kg NH<sub>3</sub> / jaar.



## 4 Aanvraag

Op 3 april 2019 heeft Arvalis, namens XXX, een wijzigingsvergunning aangevraagd ten opzichte van de referentiesituatie. De referentiesituatie is de door ons op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb verleende, onherroepelijke vigerende natuurvergunning van 21 juni 2018 (met kenmerk: 2018/41535 en zaaknummer: 2013-0547). De wijziging betreft een vergunningsaanvraag voor een drietal situaties: de huidige feitelijke situatie waarbij alle vee in de bestaande stallen wordt gehuisvest, een tussensituatie waarbij het jongvee in de nieuw te bouwen jongveeststal wordt gehuisvest en het melkvee in de oude melkveeststal wordt gehuisvest, en de gewenste situatie waarbij alle vee in nieuw te bouwen stallen wordt gehuisvest. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. De wijzigingsaanvraag is geregistreerd onder 2019-203084.

Op 21 februari 2020 en 9 maart 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.



## 5 Procedure en zienswijze

### 5.1 Procedure

De wijzigingsaanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen.

Het ontwerp van onderhavig besluit is, op grond van artikel 1.3, derde lid, Wnb, aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant voorgelegd. Met het college van Gedeputeerde Staten van voornoemde provincie bestaat overeenstemming over het voorliggende besluit.

### 5.2 Zienswijze ten opzichte van het ontwerpbesluit

Op 12 mei 2020 hebben wij een zienswijze ontvangen namens XXX. Deze wordt verder behandeld in paragraaf 7.6.



## 6 Beoordelingskader en de beschermde gebieden

### 6.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken. Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

### 6.2 PAS en Beleidsregel intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (verder: PAS). Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 25 september heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Omdat het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet worden teruggevallen op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat toestemmingsverlening voor



nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

### 6.3 Buitenlandse toetsingskaders

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.





## 7 Overwegingen

### 7.1 Referentiesituatie

De referentiesituatie is de door ons op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb verleende, onherroepelijke vigerende natuurvergunning van 21 juni 2018 (met kenmerk: 2018/41535 en zaaknummer: 2013-0547). In onderstaande tabel 4 is de referentiesituatie weergegeven, aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.13		140	7,00	980,00
1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		20	4,40	88,00
2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		65	4,40	286,00
2	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100		5	6,20	31,00
					<b>Totaal</b>	<b>1.385,00</b>

Tabel 4: vigerende situatie te Kiewegracht 4 te Gulpen

Daarnaast zijn door aanvrager saldo's aangekocht bij overeenkomst van 8 februari 2013. Door middel van een melding Activiteitenbesluit van 13 februari 2020 is het recht om 40 melkkoeien te houden, zoals op 3 juni 1994 op grond van de Wet milieubeheer vergund aan het saldogevend bedrijf voor de locatie Kapolder 14 te Wijlre, ingetrokken ten behoeve van de huidige wijzigingsaanvraag, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		40	13,00	520,00
				<b>Totaal</b>	<b>520,00</b>

Tabel 5: externe saldo's Kapolder 14 te Wijlre

### 7.2 Aangevraagde situaties

De aanvraag heeft betrekking op een drietal situaties: de huidige situatie waarbij alle vee in de bestaande stallen wordt gehuisvest, een tussensituatie waarbij het jongvee in de nieuw te bouwen jongveeststal wordt gehuisvest en het melkvee in de oude melkveeststal wordt gehuisvest, en de gewenste situatie waarbij alle



vee in nieuw te bouwen stallen wordt gehuisvest. In tabellen 6, 7 en 8 zijn deze drie verschillende aangevraagde situaties weergegeven:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		4	4,40	17,60
1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (met 5% emissiereductie beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar)	A 1.100	PAS 2015.08-02	100	12,35	1.235,00
2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		34	4,40	149,60
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		11	4,40	48,40
3	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (met 5% emissiereductie beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar)	A 1.100	PAS 2015.08-02	11	12,35	135,85
3	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100		15	6,20	93,00
4	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10	4,40	44,00
					<b>Totaal</b>	<b>1.723,45</b>

Tabel 6 aangevraagde huidige situatie te Kiewegracht 4 te Gulpen

OF



Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		4	4,40	17,60
1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (met 5% emissiereductie beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar)	A 1.100	PAS 2015.08-02	100	12,35	1.235,00
2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		72	4,40	316,80
2	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100		2	6,20	12,40
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10	4,40	44,00
					<b>Totaal</b>	<b>1.625,80</b>

Tabel 6 aangevraagde tussensituatie te Kiewegracht 4 te Gulpen

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar ((met 5% emissiereductie beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar)	A 1.10	PAS 2015.08-02	143	6,65	950,95
2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		75	4,40	330,00
2	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar)	A 7.100		2	6,20	12,40
3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10	4,40	44,00
					<b>Totaal</b>	<b>1.337,35</b>

Tabel 6 aangevraagde gewenste situatie te Kiewegracht 4 te Gulpen

## 7.3 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming



bestond op grond van de ex artikel 2.7, tweede lid, Wnb verleende, onherroepelijke vigerende natuurvergunning van 21 juni 2018 (met kenmerk: 2018/41535 en zaaknummer: 2013-0547). Meer in het bijzonder bestaat op grond van deze vigerende vergunning toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniakemissie van in totaal 1.385,00 kg NH<sub>3</sub> / jaar. Daarbovenop heeft aanvrager in 2013 saldo's aangekocht voortvloeiend uit een ammoniekemissie van in totaal 520,00 00 kg NH<sub>3</sub> / jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van de naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling geüpdate AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van vigerende natuurvergunning plus aangekochte saldo's mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

## 7.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

## 7.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.



## 7.6 Zienswijze

Bij brief d.d. 7 mei 2020, ontvangen op 12 mei 2020, heeft Van Hoof Advies, namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu, de volgende zienswijze naar voren gebracht:

### *1. Activiteit bij saldogever onafgebroken aanwezig*

“Niet is aangetoond of aannemelijk gemaakt dat de activiteit bij de saldogever onafgebroken aanwezig is geweest. Daarom is niet aangetoond of aannemelijk gemaakt dat voldaan is aan art. 6 lid 2 van de Beleidsregels.”

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

De stallen waarin de saldogevende activiteit plaatsvond zijn nog aanwezig en hervatting van de activiteit is zonder meer mogelijk. Aan artikel 6 lid 2 van de Beleidsregels is daarmee voldaan.

### *2. Melding in plaats van vergunning*

“De saldogever beschikt niet over een vergunning maar over een melding. Deze melding kan niet worden ingetrokken. Ingevolge art. 6 lid 3 van de Beleidsregels mag de toestemming bij de saldogever dan slechts worden betrokken als de feitelijke uitvoering van de activiteit is beëindigd voordat deze ter saldering wordt ingezet. Dat is niet aangetoond of aannemelijk gemaakt.”

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Anders dan indieners stellen beschikt saldogever voor de locatie Kapolder 14 te Wijlre over een vergunning, te weten een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (verder: Wm) van de gemeente Gulpen, gedateerd 25 mei 1994 en verzonden op 3 juni 1994 met nummer 940825. Door middel van een melding Activiteitenbesluit van 13 februari 2020 is het recht van saldogever om 40 melkkoeien te houden op de locatie Kapolder 14 te Wijlre, voortvloeiend uit deze Wm-vergunning (met nr. 940825), ingetrokken ten behoeve van de huidige wijzigingsaanvraag van saldonemer. Daarmee is tegelijkertijd de beëindiging van de feitelijke uitvoering van de activiteit bij saldogever geborgd. Zie ook onze reactie op punt 5 van de zienswijze.

### *3. Strijd met artikel 6 lid 4 van de Beleidsregels*

“Dat externe saldering middels de Beleidsregels in beginsel is toegestaan, betekent echter niet dat deze maatregel zonder verdere motivering of beperking nog als voldoende mitigerende maatregel aangemerkt kan worden teneinde de toename van stikstofdepositie vanwege de oprichting te mitigeren. Met name dient beoordeeld te worden of de maatregel überhaupt als mitigerende maatregel kan worden ingezet -of de verdwijning van de emissie bij de saldogever niet nodig is als maatregel ex art. 6 lid 2 Hrl. Zie ook art. 6 lid 4 van de Beleidsregels. Daarbij is van belang dat de saldogever op zeer korte afstand is gelegen van Natura2000-gebied Geuldal. Het bedrijf veroorzaakt daarom een hoge depositie op stikstofgevoelige habitats, met name op H6110 Pionierbegroeiingen op rotsbodemplanden en H6210 Kalkgraslanden, maar ook op boshabitats H9120, H9160B en H91E0C. In alle gevallen geldt een verbeterdoelstelling. Het Natura2000-gebied en de stikstofgevoelige habitats zijn ingedeeld in cat 1b, zodat de meeste maatregelen als



noodzakelijk aangemerkt zullen moeten worden (zie ECLI:NL:RVS:2019:1630 en ECLI:NL:RBOBR:2019:4830). Het wegvallen van een grote piekdepositie is als maatregel van groot belang en dus nodig op grond van art. 6 lid 2 Hrl. In ieder geval is niet verzekerd dat het realiseren van de verbeterdoelstelling ondanks het hergebruik van deze rechten door de saldonemer, mogelijk blijft. Daarmee is niet aangetoond of aannemelijk gemaakt dat de onderhavige saldering überhaupt als mitigerende maatregel in de vergunningverlening mag worden toegepast. Zie ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 13.7 en 13.8. Er is strijd met art. 6 lid 4 van de Beleidsregels.”

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Eisers stellen dat op grond van artikel 6, vierde lid, van onze beleidsregels, de saldo's van saldogever niet ingezet kunnen worden voor extern salderen, omdat intrekking van de daaraan ten grondslag liggende toestemming noodzakelijk is als passende maatregel op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn (verder: Hrl). Bij het bepalen van een dergelijke passende maatregel komt de lidstaat keuzevrijheid toe. Er kan voor worden gekozen om andere passende maatregelen te nemen dan het intrekken van één of meerdere vergunning(en). Uitgangspunt is dat de vergunningaanvraag voldoende passend beoordeeld is. Door het toepassen van beschermingsmaatregelen als bedoeld in artikel 6 lid 3 Hrl, in dit geval een saldering, zal er geen toename zijn van stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. Daarnaast worden er voldoende andere passende maatregelen genomen.

Ten overvloedige noemen wij nog het volgende. Indieners geven aan dat voor de habitattypes H6110, H6210, H9120, H9160B en H91E0C een verbeterdoelstelling geldt. Dit klopt weliswaar, maar voor het grootste deel van het Geuldal is er sprake van een onderschrijding van de kritische depositiewaarde (verder: KDW), waardoor verlaging van de ammoniakdepositie voor deze delen van het Geuldal geen bijdrage levert aan de verbeterdoelstelling. Voor de hexagonalen waarbij de KDW wel wordt overschreden is de aangevraagde situatie bovendien positief omdat er op elk hexagoon een afname van depositie is ten opzichte van de referentiesituatie.

#### *4. Feitelijke realisatie capaciteit saldogever*

“Evenmin is aangetoond of aannemelijk gemaakt dat conform art. 6 lid 6 en 7 van de Beleidsregels de capaciteit van de saldogever feitelijk is gerealiseerd.”

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

De capaciteit van saldogever is feitelijk gerealiseerd en er is daarom geen strijd met artikel 6, zesde en zevende lid, van onze beleidsregels.

#### *5. Rechten dubbel ingezet*

“Tenslotte zijn de rechten uit de overeenkomst van 8 februari 2013 vanuit saldogever Kapolder 14 ook al ingezet bij de onderliggende natuurvergunning van 21 juni 2018. Kennelijk zijn ze dus dubbel ingezet.”

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Blijkens de ‘Overnameovereenkomst Ammoniakrechten’ van 8 februari 2013 tussen saldogever en –nemer heeft saldonemer de ammoniakrechten van 65 melk- en kalfkoeien (A 1.100) van saldogever gekocht. De rechten van 25 van deze 65 melk- en kalfkoeien (A 1.100) zijn indertijd ingezet voor de



onderliggende natuurvergunning van 21 juni 2018 (met kenmerk: 2018/41535 en zaaknummer: 2013-0547). De overgebleven rechten van 40 melk- en kalfkoeien (A 1.100) worden nu ingezet voor onderliggende vergunning. Van een dubbele inzet van rechten is dus geen sprake.

#### *6. Beweiden niet meegewogen*

“Er wordt bovendien een systeem met beweiding aangevraagd. Daardoor wordt gerekend met een lagere stalemissie. Het beweiden van de koeien maakt daardoor onlosmakelijk onderdeel uit van het project. De beweidingsemissies moeten daarom meegewogen worden. Zie uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1604. Dat is ten onrechte niet gebeurd.”

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Het tussentijds advies van het Adviescollege Stikstofproblematiek “Bemesten en beweiden in 2020” van 19 december 2019 stelt dat voor het weiden van vee geen vergunningplicht geldt, gezien het gunstige effect van het weiden van vee voor de stikstofdepositie ten opzichte van het houden van de dieren op stal voor het weiden van vee. De depositie van de beweidingsemissies leidt zodoende in geen geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Er is daarom geen reden voor een verdere beoordeling.

#### *7. Andere stikstofbronnen*

“Ook is geen rekening gehouden met andere stikstofbronnen zoals transportbewegingen met tractoren en/of vrachtwagens en de mest, of bouwgerelateerde bronnen.”

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

De met het aangevraagde project samenhangende transportbewegingen zijn naar aanleiding van de zienswijze namens aanvrager in AERIUS doorberekend en zorgen niet voor een toename van depositie. De betreffende berekening is als bijlage 7 opgenomen in dit besluit.

## 7.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



## 8 Afschriften

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- XXX als besluit op de aanvraag;
- Arvalis, Mauritsstraat 11, 6361 AV te Nuth, ter kennisname;
- XXX Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen, ter kennisname;
- XXX, Dennenstraat 124, 6543 JW te Nijmegen, ter kennisname;
- XXX, Postbus 41, 6590 AA te Gennep, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem, Postbus 56, 6270 AB te Gulpen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 32, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.





## Bijlage 1, 2 en 3: Aerius-berekeningen Nederland



## Bijlage 4, 5 en 6: Aerius-berekeningen buitenland



## Bijlage 7 Aeries-berekening transportbewegingen