

Besluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

**Bouwen van een hekwerk in strijd met de  
beheersverordening, het maken van een uitweg  
en het vellen van houtopstanden**

E-Max Aluminiumprofielen N.V. te Kerkrade

Zaaknummer: 2020-203337

Kenmerk: 2020/32596 d.d. 13 augustus 2020.  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	6
2.5	Advies	7
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>8</b>
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>9</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	9
4.2	Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	11
4.3	Uitweg	12
4.4	Vellen houtopstand	13
<b>5</b>	<b>Voorschriften</b>	<b>14</b>

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 15 mei 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van E-Max Aluminium Profielen N.V. De aanvraag betreft kapvergunning, hekwerk en in/uitritconstructie van de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-203337.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan E-Max Aluminium Profielen N.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een terreinafscheiding;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde een overschrijding van de maximale bouwhoogte voor een terreinafscheiding;
  - het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen;
  - het vellen of doen vellen van een houtopstand;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - 5170611: 'Aanvraag Olo-formulier', de dato 15 mei 2020;
  - BH1702-102-102\_T001: 'Verwijderen groen op eigen perceel', versie 1, de dato 12 mei 2020;
  - BH1702-102-102\_T002: 'Aanleg nieuw hekwerk', versie 1, de dato 12 mei 2020;
  - 724200038: 'Quickscan Wet natuurbescherming', versie 1, de dato 11 mei 2020;
  - BH1702-102-102\_M001: 'Ruimtelijke motivatie plaatsen hekwerk E-Max', de dato 12 mei 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

## Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde E-Max Aluminium Profielen N.V., Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade.

## Rechtsbescherming

### Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken.

Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 15 mei 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van E-Max Aluminium Profielen N.V. (verder E-max) gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade.

Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf HaskoningDHV Nederland B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo);
- het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2, eerste lid, onder g, van de Wabo).

### 2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 12.3 onder b van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder valt de inrichting onder categorie 2.5 onder b van Bijlage I van de RIE. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

### 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

### 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 22 mei 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 7 juli 2020 de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)).

## 2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Kerkrade. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Op 16 juni 2020 hebben wij het volgende advies ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade:

Naar aanleiding van het onderstaande bijgaand de reacties vanuit de afd. Milieu en Bouwen:

- *ten aanzien van welstand wordt geen advies uitgebracht vanwege de ligging op een industrieterrein;*
- *ten aanzien van het gevraagde kappen van bomen zijn er geen bedenkingen;*
- *ten aanzien van de gevraagde nieuwe inrit zijn er geen bedenkingen. Hierbij zij opgemerkt dat er op ter plaatse van deze inrit op gemeenteground een boom staat die gekapt dient te worden t.b.v. deze nieuwe inrit. Boom is eigendom van de gemeente en maakt nu geen deel uit van de gevraagde kap. Het is zinvol aanvrager er op te wijzen om t.z.t. over het kappen van deze boom en de aanleg van de inrit contact met de afdeling Stedelijk Beheer van de gemeente te laten opnemen. Tevens dient namelijk een lantaarnpaal verplaatst te worden.*

Wij nemen dit advies over.

### 3 Samenhang overige wetgeving

#### Wet natuurbescherming

Ten aanzien van de activiteit vellen of doen vellen van een houtopstand wordt geacht dat er geen overtreding van de Wet natuurbescherming ontstaat, mits ten tijde van de kap er geen broedgevallen in de betreffende bomen aanwezig zijn. Zodoende is in beginsel geen ontheffing Wet natuurbescherming vereist.

Op grond van de zorgplicht uit artikel 1.1 eerste en tweede lid van de Wet natuurbescherming dient u, alvorens met de kap van de bomen wordt gestart, te controleren of er beschermde vogels of andere dieren aanwezig zijn. Hierbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat gedurende het broedseizoen (circa 15 maart tot 15 juli) de kans op verstoring vele malen groter is. Er wordt afgeraden om tijdens het broedseizoen potentieel verstorende werkzaamheden uit te voeren, tenzij met behulp van een Quicksan Flora- en Fauna (met toetsing aan de Wet natuurbescherming) kan worden aangetoond dat er geen verstoring ontstaat. Indien verstoring niet kan worden uitgesloten dient u een ontheffing Wet natuurbescherming aan te vragen.



## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### **Toetsingsgronden**

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

## Toetsing

### Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

### Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Kerkrade.

### Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor beheersverordening 'Bt Dentgenbach' is vastgesteld. Uit de verbeelding behorende bij de beheerverordening blijkt dat op de locatie waar de terreinafscheiding wordt gerealiseerd, de enkelbestemming 'Bedrijventerrein -1' van toepassing is. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de maximale bouwhoogte van terreinafscheidingen achter de voorgevelrooilijn (van niet meer dan 2 meter) wordt overschreden.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in de beheersverordening 'Bt Dentgenbach' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

### Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Zie ook het advies van de gemeente Kerkrade in paragraaf 2.5 van dit besluit. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

### Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

## Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 4.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo met toepassing van artikel 2.12 geen strijdigheid oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Een toetsing hieraan heeft plaatsgevonden.

### Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de beheerverordening 'Bt Dentgenbach' is vastgesteld en in werking is getreden. De aangevraagde activiteit is op grond van artikel 4.2.4 onder b, sub 2 van de planregels in strijd met de beheersverordening. Ondanks dat sprake is van strijd met de geldende planologische kaders kan medewerking worden verleend met een afwijkingsvergunning. Beoordeeld dient te worden of:

- de aangevraagde activiteiten in lijn zijn met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

### Enkelbestemming 'Bedrijventerrein - 1'

De aanvraag om omgevingsvergunning voor de terreinafscheiding, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van dit besluit voldoet niet aan de regels zoals gesteld in artikel 4.2.4 onder b, sub 2 van de beheersverordening. Immers, de maximale bouwhoogte van terreinafscheidingen achter de voorgevelrooilijn (van niet meer dan 2 meter) wordt overschreden. De bouwhoogte van de terreinafscheiding bedraagt circa 3,0 meter. Dit is hoger dan de maximum toegestane bouwhoogte van 2 meter die wordt gesteld in artikel 4.2.4 onder b, sub 2 van de beheersverordening.

De strijdigheid met de beheersverordening kan worden vergund gezien hetgeen is bepaald in artikel 4.3.3 van de beheersverordening. Op basis van artikel 4.3.3 kan worden afgeweken van artikel 4.2.4. onder b, sub 2 en een maximale bouwhoogte van circa 3,0 meter worden toegestaan, mits:

- er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken en vanuit milieu- en ruimtelijk ordeningsoogpunt de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad;
- er geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de in de omgeving aanwezige architectonische en/of cultuurhistorische waarden.

Op basis van memo: 'Ruimtelijke motivatie plaatsen hekwerk E-MAX, met kenmerk: BH1702-102-102\_M001, d.d. 12 mei 2020' wordt de aanvraag omgevingsvergunning beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document worden overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met de beheersverordening 'Bt Dentgenbach' zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 4.3 Uitweg

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo niet voldoet aan het in de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Kerkrade. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

De activiteit betreft maken van een inrit en uitrit naar het terrein van E-Max te Kerkrade. Volledigheidshalve wordt verwezen naar tekening BH1702-102-102\_T002: 'Aanleg nieuw hekwerk', versie 1, de dato 12 mei 2020 waar de uitweg inzichtelijk is gemaakt.

In artikel 2:12 'maken, veranderen van een uitweg' van de algemene plaatselijke verordening Kerkrade, staat vermeld dat het verboden is om zonder een vergunning van bevoegd gezag een uitweg te maken respectievelijk veranderingen te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

Volgens artikel 2:12, tweede lid is het volgende afwegingskader van toepassing op het maken of veranderen van een uitweg:

*In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 wordt de vergunning slechts geweigerd:*

- a. ter voorkoming van gevaar voor het verkeer op de weg;*
- b. indien de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;*
- c. indien door de uitweg het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast; of*
- d. indien er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt omsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen;*
- e. indien het ter plaatse geldende bestemmingsplan bepaalt dat onder strijdig gebruik wordt verstaan het in overwegende mate gebruiken van particuliere – althans niet openbare – gronden, gelegen vóór de voorgevel van de woningen, ten behoeve van het stallen van motorvoertuigen en de opslag van caravans.*

Wij hebben de locatie van de nieuwe uitrit getoetst aan voornoemd afwegingskader en geen van de in artikel 1.8 en artikel 2.12, tweede lid genoemde weigeringsgrond(en) zijn aan de orde. Onder verwijzing naar het gemeentelijke advies van datum 16 juni 2020, geeft de gemeente aan akkoord te gaan met deze activiteit.

### Toetsing

De activiteit voldoet aan de genoemde algemene plaatselijke verordening. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 4.4 Vellen houtopstand

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder g van de Wabo niet voldoet aan het in de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Kerkrade gestelde toetsingskader. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De activiteit omvat het vellen van diverse houtopstanden op het terrein van E-Max te Kerkrade. Volledigheidshalve wordt verwezen naar tekening BH1702-102-102\_T001: 'Verwijderen groen op eigen perceel', versie 1, de dato 12 mei 2020 waar de te vellen houtopstanden zijn weergegeven.

In artikel 2 'Kapverbod' van de Bomenverordening Kerkrade 2012, staat vermeld dat het verboden is om zonder een vergunning van bevoegd gezag de volgende houtopstanden te vellen of te doen vellen:

- a. *houtopstanden die als monumentale boom staan vermeld op een bij besluit van burgemeester en wethouders vastgestelde lijst van waardevolle en monumentale bomen Kerkrade;*
- b. *houtopstanden die als waardevolle boom staan vermeld op de onder sub a genoemde lijst van waardevolle en monumentale bomen Kerkrade;*
- c. *bomen met een doorsnede groter dan 25 centimeter;*
- d. *alle overige houtopstanden die onderdeel zijn van de Hoofdgroenstructuur, die is vastgelegd in een Groenstructuurplan Kerkrade of van de Bomenstructuur of boomzone, die is vastgelegd in een Bomenstructuurplan Kerkrade.*

Hier is sprake van houtopstanden met een doorsnede groter dan 25 centimeter.

### Toetsing

Uit het advies van de gemeente Kerkrade volgt dat er geen bezwaar is tegen het verlenen van de vergunning (zie paragraaf 2.5). Er is wel een aandachtspunt te noemen. Ter plaatse van de nieuwe inrit staat op gemeenteground een boom die gekapt dient te worden (maakt nu geen deel uit van de gevraagde kap). Daarnaast moet een lantaarnpaal verplaatst worden.

De activiteit voldoet aan de genoemde Bomenverordening 2012. Het belang van verlening van de vergunning weegt op tegen één of meer van de volgende waarden van behoud van de houtopstand: esthetische waarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden, waarden van stads- en dorpschoon, ecologische waarden, waarden voor recreatie en leefbaarheid, vitaliteitswaarde. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze gronden worden verleend.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het vellen of doen vellen van een houtopstand zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 5 Voorschriften

### 5.1 Vellen houtopstand

- a. Het vellen van de houtopstanden moet buiten het broedseizoen (15 maart – 15 juli) plaatsvinden;
- b. Indien binnen het broedseizoen werkzaamheden plaats vinden is er een broedvogelcontrole door een daartoe bevoegde en erkende ecooloog noodzakelijk. Er moet in dat geval op basis van een nieuwe quickscan Flora- en Fauna worden aangetoond dat een verstoring ten aanzien van de Wet natuurbescherming niet aan de orde is. Indien verstoring niet kan worden uitgesloten dient u een ontheffing Wet natuurbescherming aan te vragen;
- c. Er moet worden voldaan aan de zorgplicht door in één richting te werken. Indien dit niet mogelijk is dient men bij het treffen van een exemplaar deze de gelegenheid te geven om te vluchten.

### 5.2 Uitrit

Ter hoogte van de nieuwe uitrit moet een boom worden gekapt die in eigendom is van de gemeente Kerkrade (en niet tot deze aanvraag behoort). Daarnaast moet een lantaarnpaal verplaatst worden. Deze werkzaamheden moeten in overleg met de gemeente Kerkrade, afdeling 'Stedelijk beheer', worden afgestemd;