



Ons kenmerk DOC-00089164
Zaaknummer 2020-204388
Bijlage(n) 2

Maastricht 27 augustus 2020
Verzonden 31 augustus 2020

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Varkenshouderij te Veulen

Zaaknummer: 2020-204388



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 4 juli 2020 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen van XXX. De aanvraag betreft het wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij gelegen aan de Eijkenhofweg 16 te Veulen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-204388.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wnb besluiten wij:

1. Aan XXX, aan de Eijkenhofweg 16 te Veulen de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vereiste vergunning te verlenen voor het wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Arvalis, t.a.v. XXX, St. Jansweg 20, 5928 RC te Venlo, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53 Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvS).



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Eijkenhofweg 16 te Veulen zoals weergegeven in onderstaande tabel¹:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1 + 2	Vleesvarkens	D 3.2.14		592
3	Vleesvarkens	D 3.2.14		560
4 + 5	Vleesvarkens	D 3.2.14		470
6	Vleesvarkens	D 3.2.14		376
7	Gespeende biggen	D 1.1.100		160
9	Gespeende biggen	D 1.1.100		110

2. De vergunning heeft voorts betrekking op andere bronnen van stikstofemissie binnen de inrichting aan de Eijkenhofweg 16 te Veulen, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Bron	Type	Aantal
7	Zwaar vrachtverkeer	4,0 / etmaal
7	Middelzwaar vrachtverkeer	3,0 / etmaal
7	Licht verkeer	4,0 / etmaal
8	Zwaar vrachtverkeer	3,0 / etmaal

¹ De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningaanvraag

Op 4 juli 2020 hebben wij van Arvalis, namens XXX, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het uitbreiden en wijzigen van een varkenshouderij. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-204388.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4. Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies, waarbij wij de colleges verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen vier weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.

3.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en de daarbij bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Indien andere aspecten, dan bescherming van natuur, aan de orde zijn kan een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving vereist zijn.



3.6. Beoordelingskader

3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3, van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.6.2. Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe – onder meer – de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de RvS en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.6.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de RvS van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij aan de Eijkenhofweg 16 te Veulen. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1 + 2	Vleesvarkens	D 3.2.14		592	0,15	88,80
3	Vleesvarkens	D 3.2.14		560	0,15	84,00
4 + 5	Vleesvarkens	D 3.2.14		470	0,15	70,50
6	Vleesvarkens	D 3.2.14		376	0,15	56,40
7	Gespeende biggen	D 1.1.100		160	0,69	110,40
9	Gespeende biggen	D 1.1.100		110	0,69	75,90
NH₃ emissie uit vrachtverkeer op locatie						
Bron	Type					Totaal (kg NH ₃ / jaar)
7 + 8	Zwaar, middelzwaar en licht vrachtverkeer					0,59
					Totaal	486,59

Tabel 1 aangevraagde situatie NH₃ te Eijkenhofweg 16 te Veulen

Bron	Type	Aantal voertuigen / etmaal	Totaal (kg NO _x / jaar)
7	Zwaar vrachtverkeer	4,0	2,12
7	Middelzwaar vrachtverkeer	3,0	1,24
7	Licht verkeer	4,0	0,19
8	Zwaar vrachtverkeer	3,0	22,92
Totaal			26,47

Tabel 2 aangevraagde situatie NO_x te Eijkenhofweg 16 te Veulen



4.2. Referentiesituatie

Indien er geen vigerende natuurvergunning is die als achterliggende referentiesituatie geldt, is de referentiesituatie de milieutoestemming op het tijdstip van de aanwijzingsdatum, tenzij deze naderhand naar beneden bijgesteld is, als Habitat- en/of Vogelrichtlijngebied van het betreffende Natura 2000-gebied.

Achtereenvolgend worden hieronder de Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden besproken.

4.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS-bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst.

4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend op grond van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) bij besluit van 2 augustus 2002, als weergegeven in tabel 3.

Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wm of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak en/of- NOx-emissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, als weergegeven in tabel 3, in beginsel als referentiesituatie op basis van de Habitatrichtlijn.

Gedeputeerde Staten gaan bij het berekenen van de N-emissie van een bedrijf in de referentiesituatie uit van ten hoogste de emissie die is toegestaan op grond van het Besluit emissiearme huisvesting (hierna: Beh).

De emissiewaarden die op basis van de vergunde situatie zijn toegestaan zijn hoger dan de toegestane grenswaarden op grond van het Beh. Derhalve wordt de vergunde situatie aangepast aan de maximale emissiewaarden op grond van het Beh. Op basis van deze aanpassing is 905,55 kg NH₃/jaar hier aan te merken als referentiesituatie (tabel 3).



Stal	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Grenswaard en Beh (kg NH ₃ / dier / jaar)	Vergunde emissie (kg NH ₃ / diër / jaar) ²	Max. totale emissie cf. Beh (kg NH ₃ / jaar)	Vergund totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	31	2,60	4,20	80,60	130,20
1	Dekberen	D 2.100	2	n.v.t. (*)	5,50	11,00 (*)	11,00
2	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	100	2,60	4,20	260,00	420,00
4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	6	2,60	4,20	15,60	25,20
4	Kraamzeugen	D 1.2.100	39	2,90	8,30	113,10	323,70
5	Kraamzeugen	D 1.2.14	20	2,90	2,90	58,00	58,00
5	Gespeende biggen	D 1.1.100	280	0,21	0,69	58,80	193,20
6	Gespeende biggen	D 1.1.100	283	0,21	0,69	59,43	195,27
7	Vleesvarkens	D 3.2.1	77	1,60	4,50	123,20	346,50
9	Vleesvarkens	D 3.2.1	60	1,60	4,50	96,00	270,00
10	Gespeende biggen	D 1.1.100	142	0,21	0,69	29,82	97,98
Totaal						905,55	2.071,05

Tabel 3 uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden op 7 december 2004

* = De dekberen uit onderhavige situatie vallen niet onder de reikwijdte van het Beh en derhalve zijn hiervoor geen maximale emissies op grond van het Beh voorzien. Als maximale emissie is de vergunde (Wm vergunning nr. 2001.17113 d.d. 2 augustus 2002) emissie gehanteerd.

² De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



4.2.2. Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS-bijlage, zijn op de in tabel 4 genoemde data aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie.

Beschermd natuurgebied	Referentiedatum
Rijntakken	
- IJssel	24-03-2000
- Neder-Rijn	24-03-2000
- Gelderse Poort	24-03-2000
- Waal	24-03-2000
- Kil van Hurwenen en omstreken	11-10-1996
Meinweg	
- Meinweggebied	10-06-1994
Strabrechtse Heide & Beuven	25-04-2013
Kampina & Oisterwijkse Vennen	
- Kampina	10-06-1994
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	
- Weerter- en Budelerbergen	24-03-2000
Groote Peel	10-06-1994
Maasduinen	24-03-2000
Deurnsche Peel & Mariapeel	
- Deurnese Peelgebieden	10-06-1994
- Mariapeel	10-06-1994

Tabel 4 referentiedata Vogelrichtlijngebieden



4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

Uit tabel 4 blijkt dat sprake is van verschillende aanwijzingsdata. Voor de aanwijzingsdata van relevante Vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994, 11 oktober 1996, 24 maart 2003 en 25 april 2013 geldt in beginsel de situatie volgens de op die data voor inrichting van de aanvrager vergunning zoals verleend onder de Hinderwet bij besluit van 17 juni 1987 (zie deel 1 tabel 5) en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (hierna: Rav).

Sinds 2 augustus 2002 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wm een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder ammoniak- en/of NO_x-emissie tot gevolg heeft. Derhalve gelden voor aanwijzingsdata 24 maart 2003 en 25 april 2013 de situatie volgens de op die data voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Wm bij besluit van 2 augustus 2002 (zie deel 2 tabel 5) en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Rav.

Gelet op bovenstaande geldt de situatie voor de gebieden als weergegeven in tabel 4, als referentiesituatie voor deze gebieden voor onderhavige vergunning, aangepast aan de grenswaarden op grond van het Beh.



Stal	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Grenswaarden Beh (kg NH ₃ / dier / jaar)	Vergunde emissie (kg NH ₃ / dier / jaar) ³	Max. totale emissie cf. Beh (kg NH ₃ / jaar)	Vergund totaal (kg NH ₃ / jaar)
Deel 1: Referentiedata 10 juni 1994 en 11 oktober 1996 (op basis van de Hinderwetvergunning d.d. 17 juni 1987)							
	Gespeende biggen	D 1.1.100	330	0,21	0,69	69,30	227,70
	Kraamzeugen	D 1.2.100	25	2,90	8,30	75,50	207,50
	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	75	2,60	4,20	195,00	315,00
	Opfokzeugen	D 3.100	20	1,60	3,00	32,00	60,00
	Vleesvarkens	D 3.2.1	450	1,60	4,50	720,00	2.025,00
					Totaal	1.091,80	2.835,20
Deel 2: Referentiedata 24 maart 2003 en 25 april 2013 (op basis van de vergunning Wm d.d. 20 augustus 2002)							
1	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	31	2,60	4,20	80,60	130,20
1	Dekberen	D 2.100	2	n.v.t. (*)	5,50	11,00 (*)	11,00
2	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	100	2,60	4,20	260,00	420,00
4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.101	6	2,60	4,20	15,60	25,20
4	Kraamzeugen	D 1.2.100	39	2,90	8,30	113,10	323,70
5	Kraamzeugen	D 1.2.14	20	2,90	2,90	58,00	58,00
5	Gespeende biggen	D 1.1.100	280	0,21	0,69	58,80	193,20
6	Gespeende biggen	D 1.1.100	283	0,21	0,69	59,43	195,27
7	Vleesvarkens	D 3.2.1	77	1,60	4,50	123,20	346,50
9	Vleesvarkens	D 3.2.1	60	1,60	4,50	96,00	270,00
10	Gespeende biggen	D 1.1.100	142	0,21	0,69	29,82	97,98
					Totaal	905,55	2.071,05

Tabel 5 situatie op 10 juni 1994, 11 oktober 1996, 24 maart 2003 en 25 april 2013

* = De dekberen uit onderhavige situatie vallen niet onder de reikwijdte van het Beh en derhalve zijn hiervoor geen maximale emissies op grond van het Beh voorzien. Als maximale emissie is de vergunde (Wm vergunning nr. 2001.17113 d.d. 20 augustus 2002) emissie gehanteerd.

³ De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



Voor zover de aanvraag voorziet in stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden in Limburg wordt de aanvraag in zoverre afgehandeld met inachtneming van de door ons college op 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn “Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden”.

4.2.3. Conclusie referentiesituatie

Uit bovenstaande blijkt dat sprake is van verschillende aanwijzingsdata als Habitat- of Vogelrichtlijngebied, te weten 10 juni 1994, 11 oktober 1996, 24 maart 2003, 7 december 2004 en 25 april 2013. Voor de inrichting van de aanvrager zijn twee milieuvergunningen van toepassing. Te weten de vergunning verleend onder de Hinderwet bij besluit van 17 juni 1987 (tabel 5 deel 1) en de vigerende vergunning verleend onder de Wm bij besluit van 2 augustus 2002 (tabel 5 deel 2).

De referentie op 10 juni 1994 en 11 oktober 1996 was de op die datum voor de inrichting van de aanvrager verleende milieutoestemming op grond van de Hinderwet bij besluit van 17 juni 1987.

Op 2 augustus 2002 is een vervangende vergunning verleend op grond van de Wm. Deze vervangende vergunning had een lagere ammoniakemissie tot gevolg. De Wm vergunning geeft de referentiesituatie op 25 maart 2003, 7 december 2004 en 25 april 2013 weer.

Uit de gegevens blijkt dat de vigerende vergunning d.d. 2 augustus 2002 de laagste ammoniakemissie tot gevolg heeft. Derhalve wordt voor onderhavige vergunning uitgegaan 2 augustus 2002 als referentiesituatie.

4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen en uitbreiden van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde bestaande activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de vigerende Wm vergunning d.d. 2 augustus 2002, nr. 2001.17113 mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.



4.4. Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS-bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel "intern en extern salderen in Limburg december 2019".

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

provincie limburg



Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland