

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Voor de activiteiten (ver)bouwen van een
bouwwerk, handelen in strijd met regels
ruimtelijke ordening**

Van de Weijer B.V., realisatie van 5 silo's
te Panningen

Zaaknummer: 2020-205086

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
2.4	Procedure	5
2.5	Advies	6
3	Overwegingen	9
3.1	Bouwen van een bouwwerk	9
3.2	Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	11
4	Voorschriften handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	12

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 13 augustus 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Van de Weijer Holding B.V. De aanvraag betreft het plaatsen van vijf silo's voor de inrichting gelegen aan Industrierrein Panningen 125, 5981 NC Panningen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-205086.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Van de Weijer B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Industrierrein Panningen 125, 5981 NC Panningen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde vijf silo's;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het hoger bouwen dan in de bouwregels van bestemming 'Bedrijventerrein – 2' van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Peel en Maas' is toegestaan.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 5381363: 'Aanvraag Olo-formulier', de dato 13 augustus 2020;
 - 20-033 B1: 'Bouw silo's', firma Verwijst B.V., versie B, de dato 10 juni 2020;
 - 20-033: 'Statische berekening', firma Verwijst B.V., de dato 10 juni 2020;
 - SILOVDW2020: 'Veiligheid- en gezondheidsplan', de dato 12 mei 2020;
 - 'Veiligheidsonderbouwing', firma Qolor B.V., de dato 28 juli 2020;
 - LS60190264.R001-1: 'Stikstofdepositie berekening', firma Wematech Milieu Adviseurs B.V., de dato 25 juni 2020;
 - Notitie zijkant pand, d.d. 24 augustus 2020;
 - Tekening obstakelvrije zones, d.d. 26-8-2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Van de Weijer Holding B.V., Industrieterrein Panningen 125, 5981 NC Panningen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas, Postbus 7088, 5980 AB Panningen.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 13 augustus 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Van de Weijer Holding B.V. voor de inrichting gelegen aan Industrierrein Panningen 125, 5981 NC Panningen.

De aanvraag betreft de realisatie van 5 silo's.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 28.4 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Op 26 augustus 2020 is de aanvraag aangevuld op initiatief van de aanvrager. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 18 augustus 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van een eerdere, maar inhoudelijk gelijke aanvraag (2020-201959), hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas

De aanvraag past binnen de vrijstellingsregels die het bestemmingplan biedt. Voor de welstand gelden geen verdere restricties. Punt van aandacht is het voorkomen van broei, brand en of stofexplosies. Ook de beheersbaarheid van brand is een punt van zorgen. Welke stoffen worden opgeslagen en hoe kan voorkomen worden dat brandoverslag naar de burens kan plaatsvinden. Deze opmerkingen zijn volgens mij ook al gemaakt door de veiligheidsregio.

Wij nemen dit advies over.

Naast dit advies van de gemeente Peel en Maas hebben wij ook advies ontvangen van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

Veiligheidsregio Limburg-Noord

We hebben de aanvraag bekeken, en zien dat de silo's op korte afstand van de erfscheiding worden geplaatst. Uit de aanvraag blijkt bovendien niet wat (welk product) er precies in de silo's wordt opgeslagen.

Afhankelijk van de inhoud en de constructie van de silo's (brandwerendheid) zouden wij in geval van brand (op eigen terrein of bij de burens) hier mogelijk last van kunnen hebben om effectief op te kunnen treden.

Is hier meer informatie over beschikbaar?

Daarnaast is het van belang dat afhankelijk van de in de silo's opgeslagen stoffen er ook aandacht besteed wordt aan het voorkomen van broei en het bestrijden hiervan. Bekend is dat dit bedrijf stoffen gebruikt of verwerkt (o.a. biomassa) die hier gevoelig voor zijn.

In dit kader adviseer ik om de aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen van de silo's te beoordelen in samenhang met mogelijke milieugevolgen (aanpassing omgevingsvergunning milieu).

Wij nemen dit advies deels over.

De vragen van de gemeente Peel en Maas en de overige vragen (niet zijnde milieu gerelateerde vragen) van de Veiligheidsregio Noord-Limburg zijn in een verzoek om aanvullende gegevens kenbaar gemaakt aan de aanvrager. Aangezien het bedrijf niet tijdig heeft gereageerd op het verzoek om aanvullende

gegevens is de procedure voor aanvraag 2020-201959 buiten behandeling gelaten. In voorbereiding op de huidige aanvraag omgevingsvergunning zijn de opmerkingen/vragen in het verzoek om aanvullende gegevens beantwoord en hebben wij van de Veiligheidsregio Limburg-Noord een nieuw advies ontvangen:

Veiligheidsregio Limburg-Noord (11 augustus 2020)

Conclusie toetsing/analyse: akkoord

Vanwege het feit dat de achterzijde van het bedrijf niet meer bereikbaar is via de linkerzijde adviseren wij om ervoor te zorgen dat de achterzijde van het gebouw bereikbaar blijft (minimale vrije breedte 4,5 m en minimale vrije hoogte van 4,2 m) via de rechterzijde. Dit om in geval van brand in te kunnen zetten vanuit de achterzijde.

Wij nemen dit advies over.

Naar aanleiding van de huidige aanvraag omgevingsvergunning hebben wij van de gemeente Peel en Maas ook een aanvullend advies ontvangen:

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas (17 augustus 2020)

Wij kunnen ons vinden in het advies van de regionale brandweer maar willen er op aandringen dat aanvullende voorschriften juridisch wordt vastgelegd.

Met de voorschriften dient gebord te worden dat de rechter- en achterzijde ten alle tijden voor een blusvoertuig bereikbaar moet zijn (minimale vrije breedte 4,5 m en minimale vrije hoogte van 4,2 m alleen is niet voldoende, het blusvoertuig moet er ook daadwerkelijk kunnen rijden en in bochten meer ruimte hebben). Als ik de luchtfoto bekijk dient een en ander te worden weggehaald en of verplaatst en dient dit ook zo te blijven!! Een belangrijk aandachtspunt tijdens de (jaarlijkse) milieucontrole.

Om te borgen dat dit voorschrift wordt nageleefd en er ook op gehandhaafd kan worden is het noodzakelijk dat dit voorschrift als maatwerk wordt opgelegd. Als ik het goed heb valt het bedrijf tegenwoordig onder het activiteitenbesluit?

Verder heeft de toezichthouder van de gemeente geconstateerd dat de minimaal beschikbare breedte aan de achterzijde van het perceel, niet 4,5 meter, maar 4,19 meter bedraagt. Op basis van dit gegeven hebben wij de Veiligheidsregio opnieuw om advies gevraagd.

De breedte van de doorgang aan de achterzijde van 4,19 m is niet te veranderen, dit is bestaande bouw. Voor nieuwbouw zouden we hier waarschijnlijk nu anders over adviseren. Om doorheen te rijden is dit in principe voldoende (opstellen en brandbestrijding is een ander verhaal). Gelukkig is aan het einde van de doorgang wel een breder terrein beschikbaar om op te stellen.

Wat de draaicirkel betreft: in bijgevoegd document is onder andere de draaicirkel aangegeven. De straal van deze draaicirkel moet minimaal 10 m zijn (buitenzijde). Deze kan nog wel eens problematisch zijn: zoals in onderstaande foto te zien is (genomen in maart 2020), staat aan de achterzijde een portocabin, waardoor de beschikbare ruimte voor zover ik kan zien minder dan 10 m bedraagt. Ik heb geen informatie in hoeverre deze vergund is, en mogelijk zou deze ook nog wat verder naar voren geplaatst worden. Overigens is op de luchtfoto in Google Maps te zien dat voor de portocabin ook nog een container stond waardoor de beschikbare ruimte ongeveer 7 m. was.

Wat ons betreft zou ernaar gestreefd moet worden dat de huidige doorgangsbreedtes en draaicirkels gehandhaafd blijven en dus vrij blijven van opslag etc. Het bedrijf zou eventueel een markering kunnen aanbrengen op de bestrating om zodoende aan te duiden welke gedeeltes vrij van opslag dienen te blijven. Als dit in de vergunning voor te schrijven is, zou dit de voorkeur hebben. Markering is tevens duidelijk voor toezicht door bevoegd gezag.

Ten aanzien van het advies van de gemeente inzake het milieuaspect willen wij het volgende opmerken. In 2016 is de opslag en bewerking van zetmeel vergund (2016-0131). In dat besluit is toegelicht dat het opslaan van zetmeel onder het Activiteitenbesluit valt. Eind 2019 is een melding Activiteitenbesluit gedaan voor de opslag van gedroogd zetmeel in twee silo's (2019-207093) met een opslagcapaciteit van $2 \times 150 \text{ m}^3$ ofwel maximaal 450 ton. De huidige aanvraag omgevingsvergunning betreft de bouw van 5 silo's. Een aanpassing van de milieuvergunning is hier niet aan de orde aangezien er ten aanzien van de milieuaspecten niets verandert. Het bedrijf zal echter wel voordat de silo's in gebruik worden genomen, een nieuwe melding Activiteitenbesluit moeten doen.

Het opnemen van een maatwerkvoorschrift ten aanzien van de minimale vereiste vrije ruimte voor een blusvoertuig is in het kader van de melding Activiteitenbesluit niet aan de orde. Er bestaat ons inziens geen grondslag om een dergelijk maatwerkvoorschrift op te nemen op basis van de huidige aanvraag omgevingsvergunning. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is in dit besluit een voorschrift opgenomen ten aanzien van de noodzakelijke minimale vrije ruimte voor een blusvoertuig. Dit voorschrift is afgestemd met zowel Van de Weijer als de Veiligheidsregio Limburg-Noord en is vastgelegd op de ingediende tekening 'Tekening obstakelvrije zones, d.d. 26-8-2020'.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Peel en Maas.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Bedrijventerreinen' is vastgesteld (25 juni 2013). De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. De aangevraagde activiteit past niet binnen dit planologisch kader. De maximale bouwhoogte, als genoemd in artikel 7, bestemming Bedrijventerrein – 2 van het bestemmingsplan, wordt overschreden. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in 'Bestemmingsplan Bedrijventerreinen' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. De gemeente Peel en Maas heeft in haar reactie op het verzoek om advies aangegeven dat voor welstand geen verdere restricties gelden. Zie het advies in paragraaf 2.5. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit wel redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De aangevraagde bouwactiviteit is strijdig met het geldende bestemmingsplan. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bestemmingplan Bedrijventerreinen' is vastgesteld (25 juni 2013). De aangevraagde werkzaamheden passen niet binnen dit planologisch kader. De maximale bouwhoogte, als genoemd in artikel 7, bestemming Bedrijventerrein – 2 van het bestemmingsplan, wordt overschreden.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Enkelbestemming Bedrijventerrein-2

De aanvraag is in strijd met artikel 7.2.5, lid a van het bestemmingsplan omdat de maximale bouwhoogte van 10 meter voor bouwwerken, geen gebouw zijnde wordt overschreden. De hoogte van de silo's bedraagt circa 16.5 meter. De silo's zijn gelegen in wro-zone – ontheffingsgebied 7. De strijdigheid kan binnenplannen worden opgelost op basis van artikel 30.9 van de regels bij het bestemmingsplan. Dit houdt in dat bevoegd gezag een grotere bouwhoogte mag toestaan, mits de bouwhoogte maximaal 25 meter bedraagt. Aan deze hoogte bepaling kan worden voldaan.

Bij een eventuele calamiteit is het belangrijk dat een blusvoertuig de achterzijde van het gebouw kan bereiken. Ten aanzien van dit punt heeft afstemming plaatsgevonden met het bedrijf en de Veiligheidsregio Limburg-Noord. In document 'Tekening obstakelvrije zones, d.d. 26-8-2020' zijn deze afspraken over de opslagvrije zones, voor zover überhaupt buitenopslag op basis van de geldende milieuvergunning mogelijk is, vastgelegd.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

De gemeente Peel en Maas heeft per e-mail de dato 2 april 2020 aangegeven dat zij geen planschadeverhaalsovereenkomst met de aanvrager wenst af te sluiten. Het plan kan gerealiseerd worden binnen de afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4 Voorschriften handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- 4.1 Aan de rechterzijkant van het bedrijfsgebouw dient conform Tekening obstakelvrije zones, d.d. 26-8-2020 te allen tijde een minimale vrije breedte van 4,5 meter en een minimale vrije hoogte van 4,2 meter aanwezig te zijn;
- 4.2 Aan de achterkant van het bedrijfsgebouw dient conform Tekening obstakelvrij zones, d.d. 26-8-2020 te allen tijde een minimale vrije breedte van 4,19 meter en een minimale vrije hoogte van 4,2 meter aanwezig te zijn;
- 4.3 Vanwege de bereikbaarheid van de achterzijde van het pand, moeten de hoeken (overgang zijkant pand naar achterzijde pand) te allen tijde voldoende vrij worden gehouden, zodat het blusvoertuig in geval van een calamiteit ook op een normale manier de bocht kan maken. Deze afstanden zijn vastgelegd op document 'Tekening obstakelvrije zones, d.d. 26-8-2020'.