

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

### **Nieuwbouw piperacks**

Voor de activiteit (ver)bouwen van een bouwwerk en milieuneutraal veranderen

CSP B.V. / DSM Engineering Plastics B.V.,  
deelinrichting Stanyl-1 te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2020-203019

Kenmerk: 2020/40729 d.d. 8 oktober 2020.  
Verzonden:

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>7</b>
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	8
2.6	Adviezen	8
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>10</b>
3.1	Wet natuurbescherming	10
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>12</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	12
4.2	Milieuneutraal	13
<b>5</b>	<b>Voorschriften</b>	<b>16</b>
5.1	Bouwen van een bouwwerk	16

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 28 april 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Site Permit B.V. en DSM Engineering Plastics B.V. De aanvraag betreft de nieuwbouw van piperacks binnen de deelinrichting Stanyl-1 gelegen op de site Chemelot, Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-203019.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a en e juncto artikel 3.10, lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Chemelot Site Permit B.V. en DSM Engineering Plastics B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de nieuwbouw van piperacks;
  - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - 5125525: 'Aanvraagformulier OLO', de dato 28 april 2020;
  - CSP-20-0152 (7032): 'Aanbiedingsbrief', firma Chemelot Site Permit B.V., de dato 24 april 2020;
  - PTSTN.0043: 'Machtiging Sitech Services', firma DSM Stanyl, de dato 23 april 2020;
  - CSP-20-0152 (7032): 'Begeleidend schrijven milieuneutrale verandering en bouw', firma Sitech Services B.V.;
  - PTSTN.0043: 'Begeleidend schrijven bouwdeel', firma Sitech Services B.V., de dato 28 april 2020;
  - 'Situering en wegafstanden AA Silo Stanyl', firma Sitech Services B.V., de dato 28 april 2020;
  - NM529701-3070065: 'Tekening Detail Engineering: Pipe rack verlading plan- en gevelaanzichten', firma Worley, versie C, de dato 24 september 2020;
  - NM529701-C.05-0002: 'Statische berekening - Staalconstructie pipe rack t.p.v. truckverlading en controle bestaande betonvloer', firma Worley, versie B, de dato 3 september 2020;
  - RhWLF5zrN63b: 'Aeriusberekening', de dato 23 april 2020;
  - 49400-C01-1001: 'Standaard opstortingen detail', firma Worley, versie C, de dato 24 september 2020;
  - 3070065: 'Detail Engineering Piperack Verlading Overzicht, doorsneden en details', firma Worley, versie D, de dato 14 augustus 2020;

- EKA STA- AA 26-8-2020: 'E-mail met onderwerp: Beantwoording vragen nav document RUD – 2020/29387', firma Sitech Services B.V.;
- EKA STA- AA 24-9-2020: 'Memo met onderwerp: Beantwoording vragen nav mail 16-9-2020 zn 2020-203019', firma Sitech Services B.V., de dato 24 september 2020;
- NM529701-C.05-0001: 'Statische berekening - Staalconstructie pipe rack t.p.v. truckverlading en controle bestaande betonvloer', firma Worley, versie C, de dato 24 september 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

## Afschriften

Dit besluit is verzonden aan Chemelot Site Permit B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen en DSM Engineering Plastics B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu en Internationaal), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- de burgemeester van gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, brandweer Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

## Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 28 april 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Site Permit B.V. en DSM Engineering Plastics B.V. voor deelinrichting Stanyl-1 gelegen op de site Chemelot, Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De werkzaamheden vinden specifiek plaats op de kadastrale locatie gemeente Sittard-Geleen, sectie H, perceelnummer 663.

De aanvraag betreft de nieuwbouw van piperacks.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 14 juni 2005 hebben wij voor de site Chemelot een revisie vergunning (kenmerk 2005/05) verleend. Deze revisie vergunning is sinds het onherroepelijk worden als volgt gewijzigd:

- op 28 juli 2011 is hoofdstuk 1 van de vergunning geactualiseerd (kenmerk 2011/0486);
- op 7 juni 2012 is de terreingrens van de site Chemelot aan de Prins Mauritsstraat in de gemeente Beek aangepast (kenmerk 2012/0327);
- op 23 augustus 2012 is het meldingsregime van ongewone voorvallen aangepast (kenmerk 2012/0360);
- Op 16 oktober 2014 is een besluit genomen over de aanpassing van de algemene voorschriften van hoofdstuk 1 van deze vergunning (kenmerk 2013/0310).

Bovenstaande revisie vergunning en wijzigingen zijn van toepassing op Stanyl-1. Verder geldt voor de Stanyl-1 hoofdstuk 37 van de site omgevingsvergunning van Chemelot. Hoofdstuk 37 is als volgt gewijzigd/gereviseerd:

Bedrijfs-onderdeel	Vergunning	Kenmerk	Bevoegd gezag	Datum besluit
Stanyl-1	Veranderings	2019-205037	Gedeputeerde Staten Van Limburg	Nov 2019
Stanyl-1	Veranderings	2018-206637	Gedeputeerde Staten van Limburg	Dec 2018
Stanyl-1	Veranderings	09/0633	Gedeputeerde Staten van Limburg	Juli 2009
Stanyl-1	Veranderings	09/0614	Gedeputeerde Staten van Limburg	Juli 2009
Stanyl-1	Revisie	383/2001	Gedeputeerde Staten van Limburg	Aug 2001

## 2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

## 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag op 28 maart 2020 en de ingediende aanvulling op 29 maart 2020 hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 14 juli 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 17 augustus 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Op 14 augustus 2020 heeft aanvrager per brief verzocht deze termijn te verlengen tot 14 september 2020. Op 14 september 2020 heeft aanvrager deze termijn nogmaals verzocht te verlengen tot en met 9 oktober 2020. Bij brief van 17 september 2020 is dit tweede verzoek schriftelijk bevestigd. Wij hebben beide verlengingsverzoeken van de opschortingstermijn voor aanvullende gegevens gehonoreerd en per brief bevestigd. Op 7 en 25 september 2020 hebben wij de gevraagde aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort met 72 dagen.

## 2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 4 mei 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis- aan- huisblad.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 23 juni 2020 op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) en in een plaatselijk huis aan huisblad.

## 2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van gemeente Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.



Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Om te voldoen aan deze toezendplicht hebben wij de aanvraag aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Directoraat Generaal Milieu en Internationaal;
- de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid, directie MHC, team MHC-Zuid;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport;
- de burgemeester van gemeente Sittard-Geleen;
- de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, brandweer Zuid-Limburg;
- het Waterschap Limburg.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende advies ontvangen:

#### **College van burgemeester en wethouders van gemeente Sittard-Geleen**

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 17 juni 2020 per e-mail van de gemeente Sittard-Geleen onderstaand advies ontvangen:

<i>"AD20.0034</i>	<i>Urmonderbaan 22, Geleen</i>
<i>Betreft:</i>	<i>Bouw staalconstructie</i>
<i>Beoordeelde stukken:</i>	<i>met de ARKstempel gewaarmerkte stukken</i>
<i>Behandeling:</i>	<i>1e</i>
<i>Plan toelichting:</i>	<i>nee</i>
<i>Bijzonderheden:</i>	<i>nee</i>

*Beoordeling en advies 19.05.2020 :*

*Het plan voorziet in bouwen van een staalconstructie ter ondersteuning van een leiding (pipe rack) welke tussen de adipinezuuropslagsilo en het adipinezuurverlaadpunt wordt aangelegd. Het piperack heeft een industrieel karakter en sluit qua vormgeving aan bij het omliggende industriële landschap. Het plan voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand."*

#### **Waterschap Limburg**

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 10 juni 2020 per e-mail van Waterschap Limburg onderstaand advies ontvangen:

*"Hierbij ontvangt u het advies inzake de vergunningplicht op grond van de Waterwet en de mogelijke samenhang met betrekking tot de door u ontvangen aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de locatie CSP/DSM Engineering Plastics B.V., deelinrichting Stanyl, Urmonderbaan 22, 6167 RD te Geleen. Het betreft het project "nieuwbouw piperacks" met zaaknummer 2020-203019. Het advies luidt als volgt.*

*Voor het lozen van afvalwater via de IAZI in het oppervlaktewater genaamd de zijtak Ur is door het waterschap aan Sitech Services B.V. een vergunning verleend met kenmerk 2015.0122.*

*De aangevraagde activiteiten met betrekking tot de deelinrichting Stanyl vallen binnen de reikwijdte van deze watervergunning. De watervergunning van Sitech Services B.V. met nummer 2015.0122 hoeft niet gewijzigd te worden."*

## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

#### 3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

#### 3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

### **3.1.3 Afweging**

#### **Gebiedsbescherming**

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling.

Tijdens de bouwfase is sprake van een tijdelijke stikstofemissie. De depositie die gedurende de bouwfase optreedt is gering van omvang en tijdsduur. Deze depositie is beoordeeld aan de hand van de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening. Uit deze berekening blijkt dat de extra stikstofemissie ten gevolge van de bouwfase beperkt blijft tot minder dan 1 kg/jaar NO<sub>x</sub> en NH<sub>3</sub>. De bijdrage aan de stikstofdepositie die daardoor ontstaat in Natura 2000-gebieden is overal kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar.

Als gevolg van het gebruik van de nieuwe piperacks en de aangevraagde activiteiten vindt er geen toename plaats van stikstofemissies naar de lucht.

Op basis van het voorgaande is geen sprake van een vergunningplicht.

#### **Soortenbescherming**

De aanvraag heeft geen betrekking op locaties waar beschermde dieren voorkomen. Het betreft een terrein welke reeds intensief gebruikt wordt door inrichtinghouder. Een nadere beoordeling in dit kader is niet aan de orde.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De aanvraag betreft realiseren van piperacks binnen de deelinrichting Stanyl-1 op het Chemelot-terrein.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (Bouwverordening Sittard-Geleen 2012, in werking getreden op 20 april 2019).

### Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het facetbestemmingplan Parkeren (NL.IMRO.1883.bpParkeren-VA01) op 13 september 2018 is vastgesteld en;
- het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen, herziening ex artikel 30, lid 1 WRO (NL.IMRO.18830000DSMGeleenArt30-) op 24 februari 2005 is vastgesteld en;
- het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen (NL.IMRO.18830000DSMGeleen-) op 14 december 2000 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is niet in strijd met eerdergenoemde bestemmingsplannen.

### Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Sittard-Geleen is per brief, kenmerk 2020/18418, de dato 1 mei 2020, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per e-mail de dato 17 juni 2020, geeft zij aan dat het plan akkoord is bevonden.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier niet van toepassing.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## 4.2 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft met name het realiseren van piperacks binnen de deelinrichting Stanyl-1 op het Chemelot-terrein.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

### Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het de productie van polyamide (nylon).

### **Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn**

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

#### **Afvalstoffen**

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de Stanyl-1 meer afvalstoffen vrijkomen noch dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalstromen wijzigt.

#### **Afvalwater / lozingen naar water**

De nieuwe activiteit heeft niet tot gevolg dat binnen de Stanyl-1 meer afvalwater vrijkomt noch dat de samenstelling van de reeds vergunde afvalwaterstromen wijzigt.

#### **Bodem(bescherming)**

De nieuwe activiteit betreft niet de opslag of inzet van potentieel bodembedreigende stoffen. Het aspect bodembescherming is hier verder buiten beschouwing gelaten.

#### **Energieverbruik**

Omdat de Stanyl-1 energie-efficiënte productietechnieken toepast en de inrichting Chemelot Site Permit BV deelneemt aan de CO2-/broeikasgassen/-emissiehandel kunnen geen voorschriften in de omgevingsvergunning worden opgenomen ter verbetering van de energie-efficiency of voorschriften ter vermindering van het energieverbruik.

#### **(Externe) Veiligheid**

De nieuwe activiteit binnen de Stanyl-1 heeft niet tot gevolg dat nieuwe Brzo-stoffen worden toegepast of nieuwe insluitsystemen met gevaarlijke stoffen worden toegepast. Er is dan ook geen sprake van dat de nieuwe activiteit van invloed is op het plaatsgebonden risico of het groepsrisico van de Stanyl-1 of bij de site Chemelot op de risico's van de totale site Chemelot.

#### **Geluid**

Uit de aanvraag blijkt dat geen nieuwe akoestisch relevante geluidsbronnen worden geïntroduceerd. Er is dan ook geen geluidstoename op de vergunnings-/zonepunten te verwachten.

#### **Emissies naar Lucht**

De nieuwe activiteit binnen de Stanyl-1 leidt niet tot grotere en/of andere emissies naar de lucht dan welke reeds vergund zijn.

### **Overwegingen MER plicht**

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

### **Conclusie**

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend.

## 5 Voorschriften

### 5.1 Bouwen van een bouwwerk

1. De aanvrager heeft verzocht bepaalde documenten uitgesteld in te dienen. Deze documenten hebben betrekking op belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft. De uitgestelde in te dienen documenten gelden als voorwaarde bij deze vergunning en dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken vóór de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling te worden overgelegd. De uitvoering van de desbetreffende handeling mag vervolgens ook pas starten wanneer het bevoegd gezag van oordeel is dat aan de voorwaarde is voldaan. Het betreft de volgende documenten\*:
  - a. Detailtekening(en) staalconstructie;
  - b. Detailberekening(en) staalconstructie;
  - c. Detailtekening(en) betonconstructie (opstortingen);
  - d. Detailberekening(en) betonconstructie (opstortingen);
  - e. Alle nieuwe constructieve deeladviezen en/of detaildocumenten;
  - f. Alle revisiedocumenten op de reeds vergunde documenten betreffende constructieve veiligheid;

*\* Om de constructieve samenhang te bewaken dienen door derden opgestelde deeladviezen en/of detaildocumenten die onderdeel uitmaken van de hoofdberekening door de hoofdconstructeur zichtbaar op het voorblad voor akkoord worden gewaarmerkt en vrijgegeven.*