



Janssen Tobbersdijk B.V  
Hulsterdijk 40  
6002 SN WEERT

**Ons kenmerk** DOC-00098343  
**Bijlage(n)** 2

**Maastricht** 8 oktober 2020  
**Verzonden** 12 oktober 2020

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Vergunning

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

### Varkenshouderij te Weert

Zaaknummer: 2019-202985



## 1. Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 28 maart 2019 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag betreft het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij gelegen aan de Tobbersdijk 66 te Weert. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-202985.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan Janssen Tobbersdijk B.V., Tobbersdijk 66 te Weert de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij, gelegen in of nabij de/het Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de volgende stukken, behorende bij de aanvraag d.d. 28 maart 2019, aangevuld op 31 maart 2020, onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:  
Onderhavige stukken maken deel uit van deze vergunning:
  - a. Aanvraagformulier vergunning Wnb en de module gebiedsbescherming, ingediend d.d. 28 maart 2019 door aanvrager;
  - b. Machtigingsformulier getekend d.d. 14 maart 2019 en ingediend op 28 maart 2019;
  - c. Aangepaste AERIUS-berekening kenmerk RvdHH7sGC4kQ d.d. 30 maart 2020, ingediend 31 maart 2020;
  - d. Hinderwetvergunning d.d. 26 maart 1973;
  - e. Kennisgeving als bedoeld in artikel 1a van de Hinderwet (incl. tekening) d.d. 9 juli 1991;
  - f. Milieutekening beoogde situatie d.d. 26 maart 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
team Vergunningen



### Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu, Kerkstraat 2, 6095 BE te Baexem, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weert, Postbus 950, 6000 AZ te Weert, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 32, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname;
- Van Hoof Advies ug, Postbus 41, 6590 AA te Gennepe, ter kennisname.

### Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener,
- b. de datum,
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ Roermond.



Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.



## 2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Tobbersdijk 66 te Weert zoals weergegeven in onderstaande tabel<sup>1</sup>:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Vleesvarkens	D3.2.15.4	-	560

2. De vergunning heeft tevens betrekking op verwarmingsketels en wegverkeer welke stikstofoxides (NOx) emitteren zoals weergegeven in onderstaande tabel;

Bron	Type	Emissie (kg NOx / jaar)
Vervoer	Zwaar vrachtverkeer	7,10
Vervoer	Licht verkeer	<1,00
Vervoer op terrein	Licht verkeer	<1,00

<sup>1</sup> De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



## 3. Procedure en beoordelingskader

### 3.1 Vergunningaanvraag

Op 28 maart 2019 hebben wij van Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu, namens Janssen Tobbersdijk B.V. te Weert, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het wijzigen van een varkenshouderij. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 31 maart 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-202985.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### 3.2 Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zullen verder worden behandeld in paragraaf 4.6.

### 3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

### 3.4 Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies, waarbij wij de colleges verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen 4 weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.



### 3.5 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

### 3.6 Beoordelingskader

#### 3.6.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

#### 3.6.2 Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe -ondermeer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.



### **3.6.3 Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.





## 4. Overwegingen

### 4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij te Weert. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
1	Vleesvarkens	D3.2.15.4	-	560	0,45	252,00
<b>Totaal</b>						<b>252,00</b>

Tabel 1 aangevraagde situatie Tobbersdijk 66 te Weert<sup>1</sup>

Bron	Type	Emissie (kg NO <sub>x</sub> / jaar)	Totaal (kg NO <sub>x</sub> / jaar)
Vervoer	Zwaar vrachtverkeer	7,10	7,10
Vervoer	Licht verkeer	<1,00	<1,00
Vervoer op terrein	Licht verkeer	<1,00	<1,00
<b>Totaal</b>			<b>7,10</b>

Tabel 1a aangevraagde situatie Tobbersdijk te Weert

### 4.2 Referentiesituatie

#### 4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende op 9 juli 1991 gedane melding op grond van de Hinderwet d.d. 26 maart 1973, als weergegeven in tabel 2 en 2a. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak/NO<sub>x</sub>-emissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, als weergegeven in tabel 2 en 2a, als referentiesituatie.



Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Emissie cf. Besluit emissiearme huisvesting	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
1	Vleesvarkens	D3.100	-	400	3,00	1,60	640,00
					<b>Totaal</b>		<b>640,00</b>

Tabel 2 situatie op 7 december 2004<sup>1</sup>, 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013

Bron	Type	Emissie (kg NOx / jaar)	Totaal (kg NOx / jaar)
Vervoer	Zwaar vrachtverkeer	3,55	3,55
Vervoer	Licht verkeer	<1,00	<1,00
Vervoer op terrein	Licht verkeer	<1,00	<1,00
		<b>Totaal</b>	<b>3,55</b>

Tabel 2a situatie op 7 december 2004, 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013

#### 4.2.2 Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013.

##### 4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

De situatie op 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013 was volgens de op die data voor de inrichting van de aanvrager vigerende op 9 juli 1991 gedane melding op grond van de Hinderwet d.d. 26 maart 1973, als weergegeven in tabel 2 en 2a. Sinds 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak/NOx-emissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013 als weergegeven in tabel 2 en 2a, als referentiesituatie.

#### 4.3 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.



Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van op 9 juli 1991 gedane melding op grond van de Hinderwet d.d. 26 maart 1973, mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging/activiteit.

#### **4.4 Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden**

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

#### **4.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden**

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

#### **4.6 Ingediende zienswijzen**

Op 12 augustus 2020 hebben wij zienswijzen ontvangen van Van Hoof Advies ug namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu op het ontwerpbesluit d.d. 25 juni 2020 (kenmerk DOC-00073715) welke onderstaand worden afgehandeld.

##### *1. Referentie onvoldoende aangetoond.*

Volgens indiener kan de zeer gedateerde Hinderwetvergunning uit 1973 van rechtswege al dan niet gedeeltelijk vervallen zijn vanwege onbruik in de periode tot 1 maart 1993.



#### Reactie Gedeputeerde Staten

Op 9 juli 1991 is door aanvrager een melding als bedoeld in artikel 2, tweede lid van de Hinderwet gedaan. In deze melding wordt aangegeven dat het een wijziging van de stalinventaris en het kelderplan betreft; de dierenaantallen zoals onder de Hinderwetvergunning d.d. 26 maart 1973 vergund wijzigen niet.

#### *2. Rav-emissiefactoren leveren in dit geval geen zekerheid van toename op.*

Het is niet zeker gesteld dat het emissie-arm stalsysteem voor de 560 vleesvarkens niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden; volgens indiener volgt namelijk uit wetenschappelijk onderzoek dat de ammoniakemissie uit zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt waardoor er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat de interne saldering daadwerkelijk niet leidt tot een toename van stikstofuitstoot. Het gebruik om te rekenen van Rav-cijfers te dient te dan ook te stoppen wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers.

#### Reactie Gedeputeerde Staten

De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing van de Rav lijst. De Rav wordt daarom ook regelmatig geactualiseerd met de laatste wetenschappelijke inzichten. Doordat wij werken met de laatste versie van de Rav is geborgd dat wij gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten.

#### *3. Significante effecten zonder toename niet uitgesloten*

Zelfs als zeker gesteld zou worden dat er geen toename van stikstofdepositie was ten opzichte van het referentieniveau (quad non) is er nog steeds geen sprake van de zekerheid dat er geen significante effecten optreden. De natuurvergunning dient dus niet zonder passende beoordeling verleend te worden.

#### Reactie Gedeputeerde Staten

Waar de indiener op doelt is de toets als bedoeld in artikel 6, tweede lid Habitatrichtlijn. Die toetst staat los van de toets van artikel 6, derde lid Habitatrichtlijn. De vergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming is een omzetting van artikel 6, derde lid Habitatrichtlijn. Het tweede lid van artikel 6 Habitatrichtlijn heeft de wetgever niet geïmplementeerd in artikel 2.7, tweede lid Wnb. Daarom beoordelen wij een vergunningaanvraag niet (indirect) aan het tweede lid van artikel 6 Habitatrichtlijn. Overigens heeft de Nederlandse wetgever het tweede lid van artikel 6 Habitatrichtlijn elders geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming, te weten in artikel 2.2, lid 2 Wnb.

#### *4. Vergunning voor onbepaalde tijd*

Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar, langer kan niet wetenschappelijk worden onderbouwd. De vergunning te verlenen voor onbepaalde tijd geeft niet de zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is.



#### Reactie Gedeputeerde Staten

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat de vergunning voor onbepaalde tijd verleend wordt, wat onverantwoordelijk zou zijn. Uitgangspunt is dat er met het verlenen van deze vergunning géén toename van stikstofdepositie plaats vindt. Dit betekent dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De vergunning kan derhalve voor onbepaalde tijd verleend worden. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

#### *5. AERIUS-natuurtypenkaart*

Volgens indiener is de AERIUS-natuurtypenkaart niet representatief omdat natuurtypen en leefgebieden ontbreken, er geen rekening is gehouden met stikstofgevoelige natuurtypen en leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

#### Reactie Gedeputeerde Staten

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat de natuurtypenkaarten niet representatief, zijn en dat natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart in AERIUS. AERIUS Calculator is het best beschikbare instrument voor het berekenen van stikstofdepositie. Indien u van mening bent dat de habitattypen en leefgebieden in AERIUS niet representatief zijn, dient u aan te geven om welke habitattypen en leefgebieden het gaat. U heeft niet aangegeven welke soorten en gebieden ontbreken. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

Op grond van het bovenstaande stellen wij vast, dat de ingediende zienswijze geen aanleiding geeft tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

#### **4.7 Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel “intern en extern salderen in Limburg december 2019”.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



## Bijlage 1 Aerius-berekening Nederland



## Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland