



Ons kenmerk DOC-00095249
Zaaknummer 2020-204376
Bijlage(n) 9

Maastricht 15 oktober 2020
Verzonden 19 oktober 2020

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Logistiek centrum te Heerlen

Zaaknummer: 2020-204376



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 2 juli 2020 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen van XXX. De aanvraag betreft het realiseren van een logistiek centrum gelegen aan de Beitel 80 te Heerlen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-204376.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wnb besluiten wij:

1. Aan XXX, aan de Beitel 80 te Heerlen de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren van een logistiek centrum, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 tot en met 9 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 2 juli 2020, aangevuld op 20 augustus 2020 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Antea Group Nederland, Postbus 40, 4900 AA Oosterhout, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerlen, Postbus 1, 6400 AA te Heerlen, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvS).



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het verrichten van werkzaamheden aan de Beitel 80 te Heerlen. De werkzaamheden zijn onder te verdelen in drie fasen, zoals weergegeven in onderstaande tabellen:

Sloop en realisatie (50%)

Bron	Type	Aantal / jaar
1	Sloop bebouwing	
1	Verwijderen terreinverharding	
2	Realisatie bebouwing (50% totaal)	
3	Licht verkeer	40.421,00
3	Zwaar vrachtverkeer	12.951,00
4	Licht verkeer	40.421,00
4	Zwaar vrachtverkeer	12.951,00

Realisatie (overige 50%) en aanleg terreinverharding

Bron	Type	Aantal / jaar
1	Realisatie bebouwing (overige 50%)	
1	Realisatie verhardingen	
2	Licht verkeer	41.151,00
2	Zwaar vrachtverkeer	13.961,00
3	Licht verkeer	41.151,00
3	Zwaar vrachtverkeer	13.961,00

Gebruiksfase

Bron	Type	Aantal / etmaal
1	Licht verkeer	616,00
1	Zwaar vrachtverkeer	252,00
2	Licht verkeer	616,00
3	Zwaar vrachtverkeer	126,00
4	Zwaar vrachtverkeer	126,00



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningaanvraag

Op 2 juli 2020 hebben wij van Antea Group Nederland, namens XXX te Amsterdam, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het realiseren van een logistiek centrum gelegen aan de Beitel 80 te Heerlen. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 20 augustus 2020 en 6 oktober 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-204376.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken.

- AERIUS-berekeningen van de situatie in België.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4. Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbesluit aan het college van Gedeputeerde Staten van deze provincie, waarbij wij het college verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbesluit. Indien niet binnen vier weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.



3.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en de daarbij bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Indien andere aspecten, dan bescherming van natuur, aan de orde zijn kan een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving vereist zijn.

3.6. Beoordelingskader

3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3, van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.6.2. Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe – onder meer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevalen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de RvS en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.



3.6.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de RvS van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een logistiek centrum gelegen aan de Beitel 80 te Heerlen. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2.

Bron	Type	Aantal	Totaal NO _x (kg NO _x / jaar)
Sloop en realisatie (50% totaal)			
1	Sloop bebouwing		70,20
1	Verwijderen terreinverharding		9,60
2	Realisatie bebouwing (50% totaal)		205,50
3	Licht verkeer	40.421,00 / jaar	4,17
3	Zwaar vrachtverkeer	12.951,00 / jaar	19,93
4	Licht verkeer	40.421,00 / jaar	8,98
4	Zwaar vrachtverkeer	12.951,00 / jaar	35,92
Totaal sloop en realisatie (50% totaal)			354,31
Realisatie (overige 50%) en aanleg terreinverharding			
1	Realisatie bebouwing (50% totaal)		205,50
1	Realisatie terreinverharding		97,20
2	Licht verkeer	41.151,00 / jaar	4,31
2	Zwaar vrachtverkeer	13.961,00 / jaar	21,83
3	Licht verkeer	41.151,00 / jaar	9,15
3	Zwaar vrachtverkeer	13.961,00 / jaar	38,72
Totaal realisatie (overige 50%) en aanleg terreinverharding			376,70
Gebruiksfasen			
1	Licht verkeer	616,00 / etmaal	55,33
1	Zwaar vrachtverkeer	252,00 / etmaal	282,44
2	Licht verkeer	616,00 / etmaal	28,89
3	Zwaar vrachtverkeer	126,00 / etmaal	197,00
4	Zwaar vrachtverkeer	126,00 / etmaal	136,33
Totaal gebruiksfasen			699,99

Tabel 1 aangevraagde situatie NO_x aan de Beitel 80 te Heerlen



Bron	Type	Aantal	Totaal NH ₃ (kg NH ₃ / jaar)
Sloop en realisatie (50% totaal)			
3	Licht verkeer	40.421,00 / jaar	< 1
3	Zwaar vrachtverkeer	12.951,00 / jaar	< 1
4	Licht verkeer	40.421,00 / jaar	< 1
4	Zwaar vrachtverkeer	12.951,00 /jaar	< 1
Totaal sloop en realisatie (50% totaal)			1,53
Realisatie (overige 50%) en aanleg terreinverharding			
2	Licht verkeer	41.151,00 / jaar	< 1
2	Zwaar vrachtverkeer	13.961,00 / jaar	< 1
3	Licht verkeer	41.151,00 / jaar	< 1
3	Zwaar vrachtverkeer	13.961,00 / jaar	< 1
Totaal realisatie (overige 50%) en aanleg terreinverharding			1,62
Gebruiksfasen			
1	Licht verkeer	616,00 / etmaal	3,32
1	Zwaar vrachtverkeer	252,00 / etmaal	4,63
2	Lichtverkeer	616,00 / etmaal	1,35
3	Zwaar vrachtverkeer	126,00 / etmaal	1,87
4	Zwaar vrachtverkeer	126,00 / etmaal	1,29
Totaal gebruiksfase			12,47

Tabel 2 aangevraagde situatie NH₃ aan de Beitel 80 te Heerlen

4.2. Referentiesituatie

Indien er niet eerder een natuurvergunning is verleend, geldt de situatie op de aanwijzingsdatum van het Habitat- en/of Vogelrichtlijngebied van het betreffende Natura 2000-gebied als referentiesituatie, dan wel de situatie waarbij minder ammoniakemissie is toegestaan dan op grond van op de referentiedatum milieu vergunde situatie. Is een Natura 2000-gebied zowel aangewezen als een Habitatrichtlijngebied en een Vogelrichtlijngebied dan gelden beide aanwijzingsdata als referentiesituatie voor het betreffende gebied.

4.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlagen, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.



4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend op grond van de Wet milieubeheer bij besluit van 12 oktober 1993, als weergegeven in tabel 3 en 4. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak- en/of NO_x-emissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, als weergegeven in tabel 3 en 4, als referentiesituatie.

Bron	Type	Aantal	Totaal NO _x (kg NO _x / jaar)
1	Standaard profiel industrie		178,20
2	Heftrucks		255,53
3	Licht verkeer	100.000,00 / jaar	19,35
4	Zwaar vrachtverkeer	22.500,00 / jaar	139,80
5	Licht verkeer	100.000,00 / jaar	24,96
5	Zwaar vrachtverkeer	22.500,00 / jaar	70,07
Totaal			687,91

Tabel 3 referentiesituatie NO_x aan de Beitel 80 te Heerlen

Bron	Type	Aantal	Totaal NH ₃ (kg NH ₃ / jaar)
3	Licht verkeer	100.000,00 / jaar	0,90
4	Zwaar vrachtverkeer	22.500,00 / jaar	1,48
5	Licht verkeer	100.000,00 / jaar	1,50
5	Zwaar vrachtverkeer	22.500,00 / jaar	1,15
Totaal			5,03

Tabel 4 referentiesituatie NH₃ aan de Beitel 80 te Heerlen



4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1, 2 en 3), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de referentiesituatie op 7 december 2004 mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde activiteit.

4.4. Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.



4.6. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 Aeries-berekeningen Nederland Sloop en realisatie (50%)



Bijlage 2 Aeries-berekeningen Nederland Realisatie (50%) en aanleg terreinverharding



Bijlage 3 Aeries-berekeningen Nederland Gebruiksfase



Bijlage 4 Aeries-berekeningen Duitsland Sloop en realisatie (50%)



Bijlage 5 Aeries-berekeningen België Sloop en realisatie (50%)



Bijlage 6 Aeries-berekeningen Duitsland Realisatie (50%) en aanleg terreinverharding



Bijlage 7 Aeries-berekeningen België Realisatie (50%) en aanleg terreinverharding



Bijlage 8 Aeries-berekeningen Duitsland Gebruiksfase



Bijlage 9 Aeries-berekeningen België Gebruiksfasen