

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteit bouwen, strijdigheid
bestemmingsplan, milieuneutraal veranderen en
vellen van een houtopstand**

Transformatorhuis

O-I Netherlands B.V., Nieuweweg 25 Maastricht

Zaaknummer: 2020-204838

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Advies	7
3	Samenhang overige wetgeving	10
3.1	Wet natuurbescherming	10
4	Overwegingen	12
4.1	Bouwen van een bouwwerk	12
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	14
4.3	Milieuneutraal	15
4.4	Vellen houtopstand	16
5	Voorschriften	17
5.1	Bouwen van een bouwwerk	17
5.2	Vellen houtopstand	17

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 21 juli 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van O-I Netherlands B.V. De aanvraag betreft het bouwen van een nieuw transformatorhuis binnen de inrichting gelegen aan Nieuweweg 25, 6221 AA Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-204838.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c, e juncto artikel 3.10, derde lid en artikel 2.2, lid 1 onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan O-I Netherlands B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Nieuweweg 25, 6221 AA Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een transformatorhuis;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan Centrum zijnde:
 - het overschrijden van de bouwhoogte zoals bedoeld in artikel 3.2.4 onder b;
 - het overschrijden van het bebouwingsoppervlak zoals bedoeld in artikel 3.2.4 onder c;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
 - het vellen of doen vellen van een houtopstand, zijnde het vellen van 4 bomen;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert.
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 5334637: 'Aanvraagformulier OLO', de dato 21 juli 2020;
 - DO-2-01: 'Overzicht', firma Axton, versie 0, de dato 22 juli 2020;
 - DO-4-01: 'Doorsnede C-C', firma Axton, versie 0, de dato 26 juni 2020;
 - DO-5-01: 'Details bouw', firma Axton, versie 0, de dato 26 juni 2020;
 - C-2-01: 'Funderingsplaat', firma Axton, versie 1, de dato 18 september 2020;
 - C-2-02: 'Kelderwanden', firma Axton, versie 1, de dato 18 september 2020;
 - C-2-03a: 'Vloer bggr vorm', firma Axton, versie 0, de dato 26 juni 2020;
 - C-2-03b: 'Vloer bggr wapening', firma Axton, versie 1, de dato 18 september 2020;
 - C-2-04: 'Dakconstructie', firma Axton, versie 0, de dato 26 juni 2020;
 - C-5-01: 'Details constructie', firma Axton, versie 2, de dato 18 september 2020;
 - 5412607: 'Aanvraagformulier OLO voorzien van activiteit milieuneutraal veranderen', de dato 28 augustus 2020;
 - 5384153: 'Aanvraagformulier OLO voorzien van activiteit kappen', de dato 28 augustus 2020;
 - 'Overzicht voor kapvergunning', firma O-I Manufacturing, de dato 1 augustus 2020;
 - RT3DDdFEgSRH: 'Aerius calculator - gebruiksfase', firma BK bouw- en milieuadvies, de dato 15 september 2020;

- RgnsPDp6qtZ4: 'Aerius calculator - aanlegfase', firma BK bouw- en milieuadvies, de dato 15 september 2020;
- 204639: 'Beoordeling stikstofdepositie Nieuweweg 25 te Maastricht', firma BK bouw- en milieuadvies, versie 1.0, de dato 15 september 2020;
- C-5-02: 'Wapening kolom', firma Axton, versie 0, de dato 18 september 2020;
- 20824: 'Constructief advies voor het realiseren van een 10 kV-station', firma Axton, versie 2, de dato 18 september 2020;
- 63.00.66 Blad 1: 'O-I Maastricht Vervangen 10kV-installatie terrein overzicht bijlage B2.2', firma SPIE, versie 0.1, de dato 26 februari 2019;
- 'Notitie - Motivering afwijking bestemmingsplan';
- 'Notitie - Motivering parkeerplaatsen'. :

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde O-I Netherlands B.V., Nieuweweg 25, 6221 AA Maastricht. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken.

Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 21 juli 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van O-I Netherlands B.V. voor de inrichting gelegen aan Nieuweweg 25, 6221 AA Maastricht.

De aanvraag betreft de realisatie van een nieuw transformatorhuis. Het transformatorhuis is in strijd met het vigerende bestemmingsplan Centrum. Om het transformatorhuis te kunnen plaatsen, zullen een 4-tal bomen moeten wijken.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo);
- het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2, eerste lid, onder g, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 29 november 2007, kenmerk 2007/17075 hebben wij aan O-I Netherlands B.V. een revisievergunning ingevolge Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het smelten en vervaardigen van glas met een capaciteit ten aanzien daarvan van 10 ton per uur of meer, gelegen Nieuweweg 25 in Maastricht. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Maastricht, sectie G, nummer 4876.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- op 30 juni 2016, kenmerk 2016/50119, een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo voor het milieuneutraal aanpassen van de revisievergunning aan de BBT-conclusies en het actualiseren van de voorschriften;
- op 2 augustus 2018, kenmerk 2018/50609, een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo voor het plaatsen van vier koeltorens en twee compressoren.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

- melding van 3 februari 2010, kenmerk 10/867, voor de inzet van rookgasfilterstof als grondstof in het productieproces, de opslag van rookgasfilterstof in voorraadsilo's alsmede het plaatsen van twee voorraadsilo's voor de opslag van rookgasfilterstof;
- melding van 3 juni 2010, kenmerk 2010/4469, voor het plaatsen en in gebruik nemen van een spuitcontainer.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.3 onder e van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag op 21 juli 2020 en ingediende aanvulling op 28 augustus 2020 hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 3 september 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 30 oktober 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Op 18 september 2020 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 2 weken en 1 dag.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 4 augustus 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 29 september 2020 kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

College van burgemeester en wethouders van Maastricht

Op 21 augustus 2020 hebben wij per brief met kenmerk 20-1425WB het volgende advies ontvangen:

"Bestemmingsplan

Voor de locatie waarop de aangevraagde activiteiten betrekking hebben, geldt het bestemmingsplan Maastricht Centrum. De gronden kennen de enkelbestemming "Bedrijf" en de dubbelbestemming "Waarde – Maastrichts Erfgoed". De aangevraagde bouwactiviteit is in overeenstemming met de bepalingen van het geldende bestemmingsplan.

Welstand

Uw aanvraag is beoordeeld door de welstands-/monumentencommissie op 19 augustus 2020. Gelet op het advies van de commissie komt ons college tot het volgende oordeel:

Het plan is getoetst aan de vigerende welstandsnota 'maatwerk in kwaliteit' van de gemeente Maastricht van februari 2018, is gelegen binnen het gebied 4.2 Industriegebied Maasdal en behoort tot het bebouwingstype B1 Industrierrein.

De toetsing heeft plaatsgevonden op grond van de Algemene en gebiedsgerichte Welstandscriteria en de criteria behorend bij het genoemde bebouwingstype.

Het voorstel voor het bouwen van een transformatorhuis voldoet aan de redelijke eisen van welstand."

Op 10 september 2020 hebben wij per e-mail het volgende aanvullende advies ontvangen naar aanleiding van de ingediende aanvulling van 28 augustus 2020:

"De aangevraagde capaciteit voor het rooien van 4 haagbeuken verzet zich niet tegen de waarden als genoemd in artikel 5 bomenverordening gemeente Maastricht. De bomen zijn niet beeldbepalend, maar dragen wel bij aan een gezonde leefomgeving. De bomen verminderen onder andere hittestress bij warme dagen.

Ter instandhouding van het bomenbestand in de gemeente Maastricht geldt er een herplantplicht met 4 bomen (soort naar eigen keuze) in de directe omgeving van het parkeerterrein."

Op 23 oktober 2020 hebben wij per brief met kenmerk 20-1746WB het volgende aanvullende advies ontvangen naar aanleiding van de ingediende aanvulling van 18 september 2020:

"Compleetheid

Wij hebben uw adviesverzoek getoetst op volledigheid. De conclusie is dat de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van het adviesverzoek.

De volgende gegevens ontbreken en dient u nog aan te leveren:

Plan juridisch

Het initiatief betreft de bouw van een nieuw transformatorhuis met een oppervlakte van 127 m2 en een hoogte van ca. 4,5 meter. De locatie is gelegen binnen de bestemming 'Bedrijf van het bestemmingsplan Centrum. Ter plaatse geldt een bebouwingspercentage van 80% met een maximale bouwhoogte van 6 meter. Ons is op voorhand niet duidelijk waarom het onderhavige initiatief niet zou passen binnen het hierboven aangehaalde maximale bebouwingspercentage en maximale bouwhoogte. Wij hebben nergens een berekening kunnen vinden die erop duidt dat het bebouwingspercentage van maximaal 80% overschreden zou worden door dit bouwinitiatief. Op het eerste gezicht lijkt het erop dat dit maximale bebouwingspercentage nog niet is overschreden en dat er dus nog ruimte is op het terrein. Qua hoogte voldoet het initiatief aan het bestemmingsplan.

Conclusie: zolang er geen berekening van het bebouwingspercentage is gemaakt op basis waarvan anderszins geconcludeerd dient te worden, gaan wij er vanuit dat het maximale bebouwingspercentage van 80% nog niet is overschreden en er nog ruimte is om het transformatorhuis te kunnen realiseren. Vooralsnog geen weigeringsgrond dus.

Verkeer/Parkeren

Voor wat betreft het verzoek rond de parkeerplekken op eigen terrein geldt dat wanneer de bouwwerkzaamheden conform Bestemmingsplan/facet bestemmingsplan zijn, wij niet toekomen aan adviseren over verkeer/parkeren.

Overigens hebben wij alsnog advies gevraagd aan de vakdiscipline Verkeer/Parkeren met de volgende uitkomst:

Geen weigeringsgrond.

- Parkeren

Conform het facet bestemmingsplan parkeren dient de initiatiefnemer voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein te hebben. Er wordt in de stukken aangegeven dat er alternatieve parkeerplaatsen aanwezig zijn, aan deze eis wordt dus tegemoetgekomen. De gemeente neemt geen verantwoordelijkheid voor het oplossen van parkeren op eigen terrein - ook niet in de toekomst."

Wij nemen deze adviezen grotendeels over. Over de plan juridische component merken wij op dat aan de toets van 80% bebouwingspercentage niet toegekomen wordt. De aanvraag omvat een transformatorhuis. Een bouwwerk welke getoetst dient te worden aan de bouwvoorschriften van 'additionele voorzieningen' als bedoeld in artikel 1.7 van het bestemmingsplan Centrum. Er is immers sprake van: 'die voorzieningen, die direct of indirect samenhangen met de bestemmingen; hieronder zijn in ieder geval begrepen plastieken, standbeelden of andere kunstwerken in het openbaar gebied, kiosken,abri's, telefooncellen, nutsgebouwtjes, voetgangersliften, straatmeubilair of daarmee vergelijkbare nutsvoorzieningen, ondergrondse en bovengrondse stallingsvoorzieningen voor (brom-, snor- en motor-) fietsen, ondergrondse en bovengrondse afvalvoorzieningen en parkeervoorzieningen voor auto's, met uitzondering van parkeergarages.'

Artikel 3.2.4 kent geen maximaal bebouwingspercentage maar een maximaal bebouwingsoppervlak van een gebouw. Hierbij wordt opgemerkt dat het transformatorhuis door toetsing aan de bouwregels van 'additionele voorzieningen' van bestemmingsplan Centrum 2 strijdigheden oplevert. Namelijk:

- het overschrijden van de bouwhoogte zoals bedoeld in artikel 3.2.4 onder b;
- het overschrijden van het bebouwingsoppervlak zoals bedoeld in artikel 3.2.4 onder c.

Een overweging van de activiteit strijdigheid bestemmingsplan is terug te lezen in paragraaf 4.2 van dit besluit.

Overigens wordt opgemerkt dat de 80% bebouwingspercentagegrens, waaraan gemeente Maastricht toetst, niet wordt overschreden. Initiatiefnemer geeft 27 oktober 2020 per e-mail en middels een tekening aan dat circa 63% (incl. transformatorhuis) van het bestemmingsvlak bebouwd is.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

Afweging

Gebiedsbescherming

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling.

Tijdens de bouwfase is sprake van een tijdelijke stikstofemissie. De depositie die gedurende de bouwfase optreedt is gering van omvang en tijdsduur. Deze depositie is beoordeeld aan de hand van de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening. Uit deze berekening blijkt dat de extra stikstofemissie ten gevolge van de bouwfase beperkt blijft tot minder dan 78 kg/jaar NO_x en NH₃. De bijdrage aan de stikstofdepositie die daardoor ontstaat in Natura 2000-gebieden is overal kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar.

Als gevolg van het gebruik van de aangevraagde activiteiten vindt er geen toename plaats van stikstofemissies naar de lucht. Op basis van het voorgaande is geen sprake van een vergunningplicht.

Soortenbescherming

De aanvraag heeft geen betrekking op locaties waar beschermde dieren voorkomen. Het betreft een bedrijfsterrein dat reeds intensief gebruikt wordt door inrichtinghouder. Evident is dat een nadere beoordeling in dit kader niet aan de orde is.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden. De activiteit heeft betrekking op de nieuwbouw van een transformatorhuis.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht (Bouwverordening Maastricht 1999, volgnummer 28-2012, in werking getreden op 1 april 2012).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het:

- bestemmingsplan Centrum (NL.IMRO.0935.gcCentrum-gc01) op 27 augustus 2014 is vastgesteld;
- facetbestemmingplan Short Stay (NL.IMRO.0935.bpShortStay-vg01) op 5 januari 2016 is vastgesteld;

- facetbestemmingsplan Parkeren (NL.IMRO.0935.bpParkeren-vg01) op 29 mei 2018 is vastgesteld;
- facetbestemmingsplan Woningsplitsing en woningomzetting (NL.IMRO.0935.bpwonsplitwonomzet-vg01) op 28 mei 2019 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Centrum. Immers:

- het transformatorhuis overschrijdt de bouwhoogte zoals bedoeld in artikel 3.2.4 onder b;
- het transformatorhuis overschrijdt het bebouwingsoppervlak zoals bedoeld in artikel 3.2.4 onder c.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Centrum opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo);

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 jo. artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo jo. artikel 4, lid 1, bijlage II, Bor, op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van de bouwwerken, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

De gemeente Maastricht is per brief, kenmerk 2020/32105, de dato 30 juli 2020, verzocht welstandsadvies te verstrekken. In haar reactie per brief, kenmerk 20-1425WB, de dato 21 augustus 2020, geeft zij aan dat het plan akkoord is bevonden.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde (bouw)activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Centrum. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor, voor zover relevant, het bestemmingsplan Centrum geldt dat is vastgesteld op 27 augustus 2014. Het bouwen van het transformatorhuis is in strijd met dit bestemmingsplan. Immers, het transformatorhuis:

- overschrijdt de bouwhoogte van 3,5 meter zoals bedoeld in artikel 3.2.4 onder b. Het transformatorhuis is circa 4,3 meter hoog;
- overschrijdt het bebouwingsoppervlak van 15m² zoals bedoeld in artikel 3.2.4 onder c. Het transformatorhuis kent een bebouwingsoppervlakte van circa 127m².

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (krummelijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

Toetsing – Artikel 3 – Enkelbestemming – Bedrijf

De strijdigheid met betrekking tot het overschrijden van de maximale bouwhoogte én oppervlakte voor additionele voorzieningen als bedoeld in artikel 3.2.4 onder b en c van het vigerende bestemmingsplan kan met behulp van artikel 4, lid 1, Bijlage II van het Bor worden vergund.

Er mag volgens artikel 4, lid 1 van de maten zoals genoemd in het bestemmingsplan worden afgeweken, mits deze afwijking een bijbehorend bouwwerk betreft, en voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, niet hoger dan 5 meter gebouwd wordt en de oppervlakte maximaal 150 vierkante meter betreft. Een bijbehorend bouwwerk is volgens Bor Bijlage II: *‘uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak’*. Het aangevraagde transformatorhuis voldoet aan deze omschrijving en deze voorwaarden.

Daarnaast heeft initiatiefnemer een ruimtelijke motivering inzake bovenstaande strijdigheden opgesteld en deze aan de aanvraag toegevoegd. De gemeente Maastricht geeft in haar advies weliswaar aan te toetsen aan andere bouwregels dan de bouwregels voor ‘additionele voorzieningen’, desalniettemin geeft zij aan geen weigeringsgronden te zien ten aanzien van de planjuridische toetsing. Wij zien gezien de motivering en binnenplanse afwijkingmogelijkheid ook geen weigeringsgrond.

Conclusie

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 1, Bijlage II van het Bor kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het (ver)plaatsen en gebruiken van een nieuw transformatorhuis ter vervanging van de bestaande installatie. De bestaande locatie en installatie komen te vervallen.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 11.3 onder e van bijlage 1, onderdeel C van het Bor en categorie 3.3 van de RIE. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het smelten en vervaardigen van glas met een capaciteit ten aanzien daarvan van 10 ton per uur of meer.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

De aangevraagde veranderingen hebben geen nadelige invloed op de milieuthema's: afvalstoffen, afvalwater, bodem, energie, externe veiligheid, geluid of emissies naar de lucht.

Voor wat betreft het thema geluid vindt hierna een nadere toelichting plaats.

Geluid

De inrichting ligt op het gezoneerde industrieterrein Limmel in de gemeente Maastricht. Bij het besluit op de aanvraag nemen wij in ieder geval de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder in acht. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

Door Peutz B.V. is een kwalitatieve beoordeling uitgevoerd van de akoestische gevolgen van de aangevraagde verandering. De conclusie is dat de geluidbelasting vanwege de verandering akoestisch niet relevant is en daarmee verwaarloosbaar. Wij kunnen ons in dit standpunt vinden.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

4.4 Vellen houtopstand

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder g van de Wabo niet voldoet aan het in de Bomenverordening gemeente Maastricht 2000 (in werking getreden op 1 oktober 2010) gestelde toetsingskader. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingskader

Het bevoegd gezag kan de vergunning weigeren danwel onder voorschriften verlenen in het belang van onder meer:

- natuur- en milieuwaarden van de houtopstand;
- landschappelijke waarden van de houtopstand;
- cultuurhistorische waarden van de houtopstand;
- waarden van stads- en dorpsschoon van de houtopstand;
- waarden voor recreatie en leefbaarheid van de houtopstand.

Toetsing

De activiteit voldoet aan de genoemde Bomenverordening gemeente Maastricht 2000. De te rooien 4 Haagbeuken verzetten zich niet tegen bovengenoemde landschappelijke, cultuurhistorische en stads- en dorpsschoon waarden. De bomen zijn immers niet beeldbepalend, maar dragen wel bij aan een gezonde leefomgeving. Ter instandhouding van het bomenbestand in de gemeente Maastricht geldt een herplantplicht met 4 bomen (soort naar eigen keuze) in de directe omgeving van het parkeerterrein. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze gronden worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het vellen of doen vellen van een houtopstand zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen van een bouwwerk

De aanvrager heeft verzocht gebruik te willen maken van artikel 2.7 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht en bepaalde documenten uitgesteld in te dienen. De uitgesteld in te dienen documenten gelden als voorwaarde bij dit besluit en betreffen:

1. Uiterlijk binnen een termijn van drie weken vóór de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling moeten onderstaande documenten* worden ingediend. De uitvoering van de desbetreffende handeling mag pas starten wanneer het bevoegd gezag van oordeel is dat aan de voorwaarde is voldaan:
 - a. Detailengineering staalconstructie;
 - b. Detailengineering dakconstructie en de wapeningstekening van de betonbalken ter plaatse van het dak.

** Om de constructieve samenhang te bewaken dienen door derden opgestelde deeladviezen en/of detaildocumenten die onderdeel uitmaken van de hoofdberekening door de hoofdconstructeur zichtbaar op het voorblad voor akkoord worden gewaarmerkt en vrijgegeven.*

5.2 Vellen houtopstand

1. De te vellen houtopstanden moeten worden gecompenseerd met 4 bomen (soort naar eigen keuze) in de directe omgeving van het parkeerterrein.