

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Activiteit 'bouwen'

Sabic Limburg B.V. - deelinrichting Olefins 4 -
Bordessen voor het groene net (fase 1b)
te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2020-201244

Kenmerk: 2020/11106 d.d. 19 maart 2020.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid van de aanvraag	5
2.4	Procedure	5
2.5	Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag	6
2.6	Advies	6
3	Overwegingen	8
4	Voorschriften bouwen	11

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 30 januari 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sabic Limburg B.V. De aanvraag betreft het plaatsen van twee nieuwe bordessen (fase 1b) ten behoeve van het groene net van Olefins 4 van de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-201244.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Sabic Limburg B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de activiteit het (ver)bouwen van bouwwerken, zijnde het plaatsen van een bordes op +12,5 meter en een bordes op +25,0 meter ter plaatse van as 10 tussen de assen C' en C^ (ofwel fase 1b in de planning van Sabic Limburg B.V.);
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 4911869: 'Aanvraaggegevens', firma Sabic Limburg B.V., de dato 30 januari 2020;
 - SP-175504070: 'Machtiging ten behoeve van omgevingsvergunning', firma Royal HaskoningDHV, de dato 16 januari 2020;
 - NM498500 / C.06 /0001: 'MTO Basic Engineering - The Green Net Fase 1B - Sabic Petrochemicals B.V.', firma Jacobs Nederland B.V., de dato 24 april 2019;
 - NM498500/C.05/0001: 'Statische berekening Basic - The Green Net - Controle diverse constructies OLE4', firma Jacobs Nederland B.V., de dato 24 april 2019;
 - NM498500/C.01/1001: 'SP-17-070: The Green Net, Fase 1B - Overzicht civiele werkzaamheden Bordes op 12.500+ en 25.000 T.O.S.', firma Jacobs Nederland B.V., versie B, de dato 10 februari 2020;
 - NM498500/C.02/0001-A4: 'Scope of work inclusief Basis of Design, Basic Engineering - Civil - The Green Net, Fase 1B OLE4 ', firma Jacobs Nederland B.V., de dato 24 april 2019;
 - 2095447: 'SP-17-070: The Green Net, Fase 1B - Overzicht civiele werkzaamheden Bordes op 12.500+ en 25.000 T.O.S. aanpassen as C'', firma Jacobs Nederland B.V., versie C, de dato 19 februari 2020;
 - NM498503/C.05/0001: 'Statische berekening Detail - The Green Net - Fase 1B - Controle diverse constructies OLE4', firma Jacobs Nederland B.V., versie A, de dato 30 januari 2020;
 - 'E-mail verduidelijken fase 1b en fase 2', firma Royal HaskoningDHV, de dato 26 februari 2020;
 - 'E-mail toelichten gebruik hijsbalk onder bordes 25 meter plus peil', firma Royal HaskoningDHV, de dato 6 maart 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Sabic Limburg B.V., Postbus 475, 6160 AL Geleen;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 30 januari 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sabic Limburg B.V. van de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. Het verzoek is ingediend door gemachtigde HaskoningDHV Nederland B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het plaatsen van twee nieuwe bordessen (staalconstructie) op +12,5 meter en +25 meter ter plaatse van as 10 tussen de assen C' en C^ ten behoeve van het groene net van Olefins 4 (ofwel fase 1b).

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de in de Wabo omschreven activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.1, categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag en aanvullingen op 12 februari 2020 en 9 maart 2020 hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 11 februari 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de Provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.5 Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag

De gemeenteraad van Sittard-Geleen heeft op 10 mei 2019 een voorbereidingsbesluit genomen voor het gehele gemeentelijk grondgebied. Dit besluit is inwerking getreden op 11 mei 2019. Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren moet de aanvraag gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo worden aangehouden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is gericht op het voorkomen van het wijzigen van het gebruik van gebouwen en gronden ten behoeve van een supermarkt. De aanvraag heeft betrekking op het plaatsen van twee nieuwe bordessen (staalconstructie) bij Olefins 4 op het terrein van Chemelot. Deze activiteiten zijn niet gericht op het wijzigen van gebruik van gronden en/of bouwwerken voor gebruik als supermarkt. Van een strijdigheid met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is geen sprake.

Gelet op deze omstandigheden wordt de geldende aanhoudingsverplichting doorbroken en is het besluit binnen de reguliere beslistermijn genomen.

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen.

Advies van gemeente Sittard-Geleen

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 14 februari 2020 per e-mail van de gemeente Sittard-Geleen onderstaand advies ontvangen:

*“Betreft: **2020-201244 (AD20.0007)***

Hieronder volgt het eindadvies voor het project ‘plaatsen nieuw bordes’, deelrichting Olefins 4, Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen.

Bestemmingsplan

Het project voldoet aan de bestemmingsplanvoorschriften van het bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen”.

Welstand

Hieronder volgt het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) van 11 februari 2020:

AD20.0007
Geleen

Urmonderbaan 22,

Betreft:

Plaatsen bordes Olefins 4

Beoordeelde stukken

Tekeningen digitaal voorzien van stempel behandeling ARK

Behandeling

1^e

Plantoelichting:

nee

Bijzonderheden

nee

Beoordeling en advies 11.02.2020 :

akkoord

Voorliggend plan voorziet in het plaatsen van een bordes op een locatie die is gelegen op het productiedeel van de Chemelot site. Qua vormgeving sluit de voorziening aan bij het omliggende secundaire industriële beeld. Het plan voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand.”

Wij nemen het advies over.

3 Overwegingen

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad.1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet niet aan de primaire voorschriften die aan de orde zijn bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Immers, er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de minimale opgelegde belasting, behorende bij categorie E2 (industrieel gebruik) van $q_k = 3 \text{ kN/m}^2$ (300 kg/m^2) voor het bordes gelegen op 25 meter plus peil (NEN-EN 1991-1-1 artikel 6.3.2.2 tabel NB.2 – 6.4).

Op grond van artikel 1.3 eerste lid mag van een in hoofdstukken 2 tot en met 7 gesteld voorschrift worden afgeweken als met een alternatieve oplossing eenzelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu kan worden bereikt als is beoogd met het gestelde voorschrift.

Gelijkwaardigheid constructieve veiligheid

Onder het hoogst gelegen bordes (25 meter plus peil) zit een bestaande hijsbalk met een maximale hijsgewicht van 20 kN (2.000 kg). De combinatie van maximale opgelegde belasting van $q_k = 3 \text{ kN/m}^2$ en hijslast van 20 kN resulteert in een overschrijding van de sterkte van de bestaande IPE200 profielen. Aanvrager kiest voor het behouden van het maximale hijsgewicht en het reduceren van de grootte van de opgelegde belasting tot $q_k = 1,5 \text{ kN/m}^2$ (150 kg/m²).

In eerste instantie is de hijsbalk enkel bedoeld voor het in- en uithijzen van de drukbeveiligingsventielen ten behoeve van keuring. Dit gebeurt een keer in de vier jaar. Echter, Sabic Limburg B.V. gaat er verder vanuit dat de hijsbalk één keer per jaar kortstondig gebruikt wordt.

Tijdens het gebruik van de hijsbalk (in- en uithijzen) kan de constructie van het bordes op 25 meter plus peil worden belast tot het maximale hijsgewicht van 20 kN. In deze situatie geldt de gereduceerde maximale opgelegde belasting van $q_k = 1,5 \text{ kN/m}^2$. Indien de hijsbalk niet wordt gebruikt kan de constructie een opgelegde belasting van $q_k = 3,0 \text{ kN/m}^2$ dragen. Sabic Limburg B.V. heeft er voor gekozen om ten alle tijden de opgelegde belasting op dit bordes te beperken. Dit wordt geborgd door een organisatorische maatregel, namelijk het plaatsen van bebording(en) met het opschrift: '*Bordes niet zwaar belasten. Maximale toegestane belasting is 150 kg/m²*'. Daarnaast is tijdens het in- en uithijzen gecertificeerd personeel aanwezig. Zij zijn geattendeerd op de gereduceerde opgelegde belasting van het bordes op 25 meter plus peil.

Door deze maatregel en de achterliggende belastingsconfiguratie wordt dezelfde mate van veiligheid bereikt zoals besteld in het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen met kenmerk Bouwverordening Sittard-Geleen 2012 (1^e tot en met 14^e wijziging).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein DSM-Geleen' (inclusief herziening) is vastgesteld.

Volgens artikel 4 lid 1 '*Bedrijventerrein I*' van de planregels passen de twee bordessen binnen de doeleinden. De bordessen maken een onderdeel uit van bestaande staalconstructie van de fabriek die de toegankelijkheid van personen mogelijk maakt ten behoeve van het functioneren van de fabriek. Hiermee staan de twee bordessen ten dienste van en in verband met de bestemming.

Volgens artikel 4 lid 2 onder b bedraagt de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen en andere bouwwerken 60 meter. De maximale hoogte van de hoogst gelegen vloer van het bordes bedraagt 25 meter en met rail van 1,2 meter komt het op 26,2 meter. Dit is lager dan de maximaal voorgeschreven bouwhoogte. Volgens artikel 4 lid 2 onder d worden de bordessen 'inpandig' geplaatst en hiermee voldoet het aan de minimum afstand tussen de zijkant van de weg (in casu Chemelotweg N) en de zijkant van de bebouwing.

De aangevraagde activiteit van het bouwen van twee bordessen (fase 1b) is hiermee niet in strijd.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals vermeld in het advies van gemeente Sittard-Geleen (zie paragraaf 2.6 van dit besluit). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde aangezien het geen tunnel betreft.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Voorschriften bouwen

SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

1. Uitvoering wordt gegeven aan de organisatorische maatregel dat op alle toegangspunten tot het nieuwe bordes gelegen op 25 plus peil, alsmede ter hoogte van de gebruiksplaats van de betreffende hijsbalk, bebording(en) wordt aangebracht met het opschrift: '*Bordes niet zwaar belasten. Maximale toegestane belasting is 150 kg/m²*'.

Uitgestelde indieningsvereisten

2. De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
 - Detailengineering van de verbindingen van de staalconstructie;
 - Detailtekeningen van de verbindingen.