



Ons kenmerk DOC-00106192
Zaaknummer 2018-207183
Bijlage(n) 3

Maastricht 12 november 2020
Verzonden 16 november 2020

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Rundveehouderij te Stramproy

Zaaknummer: 2018-207183



1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 21 november 2018 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) ontvangen van Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V. namens XXX. De aanvraag betreft het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een rundveehouderij gelegen aan de Kapelstraat 15 te Stramproy. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-207183.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wnb besluiten wij:

1. Aan XXX de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een rundveehouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat bij het definitief en onherroepelijk worden van deze vergunning, de vigerende Wnb vergunning van 21 september 2017 met kenmerk 2017/65922 komt te vervallen;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 21 november 2018, aangevuld op 26 maart 2020, 30 maart 2020 en 11 augustus 2020 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., Spoorweg 4, 5963 NJ te Hegelsom, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weert, Postbus 950, 6000 AZ te Weert, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zullen verder worden behandeld in paragraaf 4.6.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met



ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener,
- b. de datum,
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.



2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Kapelstraat 15 te Stramproy in twee situaties, te weten de nu bestaande situatie (situatie 1) of de beoogde situatie (situatie 2), zoals weergegeven in onderstaande tabellen:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		196
2	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		185

Situatie 1 Kapelstraat 15 te Stramproy

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.4		600
2	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		64
3	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		280

Situatie 2 Kapelstraat 15 te Stramproy



3 Procedure en beoordelingskader

3.1 Vergunningaanvraag

Op 21 november 2018 hebben wij van Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., namens XXX, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een rundveehouderij gelegen aan de Kapelstraat 15 te Stramproy. Concreet wordt vergunning aangevraagd voor een tweetal situaties, te weten: situatie 1, de situatie zoals deze nu is, of een beoogde situatie 2. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

Op 26 maart 2020, 30 maart 2020 en 11 augustus 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-207183.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

3.2 Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4 Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb hebben wij de beschikking in ontwerp aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies gestuurd. Met deze colleges bestaat overeenstemming over dit besluit.

3.5 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de



Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

3.6 Beoordelingskader

3.6.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.6.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Zoals gezegd heeft de Afdeling op 29 mei 2019 uitspraak gedaan over het PAS. Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe -ondermeer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.6.3 Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april



2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



4 Overwegingen

4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een rundveehouderij gelegen aan de Kapelstraat 15 te Stramproy. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situaties als weergegeven in tabel 1 of 2 (of/of-vergunning):

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		196	3,50	686,00
2	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		185	3,50	647,50
Totaal						1.333,50

Tabel 1 aangevraagde situatie1 te Kapelstraat 15 te Stramproy

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.4		600	0,18	108,00
2	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		64	3,50	224,00
3	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		280	3,50	980,00
Totaal						1.312,00

Tabel 2 aangevraagde situatie2 te Kapelstraat 15 te Stramproy

4.2 Referentiesituatie

4.2.1 Verleende natuurvergunning

Op 21 september 2017, kenmerk 2017/65922, hebben wij aan Maatschap J.A. Jacobs een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, Wnb verleend voor een rundveehouderij, gelegen aan de Kapelstraat 15



te Stramproy. In onderstaande tabel 3 is de situatie weergegeven, zoals door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		196	3,50	686,00
2	Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100		185	3,50	647,50
					Totaal	1.333,50

Tabel3 referentiesituatie1 te Kapelstraat 15 te Stramproy

4.3 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de vergunning met kenmerk 2017/65922 van 21 september 2017 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en/of stikstofemissie van in totaal 1.333,50 kg NH₃ / jaar. Dit is tevens de thans aangevraagde situatie 1.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging in situatie 2 wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de vigerende onherroepelijke natuurvergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb van 21 september 2017 met kenmerk 2017/65922 mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

4.4 Beoordeling stikstofeffecten Belgische Natura 2000-gebieden

De door de gehele activiteit (met inbegrip van het aangevraagde project) veroorzaakte stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stampprooierbroek en Mariohoop' en 'Abeek met aangrenzende moerasgebieden' bedraagt ter plaatse van de relevante (potentiële) habitattypen en voorlopige zoekzone(s) ten hoogste 149,20 respectievelijk 148,40 mol/ha/jaar oftewel meer dan 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar) of 21,45 Zeq/ha/jaar (21,45 mol/ha/jaar), zodat een



nadere beoordeling is aangewezen. Mede nu in het kader van de Wet milieubeheer en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de gangbare emissiereducerende technieken (BBT) zijn voorgeschreven, dient in dit verband te worden gezien of de gehele activiteit (met inbegrip van het aangevraagde project) ter plaatse van de relevante (potentiële) habitattypen of een daarvoor aangewezen voorlopige zoekzone leidt tot een stikstofdepositie van minder dan 5% van de voor de relevante habitattypen geldende kritische depositiewaarde. Zoals blijkt uit het als bijlage 3 bijgevoegde 'Rapport impactscore' leidt de gehele activiteit (met inbegrip van het aangevraagde project) ter plaatse van de relevante (potentiële) habitattypen of een daarvoor aangewezen voorlopige zoekzone tot stikstofdepositie van minder dan 5% van de voor de relevante habitattypen geldende kritische depositiewaarde. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op voornoemd(e) Natura 2000- gebied(en) in zoverre zijn uitgesloten.

De aanvraag voorziet voor de overige Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er daarom vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6 Zienswijze

Bij brief d.d. 24 september 2020, ontvangen op 25 september 2020, heeft Van Hoof Advies, namens de Coöperatie Mobilisation for the environment U.A. en de vereniging Leefmilieu, de volgende zienswijze naar voren gebracht:

1. Referentie

"Als referentiesituatie hanteert u een natuurvergunning die is verleend ten tijde van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Van vergunningen die zijn verleend op grond van het PAS staat echter vast dat deze zijn verleend zonder dat sprake was van een toetsing in overeenstemming met art. 6 lid 3 van de Habitatrictlijn (Hrl). Dit blijkt uit uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603 en honderden daarop volgende uitspraken. De passende beoordeling voor het PAS was immers niet in overeenstemming met art. 6 lid 3 Hrl. Daarom is met de destijds vergunde situatie niet veiliggesteld dat de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura2000-gebieden niet aangetast worden. Dat de vergunning haar geldigheid blijkens genoemde uitspraak heeft gehouden, nu daar geen beroep tegen is aangetekend, maakt dit niet anders. Er blijft sprake van een niet passend beoordeelde situatie. De status van de vergunning is daarom vergelijkbaar met die van een omgevingsvergunning van na de datum van aanwijzing van het Vogelrichtlijngebied dan wel van na de datum van opname van een Habitatrictlijngebied op de lijst van



gebieden van communautair belang (referentiedatum). Om bij een nieuwe aanvraag om natuurvergunning zekerheid te hebben dat er geen sprake is van significante effecten, zal een vergelijking gemaakt moeten worden met de Hinderwet/milieu/omgevingsvergunde situatie vóór de referentiedatum. Dat is achterwege gelaten. In dit geval is de recentste onherroepelijke vergunning die wel is gebaseerd op een passende beoordeling dan wel een opvolgerproject binnen het depositieplafond sinds de referentiedatum representeert, de natuurvergunning van 2015. Toen is een veebestand met een emissie van 1012 kg vergund, terwijl u nu voornemens bent een veebezetting met een emissie van 1333 kg te vergunnen. Er is dus een toename van stikstofemissie en -depositie ten opzichte van het referentieniveau waarvan op basis van de jurisprudentie van de Raad van State significante effecten kunnen worden uitgesloten."

Reactie Gedeputeerde Staten

Terecht merkt indiener op dat de vigerende natuurvergunning blijkens de PAS-uitspraak haar rechtsgeldigheid heeft behouden. Ten opzichte van deze rechtsgeldig vergunde situatie levert de thans aangevraagde situatie blijkens de als bijlage 1 toegevoegde AERIUS-verschilberekening geen toename in depositie op. Significante effecten zijn daarmee uitgesloten. De aanvraag is daarmee passend beoordeeld.

2. Significante effecten zonder toename niet uitgesloten

"Ook als zekergesteld zou worden dat er geen toename van stikstofdepositie was ten opzichte van het referentieniveau (quod non) dan is nog altijd niet sprake van een zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Hiertoe wijzen cliënten op het volgende: De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EUHof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn. Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van een project dat nationaal was goedgekeurd vóór de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 - dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstofoverbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61). Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijkblijven of beperkt dalen van de stikstofdepositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt. En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook r.o. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en r.o. 14.5 van



ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstofdepositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade."

Reactie Gedeputeerde Staten

Waar de indiener op doelt, is de toets als bedoeld in artikel 6, tweede lid Habitatrichtlijn. Die toets staat los van de toets van artikel 6, derde lid Habitatrichtlijn. De vergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming is een omzetting van artikel 6, derde lid Habitatrichtlijn. Het tweede lid van artikel 6 Habitatrichtlijn heeft de wetgever niet geïmplementeerd in artikel 2.7, tweede lid Wnb. Daarom beoordelen wij een vergunningaanvraag niet (indirect) aan het tweede lid van artikel 6 Habitatrichtlijn. Overigens heeft de Nederlandse wetgever het tweede lid van artikel 6 Habitatrichtlijn elders geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming, te weten in artikel 2.2, lid 2 Wnb.

3. Vergunning voor onbepaalde tijd

"Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstofemissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologisch-wetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit de artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. Zie ook ECLI:EU:C:2018:882, punt 103. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd."

Reactie Gedeputeerde Staten

Er zijn geen redenen om de vergunning voor slechts een tijdelijke periode te verlenen, nu significante effecten van de vergunde activiteit op de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden uitgesloten zijn.

4. AERIUS-natuur typenkaart

"De Aerius-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstofgevoelige natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied."

Reactie Gedeputeerde Staten

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de Regeling natuurbescherming wordt voor de vaststelling of een project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied de stikstofdepositie berekend met AERIUS Calculator versie 2020. De stikstofberekening is met dit door de wet voorgeschreven instrument uitgevoerd en voldoet daarmee aan de te stellen eisen.



4.7 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse en Belgische Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel “intern en extern salderen in Limburg december 2019”.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland



Bijlage 3 Rapport impactscore