



Stal Joppen B.V.
Hoorslagweg 10
5993 PX MAASBREE

Ons kenmerk DOC-00109626
Zaaknummer 2020-204429
Bijlage(n) 2

Maastricht 26 november 2020
Verzonden 30 november 2020

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Paardenhouderij te Maasbree

Zaaknummer: 2020-204429



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 juli 2020 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen van Stal Joppen B.V. De aanvraag betreft het wijzigen van een paardenhouderij gelegen aan de Hoorslagweg 10 te Maasbree. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-204429.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wnb besluiten wij:

1. Aan Stal Joppen B.V, aan de Hoorslagweg 10 te Maasbree de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vereiste vergunning te verlenen voor het wijzigen van een paardenhouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning;
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Arvalis Advies B.V, Sint Jansweg 20d, 5928 RC te Venlo, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas, postbus 7088, 5980 AB te Panningen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit.

Rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvS).



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalssystemen aan de Hoorslagweg 10 te Maasbree zoals weergegeven in onderstaande tabel¹:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Volwassen paarden	K 1.100		19
2	Volwassen paarden	K 1.100		29
3	Volwassen paarden	K 1.100		15

2. De vergunning heeft voorts betrekking op overige bronnen van emissie binnen de inrichting aan de Hoorslagweg 10 te Maasbree, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Bron	Type	Aantal
3	Stookinstallatie	
4 (extern verkeer oost)	Licht verkeer	4,0 / etmaal
4 (extern verkeer oost)	Zwaar vrachtverkeer	25,0 / etmaal
5 (extern verkeer westelijk)	Licht verkeer	4,0 / etmaal
5 (extern verkeer westelijk)	Zwaar vrachtverkeer	25,0 / etmaal

¹ De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningaanvraag

Op 8 juli 2020 hebben wij van Arvalis Advies B.V., namens Stal Joppen B.V. aan de Hoorslagweg 10 te Maasbree, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor de verandering van de inrichting ten behoeve van een paardenhouderij. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-204429.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken.

- Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-verschilberekening van de inrichting opnieuw berekend met de meest actuele AERIUS Calculator (versie 2020) ; de hieruit voortkomende AERIUS-verschilberekening is bij de beoordeling betrokken.
- Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij tevens de aangeleverde AERIUS-verschilberekening van de inrichting voor buitenlandse gebieden berekend met de meest actuele AERIUS Calculator (versie 2020), de hieruit voortkomende AERIUS-berekening is bij de beoordeling betrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4. Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan het college van Gedeputeerde Staten van deze provincie, waarbij wij het college verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen vier weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.



3.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en de daarbij bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Indien andere aspecten, dan bescherming van natuur, aan de orde zijn kan een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving vereist zijn.

3.6. Beoordelingskader

3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3, van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.



3.6.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe –onder meer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 (geactualiseerd op 25 juni en 30 september 2020) de ‘Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019’ in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.6.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de RvS van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van een paardenhouderij aan de Hoorslagweg 10 te Maasbree. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Volwassen paarden	K 1.100		19	5,000	95,00
2	Volwassen paarden	K 1.100		29	5,000	145,00
3	Volwassen paarden	K 1.100		15	5,000	75,00
NH ₃ -emissie uit mobiele bronnen op locatie						
Bron	Type				Aantal	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
4	Licht verkeer (extern verkeer oost)				4,0 / etmaal	0,08
4	Zwaar vrachtverkeer (extern verkeer oost)				25,0 / etmaal	1,59
5	Licht verkeer (extern verkeer westelijk)				4,0 / etmaal	0,09
5	Zwaar vrachtverkeer (extern verkeer westelijk)				25,0 / etmaal	1,73
Totaal						318.49

Tabel 1 aangevraagde situatie NH₃ aan de Hoorslagweg 10 te Maasbree.

Bron	Type	Aantal	Totaal (kg NOx / jaar)
3	Stookinstallatie		7,50
4	Licht verkeer (extern verkeer oost)	4,0 / etmaal	0,91
4	Zwaar vrachtverkeer (extern verkeer oost)	25,0 / etmaal	79,64
5	Licht verkeer (extern verkeer westelijk)	4,0 / etmaal	1,00
5	Zwaar vrachtverkeer (extern verkeer westelijk)	25,0 / etmaal	86,74
Totaal			175,79

Tabel 2 aangevraagde situatie NO_x aan de Hoorslagweg 10 te Maasbree.



4.2. Referentiesituatie

Indien er geen vigerende natuurvergunning is die als achterliggende referentiesituatie geldt, is de referentiesituatie de aanwijzingsdatum als Habitat- en/of Vogelrichtlijngebied van het betreffende Natura 2000-gebied. Is een Natura 2000-gebied zowel aangewezen als een Habitatrichtlijngebied en een Vogelrichtlijngebied dan gelden deze aanwijzingsdata als referentiesituatie voor het betreffende gebied.

Achtereenvolgend worden hieronder de Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden besproken.

4.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn allen op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst.

4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning, zoals verleend op grond van de Wet milieubeheer bij besluit van 30 augustus 2001, als weergegeven in tabel 3. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder emissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, als weergegeven in tabel 3 en 4, in beginsel als referentiesituatie op basis van de Habitatrichtlijn.

Stal	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Grenswaarden Beh (kg NH ₃ / dier / jaar)	Vergunde emissie (kg NH ₃ / dier / jaar) ²	Max. totale emissie cf. Beh (kg NH ₃ / jaar)	Vergund totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Volwassen paarden	K 1.100	26	n.v.t. (*)	5,000	n.v.t. (*)	130,00
2	Volwassen paarden	K 1.100	37	n.v.t. (*)	5,000	n.v.t. (*)	185,00
					Totaal	315,00	315,00

Tabel 3 uitgangssituatie NH₃ Habitatrichtlijngebieden op 7 december 2004

* = In het Besluit emissiearme huisvesting is geen grenswaarde vastgesteld voor deze categorieën. Hierbij wordt derhalve uitgegaan van de toegestane waarde uit de verleende Wet milieubeheer vergunning d.d. 30 augustus 2001.

² De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



In de eerder verleende Wet milieubeheer vergunning d.d. 30 augustus 2001 zijn geen vervoersbewegingen opgenomen. Deze zijn wel opgenomen in de beschikbare AERIUS-berekeningen. Ondanks dat deze vervoersbewegingen niet in de verleende vergunning expliciet zijn opgenomen waren deze destijds wel van toepassing, omdat deze logischerwijs samenhangen met de bedrijfsvoering. Derhalve zal hieronder in tabel 4 de vervoersbewegingen zoals deze in de AERIUS-berekening van de vergunde situatie zijn opgenomen, worden vermeld.

Bron	Type	Aantal	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
4	Licht verkeer (extern verkeer oost)	4,0 / etmaal	0,08
4	Zwaar vrachtverkeer (extern verkeer oost)	25,0 / etmaal	1,59
5	Licht verkeer (extern verkeer westelijk)	4,0 / etmaal	0,09
5	Zwaar vrachtverkeer (extern verkeer westelijk)	25,0 / etmaal	1,73
Totaal NH₃			3,49
Bron	Type	Aantal	Totaal (kg NO _x / jaar)
3	Stookinstallatie		7,50
4	Licht verkeer (extern verkeer oost)	4,0 / etmaal	0,91
4	Zwaar vrachtverkeer (extern verkeer oost)	25,0 / etmaal	79,64
5	Licht verkeer (extern verkeer westelijk)	4,0 / etmaal	1,00
5	Zwaar vrachtverkeer (extern verkeer westelijk)	25,0 / etmaal	86,74
Totaal NO_x			175,79

Tabel 4 Vervoersbewegingen op 7 december 2004

4.2.2. Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden derhalve als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie 10 juni 1994, 24 maart 2000 en 25 april 2013.



4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

Op 10 juni 1994 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Hinderwet bij besluit van 10 maart 1986. Sinds 10 juni 1994 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning (d.d. 30 augustus 2001) verleend in verband met een activiteit die minder emissie tot gevolg heeft.

Op 24 maart 2000 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 22 maart 1999. Sinds 24 maart 2000 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning (d.d. 30 augustus 2001) verleend in verband met een activiteit die minder emissie tot gevolg heeft.

Op 25 april 2013 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 30 augustus 2001. Sinds 25 april 2013 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer geen vervangende vergunning verleend.

Geconstateerd kan worden dat de situatie met de laagst toegestane emissie voortvloeit uit de bij het besluit van 30 augustus 2001, onder de Wet milieubeheer verleende vergunning. Deze situatie, zoals beschreven onder paragraaf 4.2.1.1 en weergegeven in tabel 3 en 4, geldt daarmee tevens als referentiesituatie op basis van de Vogelrichtlijn.

4.2.3. Conclusie referentiesituatie

Uit bovenstaande blijkt dat sprake is van meerdere verschillende aanwijzingsdata als Habitat- of Vogelrichtlijngebied, te weten 10 juni 1994, 7 december 2004, 24 maart 2000 en 25 april 2013. Uit bovenstaande blijkt dat de situatie met de laagst toegestane emissie voortvloeit uit de bij het besluit van 30 augustus 2001, onder de Wet milieubeheer verleende vergunning. Deze situatie geldt derhalve als referentiesituatie.

4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde bestaande activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van het besluit d.d. 30 augustus 2001 onder de Wet milieubeheer mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.



4.4. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.5. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019'.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland