



Ontwerpbesluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning - fase 2

**activiteiten 'bouwen', 'uitvoeren van een werk',
'handelen in strijd met regels ruimtelijke
ordening', 'inrit' en 'milieu'**

Uitbreiding bedrijf T.A.J. Willems America B.V.
te America, gemeente Horst a/d Maas

Zaaknummer: 2019-205934



INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	1
1.1	Onderwerp	1
1.2	Ontwerpbesluit	1
1.3	Afschriften	1
1.4	Rechtsbescherming	1
2	Procedure	1
2.1	De aanvraag	1
2.2	Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag	1
2.3	Huidige vergunnings situatie	1
2.4	Bevoegd gezag	1
2.5	Volledigheid van de aanvraag, opschorting procedure en beslistermijn procedure	1
2.6	Advies	1
3	Overwegingen	1
3.1	Bouwen van een bouwwerk	1
3.2	Uitvoeren werk	1
3.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	1
3.4	Uitweg	1
4	Zienswijzen	1
5	Ambtshalve wijziging	1
5.1	Fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020	1



1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 23 augustus 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning – fase 2 ontvangen van T.A.J. Willems America B.V. De aanvraag betreft de uitbreiding van de varkenshouderij met mestverwerking (zogenaamde omgevingsvergunning tweede fase) van de inrichting gelegen aan Hoebertweg 15, 5966 ND te America. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-205934.

1.2 Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan T.A.J. Willems America B.V. de tweede fase omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Hoebertweg 15, 5966 ND America;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van diverse bouwwerken, zoals opgesomd in hoofdstuk 3.1 van dit besluit;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde het uitvoeren van grondbewerkingen in de gebiedsaanduiding 'overige zone – kampen';
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het buiten het bouwvlak bouwen van een pompput (nr. 4 op tekeningen). Verder wordt de maximale toegestane goothoogte voor een tweetal dakopbouwen (nr. 20 op tekeningen) overschreden en wordt de maximaal toegestane bouwhoogte van het luchtwassergebouw (marginaal) overschreden (nr. 1 op tekeningen);
 - het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

23 augustus 2019

- 4612353: 'Aanvraag olo formulier', de dato 23 augustus 2019;
- 'Waterput RP 15.000', firma Fabiton;
- 'Foto helofytenfilter - grindlaag';
- 'Foto helofytenfilter - zandlaag';

7 oktober 2019

- 'Tijdelijke opschorting behandeling aanvraag omgevingsvergunning fase 2', de dato 7 oktober 2019;



9 november 2019

- 'Toelichting aanvraag omgevingsvergunning fase 2', de dato 8 november 2019;
- B680H: 'Automatische hybride slagboomopener', firma Faac;
- 'Foto's wijzigen inrit';
- 'Fontein';
- 'Betonplaten – fundering fontein', firma Fabiton;
- 'Separaat olieafscheider beton', firma Fabiton;
- 'Slibvangput t.b.v. olieafscheider', firma Fabilton;
- 'Smeerput type sk 2', firma Fabiton;
- 'Aanvulling aanvraagformulier' de dato 9 november 2019;
- 4965-4: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - Bestaande toestand loods (no1, no2 & no20)', firma van den Schoor, versie V3, de dato 4 november 2019;

26 maart 2020

- 4965-7: 'Overzichtstekening ten behoeve van omgevingsvergunning Fase 2', firma van den Schoor, versie V4, de dato 25 maart 2020;
- 13-110-53.6: 'Statische berekening Silo type 12-53/600', versie V1, de dato 18 december 2013;
- 4965-17: 'Tekening Wijziging uitrit no 17', firma van den Schoor, versie V2, de dato 25 maart 2020;
- 'Te plaatsen leidingbrug (no18)';
- 'Aanvraag olo formulier Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: silo's & helofietenfilter', de dato 26 maart 2020;
- 'Aanvraag olo formulier bouwen: helofietenfilter', de dato 26 maart 2020;
- C.01: 'Betonsilo 52.6: Plattegrond', firma Sineth;
- C.03: 'Betonsilo 52.6: Betonvloer onderwapening', firma Sineth;
- C.04: 'Betonsilo 52.6: Betonvloer wapening', firma Sineth;
- 'Aanvullende gegevens aanvraag omgevingsvergunning, fase 2', de dato 26 maart 2020;

9 april 2020

- 'Aanvraag olo formulier bouwen: silo's nummer 21 en 22', de dato 8 april 2020;
- RXXGtcPZ2LQn: 'Aerius Calculator', de dato 8 april 2020;
- 'Toelichting aanvraag omgevingsvergunning fase 2', de dato 9 april 2020;
- M19-686 blad 2: 'Aanbouw loods', firma van Meijl Verhaegh, de dato 6 april 2020;
- M19-686 blad 3: 'Dakopbouw loods', firma van Meijl Verhaegh, de dato 7 april 2020;

27 augustus 2020

- 'Ruimtelijke motivering', de dato 27 augustus 2020;
- 'Toelichting (aanvullingen) aanvraag omgevingsvergunning, fase 2', de dato 27 augustus 2020;
- 1825: 'Ruimtelijke onderbouwing', firma LS Plan & advies, de dato 27 augustus 2020;
- 4965-5: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - Nieuwe toestand loods (no1, no2 & no20)', firma van den Schoor, versie V5, de dato 21 juli 2020;
- 4965-6: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - Nieuwe toestand loods (no1, no2 & no20)', firma van den Schoor, versie V5, de dato 21 juli 2020;
- 4965-6a: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - Nieuwe toestand loods (no1, no2 & no20)', firma van den Schoor, versie V6, de dato 21 juli 2020;
- 4965-8: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - (no3, no4, no5, no6, no17 no19)', firma van den Schoor, versie V7, de dato 21 juli 2020;
- 4965-9: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - (no10)', firma van den Schoor, versie V3, de dato 21 juli 2020;



- E202569,003/RKR: 'Geotechnisch bodemonderzoek, nieuwbouw', firma Aelmans, de dato 30 mei 2020;
- M19-686 blad 1: 'Uitbreiding loods kopgevel', firma van Meijl Verhaegh, de dato 24 juli 2020;
- M19-686 blad 4: 'Luchtwassergebouw', firma van Meijl Verhaegh, de dato 24 juli 2020;
- M19-686 blad 5: 'Spoelplaats & scheidingswanden', firma van Meijl Verhaegh, de dato 24 juli 2020;
- 'SFS Drijfkleed', firma Wopereis;
- 8317 N01: 'Notitie brandoverslag conform NEN 6068 2016 + C1 2016', firma Bureau Veldweg BV, versie b, de dato 27 mei 2020;
- 8317: 'Tekening 1 behorende bij notitie brandoverslag', firma Bureau Veldweg BV, de dato 27 mei 2020;
- 8317: 'Tekening 2 behorende bij notitie brandoverslag', firma Bureau Veldweg BV, de dato 27 mei 2020;

17 september 2020

- M19-686: 'Statische berekening', firma van Meijl Verhaegh, versie D, de dato 15 september 2020;
- 4965-10b: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning (no21 & no22)', firma van den Schoor, versie V4, de dato 11 september 2020;
- 4965-2: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning (milieutekening)', firma van den Schoor, versie V6, de dato 11 september 2020;
- C.02: 'Betonsilo 52.6: Aanzicht en doorsnede', firma Sineth, versie A, de dato 16 september 2020;
- C.05: 'Betonsilo 52.6: Prefab beton wandelement', firma Sineth, versie A, de dato 16 september 2020;
- 'Toelichting (aanvullingen) aanvraag omgevingsvergunning, fase 2', de dato 16 september 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde T.A.J. Willems America B.V.,
Hoebertweg 15, 5966 ND America. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas,
Postbus 6005,
5960 AA Horst;
- NV WML,
Postbus 1060,
6201 BB Maastricht.

1.4 Rechtsbescherming

Gereserveerd.



2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 23 augustus 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor de uitbreiding van de varkenshouderij met mestverwerking (zogenaamde omgevingsvergunning tweede fase) voor de inrichting T.A.J. Willems America B.V. gelegen aan Hoebertweg 15, 5966 ND America.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Op 14 mei 2020 hebben wij de eerste fasebeschikking verleend. Deze had betrekking op de in de Wabo omschreven activiteit 'het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting' (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo). De aangevraagde tweede fasebeschikking die nu voorligt betreft de activiteiten zoals opgesomd in paragraaf 2.1.

2.3 Huidige vergunnings situatie

Op 18 december 2012 (kenmerk 2012/61132) hebben wij aan Willems een revisievergunning ingevolge Wabo verleend voor een inrichting gelegen aan de Hoebertweg 15 te America (gemeente Horst a/d Maas).

Op 9 oktober 2014 hebben wij een veranderingsvergunning verleend (zaaknummer 2013-0340). Verder is op 12 maart 2015 een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen, milieuneutraal veranderen, uitvoeren van een werk en/of werkzaamheden, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (zaaknummer 2014-0907).

Op 8 maart 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas een omgevingsvergunning verleend voor de aanleg van een aarden wal op het perceel kadastraal bekend als gemeente Horst, sectie L, nummer 1449 te America. Ten tijde van de aanvraag was de ligging van de aardenwal gelegen buiten de door ons vergunde inrichting met de kadastrale nummers sectie L, nummers 1447, 240 en 241.

Op 18 april 2019 hebben wij een tweetal omgevingsvergunningen verleend voor:

- de activiteiten het uitvoeren van een werk en milieuneutraal veranderen (zaaknummer 2019-100065);
- de activiteiten bouwen, uitvoeren van een werk, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en milieuneutraal veranderen (zaaknummer 2019-201174).

Op 9 mei 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (zaaknummer 2018-207711).

Op 14 mei 2020 hebben wij een fase 1 omgevingsvergunning verleend voor de activiteit milieu (zaaknummer 2016-603456).

Verder hebben wij op 3 september 2020 (zaaknummer 2020-202005) een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen, uitvoeren van een werk en milieuneutraal veranderen.

2.4 Bevoegd gezag

De activiteiten binnen de inrichting zijn genoemd in categorie 1.4 onder d, 7.4, 8.1 onder a, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6, 28.4 onder c lid 1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren (zie §4.1.1 van de considerans). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.5 Volledigheid van de aanvraag, opschorting procedure en beslistermijn procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Na de ontvankelijkheidstoets hebben wij een gesprek aangevraagd met Willems aangezien de aanvraag onduidelijk en verre van compleet was. Dit gesprek heeft op 18 september 2019 plaats gevonden.

Vervolgens hebben wij op 7 oktober 2019 een schrijven ontvangen met een verzoek om de aanvraag op te schorten tot en met het moment dat de nieuwe aanvullingen worden ingediend in het Omgevingsloket Online. Als streefdatum is daarbij 11 november 2019 aangehouden. Op 17 oktober 2019 hebben wij per brief (2019/77138) ingestemd met dit verzoek. Op 9 november 2019 heeft aanvrager aanvullende stukken ingediend.

Binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 6 maanden te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo. Dit vanwege de voorbereiding en complexiteit van de aanvraag. Op 16 oktober 2019 hebben wij het besluit verlengen beslistermijn van 8 oktober 2019 bekend gemaakt.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 20 december 2019 per brief (kenmerk: 2019/92206) in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 30 maart 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Verder bleek na grondige bestudering van de aanvraag dat voor de tweede fase niet een beslistermijn van 14 weken van toepassing was ingevolge artikel 2.5, lid 3 van de Wabo, maar de beslistermijn volgens de standaard uitgebreide procedure. De reden hiervoor ligt in het feit dat op dat moment diverse bouwwerken (helofytenfilter, diverse mestsilo's en het luchtwassergebouw) slechts vergund konden worden met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3° van de Wabo. Wij hebben aanvrager kenbaar gemaakt dat de aanvraag een zware planologische component bevat waarvoor de gemeenteraad een zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen' moet afgeven.



Op 26 maart 2020 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. In de aanvullende gegevens zat een nieuw verzoek om de behandeling van de aanvraag op te schorten. Op 31 maart 2020 hebben wij per brief (kenmerk: 2020/13846) ingestemd met dit verzoek en toestemming gegeven om de nog ontbrekende gegevens uiterlijk 13 april 2020 aan te leveren.

Op 9 april 2020 heeft aanvrager nieuwe gegevens ingediend. Na bestudering van de ingediende documenten bleek dat diverse punten voldoende waren aangevuld, maar op diverse onderdelen ook niet. Daarom hebben we aanvrager op 15 mei 2020 per e-mail kenbaar gemaakt welke punten nog niet voldoende zijn toegelicht. Vervolgens heeft het tot 27 augustus 2020 geduurd voordat aanvrager nieuwe stukken heeft ingediend.

Uit de aanvulling van 27 augustus 2020 blijkt dat aanvrager de bouwhoogte van de mestsilo's heeft aangepast alsmede de goothoogte van het luchtwasser gebouw. Op basis van de gewijzigde aanvraag hebben wij aanvrager op 10 september 2020 gevraagd om uiterlijk 30 september 2020 aanvullende stukken aan te leveren (brief met kenmerk: 2020/37454). Op 17 september 2020 heeft aanvrager aanvullende stukken ingediend.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 22 weken en 4 dagen.

Op basis van de aanvullende gegevens van 27 augustus 2020 concluderen wij dat de aanvraag is aangepast. De bouwhoogte van diverse mestsilo's en de goothoogte van het luchtwassergebouw zijn in overeenstemming gebracht met het bestemmingsplan. Daarnaast is het vastgestelde 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' in werking getreden. In dit bestemmingsplan is het bouwvlak uitgebreid waardoor de helofytenfilter volledig in het bouwvlak valt. Als gevolg van de gewijzigde aanvraag en het in werking treden van het herziene bestemmingsplan is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Horst aan de Maas niet meer noodzakelijk.

Verder betekent dit dat de procedure waarmee de aanvraag moet worden afgehandeld wijzigt van de standaard uitgebreide procedure naar een uitgebreide procedure waarbij de standaard beslistermijn gelet op artikel 2.5, derde lid, van de Wabo van 6 maanden verkort is tot 14 weken. Immers, de activiteiten waarvoor deze fasebeschikking wordt aangevraagd, kan als zodanig niet meer aangemerkt worden als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

2.6 Advies

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Verder hebben wij aanleiding gezien om de Water Maatschappij Limburg om advies te vragen.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:



2.6.1 Advies college gemeente Horst aan de Maas 30 september 2019

"Over de aanvraag hebben wij de volgende opmerkingen:

- Voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels RO' voor de 2 pompputten buiten het bouwvlak kunnen wij meewerken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2° Wabo, i.c.m. het Besluit omgevingsrecht, Bijlage II, Hoofdstuk IV, artikel 4, aanhef en onderdeel 3. Wel dient hiervoor een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten te worden. De overeenkomst is per e-mail toegestuurd.*
- In de ruimtelijke motivering wordt aangegeven dat wij geen kruimelgevallenbeleid hebben. Dit is wel het geval. Op 8 maart 2016 heeft ons college de 'Beleidsregel planologische kruimelgevallen' vastgesteld. Dit heeft overigens geen consequenties voor de ruimtelijke motivering;*
- De activiteit 'Werk of werkzaamheden uitvoeren' is aangevraagd voor dezelfde 2 pompputten en het helofytenfilter. De pompputten worden echter gezien als bouwwerken, geen gebouw zijnde en zijn/worden met de activiteit 'Bouwen' aangevraagd;*
- Wordt het helofytenfilter gezien als werk of als bouwwerk (vanwege de constructie (zie foto bij de aanvraag))? Volgens ons is er sprake van een bouwwerk.*

Het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit luidt:

Het plan voldoet niet aan de sneltoetscriteria en is door de CRK beoordeeld en akkoord bevonden.

Commissie heeft geen bezwaar tegen het plan. De vormgeving sluit aan bij de bestaande bebouwing."

Naar aanleiding van ingediende aanvullende gegevens hebben wij het college op 13 november 2020 opnieuw om advies gevraagd. Vanwege het uitblijven van een advies hebben wij op 2 december 2019 een e-mail verstuurd met het verzoek nogmaals te adviseren en daarbij in te gaan op onderstaande punten:

"1. Helofytenfilter

Volgens Horst aan de Maas is bij de helofytenfilter sprake van een bouwwerk geen gebouw zijnde. Aangezien de helofytenfilter buiten het bouwvlak wordt gerealiseerd betekent dit een strijdigheid met het bestemmingplan. Als dit zo is, zijn wij geneigd te zeggen dat je dan ook de gehele filter (tussen de grondwallen) als bouwwerk moet zien. Dit zou betekenen dat er geen binnenplanse vrijstelling of buitenplanse kruimel mogelijk is. Hoe zien jullie dit?

2. Bouwhoogte mestsilo's

In de e-mail 'RE: 2019-205934: Willems – Fase 2' zit de volgende tekst van de adviseurs van Willems en een e-mail omtrent dit onderwerp:

"Eerder hebben we bovendien de discussie gehad omtrent mestsilo's. Volgens het bestemmingsplan zijn mestsilo's toegestaan met een bouwhoogte van 6 meter. Overige silo's zijn toegestaan met een bouwhoogte van 15 meter.

Op locatie zijn een gering aantal mestsilo's aanwezig. De silo's voor de opslag van halffabrikaten, concentraat e.d. vallen ons inziens namelijk onder overige silo's en niet onder mestsilo's.

Voor de mestsilo's en de uitleg van het bestemmingsplan is de familie Willems wederom in overleg getreden met de gemeente Horst aan de Maas, zie hiertoe tevens bijgevoegde mail.

Immers blijkt dat er in de gemeente een groot aantal vergunde mestsilo's aanwezig is in hogere bouwhoogtes. De gemeente heeft hierbij bovendien reeds mondeling aangegeven de bouwregels bedoeld uit te leggen als zijnde dat voor de rand een bouwhoogte van 6 meter geldt.

De afdekking wordt dan niet bij de bouwhoogte meegeteld. Omtrent dit punt willen we jullie dan ook graag doorverwijzen naar <een ambtenaar> van de gemeente Horst aan de Maas, zodat jullie dit indien mogelijk met de planwetgever kunnen afstemmen."



Wij zijn van mening dat voor de bouwhoogte gekeken moet worden naar de totale bouwhoogte en niet naar de bouwhoogte van de betonnen/stalen wand aan de zijkant van de silo's.

Klopt het dat de gemeente Horst aan de Maas de rand van de silo's als bouwhoogte hanteert en niet de totale hoogte van het bouwwerk? Gaarne ontvangen wij bij jullie reactie een motivering van jullie standpunt.

3. Welstand

Diverse bouwwerken zijn gewijzigd of toegevoegd aan de aanvraag. Dit betekent ons inziens dat er een nieuwe beoordeling van welstand moet plaatsvinden. Wij gaan er van uit dat jullie als reactie op ons verzoek om (aanvullend)advies (zie de bijlage) het plan opnieuw ter beoordeling hebben voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Indien dit nog niet is gebeurd, vragen wij jullie om dit alsnog te doen. Wanneer kunnen wij deze beoordeling verwachten?

4. Luchtwassergebouw

Over dit bouwwerk hebben we reeds eerder contact gehad. Zie e-mail 'RE 2019-205934 T.A.J. Willems - vraag ten aanzien van de maximaal toelaatbare goot- c.q. bouwhoogte in het BP'.

Willems heeft in zijn aanvulling van 9 november 2019 het luchtwassergebouw aangepast. Aan één zijde van het luchtwassergebouw is een goot toegevoegd op een hoogte van 6 meter. De bouwhoogte bedraagt 14 meter. Dit betekent ons inziens dat er geen sprake meer is van een strijdigheid met het bestemmingsplan voor wat betreft dit bouwwerk. Zien jullie dit ook zo? De maximale toegestane bouwhoogte van gebouwen en bijbehorende bouwwerken conform bestemmingsplan bedraagt 14 meter en de maximale goothoogte bedraagt 7 meter.

5. beleidsregel planologische kruimelgevallen

Zou je mij deze beleidsregels willen sturen per e-mail? Ik kan ze online (op jullie website / wetten.overheid.nl) niet vinden.

6. Activiteit 'Maken, veranderen van een uitweg'

Willems heeft de activiteit 'maken, veranderen van een uitweg' aangevraagd ter plaatse van de voormalige Reindonkerkleiweg.

Kunnen wij er van uitgaan dat de gemeente Horst aan de Maas geen bezwaren heeft tegen deze ontwikkeling en dat er dus geen weigeringsgrond van toepassing is zoals bedoeld in de APV van jullie gemeente?"

Vervolgens hebben wij op 9 en 10 december 2019 en op 10 januari 2020 opnieuw advies gekregen waarbij antwoord is gegeven op de gestelde vragen.

2.6.2 Advies college gemeente Horst aan de Maas 10 december 2019

1. "Helofytenfilter"

Voor de definitie van een 'bouwwerk' zijn twee zaken van belang. Als eerste de definitie van 'bouwwerk' in de zin van de Wabo.



Conform jurisprudentie dient voor de uitleg van het begrip 'bouwwerk' aansluiting te worden gezocht bij de omschrijving van dit begrip in de bouwverordening: 'elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren'. De helofytenfilter bestaat grofweg uit een verdeelleiding en een hoofdleiding verbonden met een pompput, gelegen binnen aarden wallen. De helofytenfilter moet naar ons idee dan ook aangemerkt worden als een bouwwerk. Een vergelijkbaar voorbeeld uit jurisprudentie over een mestbassin met een mestzak (ABRvS d.d. 10 december 2014, kenmerk 201311727/1/A4). Het mestbassin bestond hier uit een gat in de grond met daaromheen grondwallen, bodem afgedekt met een mestzak met aan de mestzak een aan- en afvoerbuis bevestigd welke in verbinding staat met een afnamestation. Het realiseren van de helofytenfilter is dus omgevingsvergunningsplichtig voor de activiteit 'bouwen' op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo. Vervolgens moet de helofytenfilter getoetst worden aan het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is het begrip 'bouwwerk' iets anders gedefinieerd: 'een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.' Op grond van deze begripsbepaling moet de helofytenfilter ook worden aangemerkt als een bouwwerk en dus ook als een bouwwerk worden getoetst aan de regels van het bestemmingsplan. In artikel 3, lid 3.2.1, onder c van het bestemmingsplan is bepaald dat gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak dienen te worden gebouwd. De helofytenfilter wordt buiten het vigerende bouwvlak gerealiseerd en is dan ook niet in overeenstemming met het bestemmingsplan.

In artikel 48, lid 48.1, onder d is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de op de verbeelding ingetekende begrenzingen, niet zijnde bestemmingsgrenzen met maximaal 10 meter te verschuiven. Deze afwijkingsbevoegdheid biedt te weinig ruimte om te gebruiken voor de realisatie van de helofytenfilter. Ook de kruimelgevallenregeling van bijlage II van het Bor biedt geen mogelijkheid om mee te werken aan de realisatie van de helofytenfilter.

2. Bouwhoogte mestsilo's

In artikel 2, onder 2.1 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' is de wijze van meten van de bouwhoogte van een bouwwerk vastgelegd: 'vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.' Ik ben met je van mening dat voor de bouwhoogte dus gekeken moet worden naar de totale bouwhoogte en niet naar de bouwhoogte van de betonnen/stalen wand aan de zijkant van de silo's.

Artikel 45, lid 45.1 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' biedt geen oplossing voor nieuw aan te vragen/te verplaatsen mestsilo's. Dit artikel is bedoeld om onder vorige bestemmingsplannen verleende omgevingsvergunningen bouw, die qua maatvoering niet voldoen aan het nieuwe bestemmingsplan, niet onder het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan te laten vallen. Artikel 45, lid 45.1 is dus alleen bedoeld voor de bestaande, eerder vergunde mestsilo's en kan dus niet worden gebruikt voor nieuw te bouwen/te verplaatsen mestsilo's.

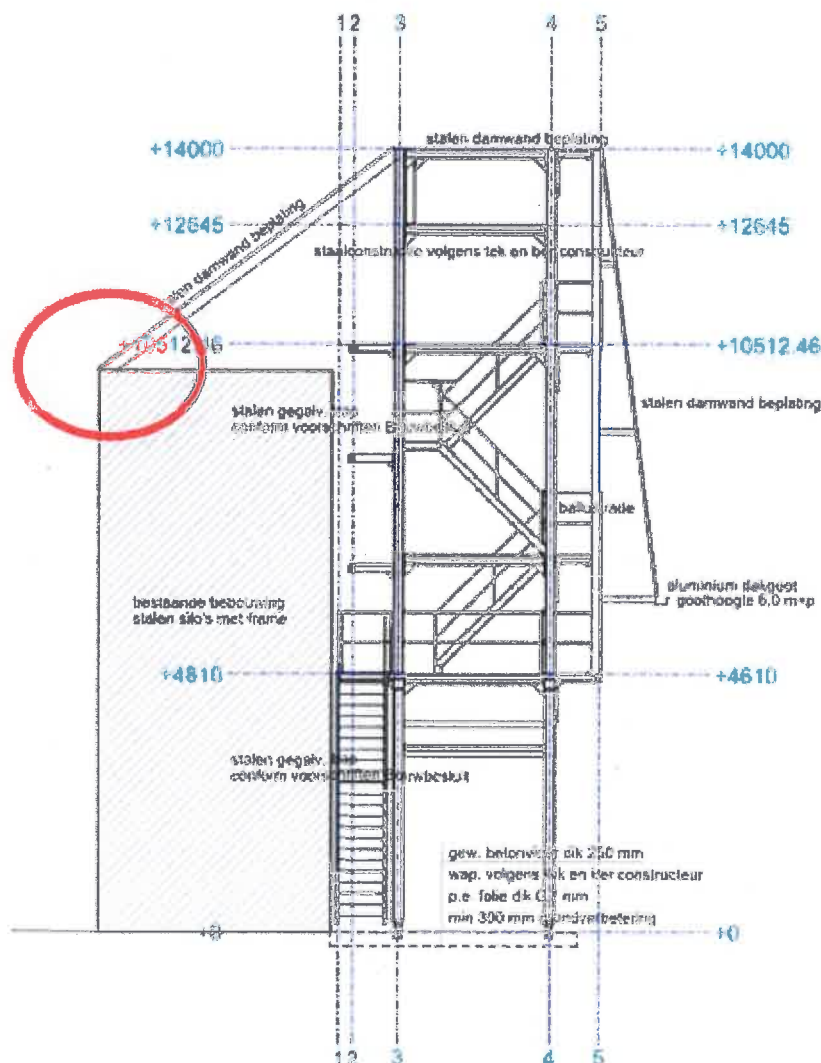
Een mogelijke oplossing is om de mestsilo deels ondergronds te plaatsen.

3. Welstand

Dit jaar is er helaas geen bijeenkomst meer van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. De commissie kan zich dus pas in januari 2020 buigen over de aanpassingen in het bouwplan. De exacte datum kan ik nog niet geven. Dit moet ik nog navragen bij de secretaris van de commissie. Zodra ik de datum weet, informeer ik je daarover.

4. Luchtwassergebouw

Ik vraag mij af of bij de aanpassing van het luchtwassergebouw niet twee goothoogtes zijn ontstaan. Zie onderstaand knipsel met daarop aangegeven de naar mijn mening tweede goothoogte. In artikel 2, onder 2.3 van het bestemmingsplan is de wijze van meten van de goothoogte van een bouwwerk vastgelegd: 'Vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.' Er is hier weliswaar geen goot aangebracht, maar naar mijn mening is er wel sprake van een 'druiplijn'. In een uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2009:BJ7198) is hierover het volgende te lezen. Als een 'druiplijn' niet in het bestemmingsplan gedefinieerd is, wordt naar de betekenis van het begrip in de Van Dale gekeken: 'lijn die van onderen het dak begrensd'. In deze uitspraak van de Raad van State wordt aan de hand van de betekenis van het begrip in de Van Dale vervolgens bepaald dat de druiplijn aan de onderzijde van het schuine gedeelte van het dak ligt. En dat is naar mijn mening het punt dat ik op onderstaande uitsnede heb aangegeven. Ook deze druiplijn mag op maximaal 6 meter hoogte zitten. Op basis van deze interpretatie is het luchtwassergebouw dus nog steeds in strijd met het maatvoering van het bestemmingsplan. De algemene afwijkingsbevoegdheid van artikel 48, lid 48.1, onder a van het bestemmingsplan biedt geen oplossing om binnenplans af te wijken voor een grotere goothoogte dan $6 \text{ meter} + 10\% = 6,60 \text{ meter}$.





5. Beleidsregel planologische kruimelgevallen

Is bij mail van 9 december 2019 naar je toegestuurd.

6. Activiteit 'maken, veranderen van een uitweg'

Hierover moet ik nog een reactie krijgen van mijn collega's van bijzondere wetten/APV. Ik zal deze reactie zo snel mogelijk doorsturen.

7. Scheidingswand van 2,8 meter

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' is het begrip 'erfafscheiding' als volgt gedefinieerd: 'de afbakening van een erf of perceel van een ernaast gelegen erf of perceel, of van de openbare ruimte.' De scheidingswand is geen erfafscheiding als bedoeld in het bestemmingsplan. Het begrip 'terreinafscheiding' is niet gedefinieerd. Het begrip 'perceel' is in het bestemmingsplan niet gedefinieerd. Om te bepalen wat wordt verstaan onder het begrip 'perceel' heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gesteld dat daaronder valt de feitelijke actuele situatie waaronder de inrichting en de wijze van gebruik van de gronden. De scheidingswand is binnen het bouwvlak gelegen en voldoet niet aan de definitie van 'erfafscheiding' zoals opgenomen in het bestemmingsplan. In 2018 is eenzelfde vraag volgens mij ook al eens aan ons gesteld.

We hebben toen aangegeven dat de wand niet vergunningsvrij is voor de activiteit 'bouw' op grond van artikel 3, lid 6 bijlage II Bor. Ook is destijds aangegeven dat de wand op grond van het bestemmingsplan wel vergunbaar is. In artikel 3, lid 3.2.4 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' is bepaald dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak maximaal 8 meter hoog mogen zijn.

Voor wat betreft punt 3 en punt 6 krijg je dus nog een aanvullende reactie. Hopelijk kun je vooralsnog uit de voeten met de overige gegeven reacties op je vraagpunten."

2.6.3 Advies college gemeente Horst aan de Maas 10 januari 2020

"Een late reactie op je mail, maar ik wilde ook het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit afwachten en die commissie heeft pas afgelopen dinsdag weer voor het eerst weer vergaderd sinds begin december 2019.

1. De planschadeverhaalsovereenkomst kan nog gebruikt worden. Vanwege de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is de gemeenteraad gehouden om het bouwvlak aan de Hoebertweg aan te passen overeenkomstig de vergunde westelijke uitbreiding van de varkenshouderij/mestverwerkingbedrijf (vergunning GS van 9 oktober 2014 met het kenmerk 2013-0340). Voor zover de ontwikkelingen vallen binnen de begrenzing van het aan te passen bouwvlak, zullen wij, gelet op de uitspraak van de ABRvS, aan de ontwikkeling meewerken. Is er sprake van strijdigheid met de regels behorend bij de bestemming wat bijvoorbeeld maatvoering/gebruik betreft, dan zullen wij op basis van de ruimtelijke onderbouwing, een standpunt in moeten nemen of wij mee willen werken aan die afwijkingen.
2. Als er sprake van een strijdigheid waaraan alleen met gebruikmaking van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 Wabo kan worden meegewerkt, is er een vvgb van de gemeenteraad nodig.

Verder stonden er nog twee vragen van je open over welstand en over de uitweg.



De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft het plan op 7 januari 2020 besproken. De commissie heeft geadviseerd dat, gelet op de bestaande dijk en de plaats van de bouwwerken, vanuit het oogpunt van welstand positief wordt geadviseerd. Het bouwplan voldoet dus aan de redelijke eisen van welstand.

Voor wat betreft de uitweg ter plaatse van de voormalige Reindonkerkleiweg is er geen weigeringsgrond van toepassing."

2.6.4 Advies college gemeente Horst aan de Maas 7 mei 2020

"De casus over de goot/druiplijn is met mijn medezaakmanagers besproken. Wij kunnen jullie visie op de goot/druiplijn, aangegeven met de rode punten op de afbeeldingen in jou mail onderschrijven.

Ook zijn de ingediende aanvullingen nog bekeken, dit zijn in hoofdzaak constructieve gegevens waarover wij geen advies geven.

Mijn oog viel wel nog op de dakopbouw op de bestaande loods (nummer 20 op de tekening). Ik kan hier niet van herleiden of hier in het verleden al wat over aangegeven is. Een dakopbouw zoals aangevraagd is vergunbaar met artikel 4, onderdeel 4 van bijlage 2 Bor.

Paragraaf 1.1 van de ruimtelijke onderbouwing is ook niet helemaal correct: voor wat betreft de goothoogte van het luchtwassergebouw is er ook een strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' en dit geldt dus ook voor de dakopbouw op de bestaande loods (welke laatste dus met gebruikmaking van de kruimelgevallenregeling uit het Bor vergund kan worden). Ook in de rest van de ruimtelijke onderbouwing zal dus aandacht moeten worden besteed aan het luchtwassergebouw en de dakopbouw op de bestaande loods. Met het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Horst aan de Maas herziening" verandert er niets in de regels voor wat betreft de goot- en bouwhoogte van gebouwen. De strijdigheid van het luchtwassergebouw met het bestemmingsplan vanwege de grotere goothoogte en de dakopbouw wordt met het rechtskracht krijgen van het nieuwe bestemmingsplan dus niet opgeheven. De ruimtelijke onderbouwing moet dan ook een onderbouwing bevatten voor de grotere goothoogte voor het luchtwassergebouw en voor de dakopbouw op de bestaande loods."

Wij nemen deze adviezen over.

2.6.5 Advies Water Maatschappij Limburg 18 mei 2020

"WML wil graag via deze weg advies uitbrengen over de aanleg van een pompput op 2,5 meter afstand van een drinkwatertransportleiding.

Op perceel Horst L 303 heeft WML een zakelijk recht van opstal afgesloten. In deze overeenkomst is een veiligheidsstrook ter breedte van 6 meter opgenomen. Deze strook zal, daar waar de afstand tussen de leiding en de kadastrale grens van het hiervoor genoemde perceel dit toelaat, gemeten worden vanuit het hart van de leiding naar twee gelijke afstanden aan weerszijde van de leiding.

Binnen deze veiligheidsstrook zal de eigenaar zich onthouden van elke handeling, waardoor het functioneren van de waterleiding, en verdere toebehoren wordt belet of belemmerd, dan wel waardoor gevaar kan ontstaan voor personen of zaken en zullen speciaal in de veiligheidsstrook geen bouwwerken oprichten, goederen opslaan, gesloten wegdek aanbrengen, ontgrondingen verrichten, rioleringen,



leidingen en kabels aanbrengen, bomen of diepwortelende struiken planten, dan wel voorwerpen de grond indrijven.

Aangezien dit een belangrijke drinkwatertransportleiding betreft moet de veiligheidsstrook toegankelijk zijn en vrij van bouwwerken om schade te voorkomen en reparaties moeten adequaat uitgevoerd kunnen worden.

WML geeft een negatief advies voor het oprichten van bouwwerken binnen de veiligheidsstrook."

2.6.6 Adviezen Water Maatschappij Limburg 16 juli 2020

Op 16 juli 2020 hebben we het volgende berichten ontvangen:

"Zoals eerder besproken is er publiekrechtelijk geen sprake van een overtreding (2,5m in bestemmingsplan.) Privaatrechtelijk hanteren we de 3 meter. De ligging van de put zal worden ingemeten en een tekening worden gemaakt. Op basis van de tekening zullen er conclusies getrokken worden. Dit zou kunnen betekenen dat de put verplaatst moet worden of dat er een schadeclausule word opgesteld mocht de put beschadigd worden door een leidingbreuk."

Vervolgens hebben wij WML verzocht om aan te geven wanneer de inmeting plaats zal vinden.

"We zijn met twee personen ter plekke gaan kijken. Aangezien de put gebouwd is zijn we opzoek naar een werkbare oplossing. De put is ingemeten maar ben nog afwachting van de meetgegevens. Mocht de put binnen de drie meter liggen, dan gaan we in overleg om een oplossing te vinden."

2.6.7 Adviezen Water Maatschappij Limburg 26 augustus 2020

"De ingemeten put is toegevoegd aan een tekening met onze leidingen. Uit de tekening blijkt dat de put op 4,47 m afstand van de leiding is gebouwd. Het zakelijk recht van WML bedraagt 2 x 3m. De put is dus op voldoende afstand tot de leiding gebouwd. In de bijlage heb ik de tekening toegevoegd."

"De put is ingemeten en blijkt buiten het zakelijk recht van WML te liggen. WML heeft dan ook geen bezwaren tegen de put."

Wij nemen deze adviezen over.



3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De volgende bouwwerken worden gerealiseerd:

1. Luchtwassergebouw en aanbouw loods (nr. 1 op tekeningen);
2. Uitbreiding loods (nr. 2 op tekeningen);
3. Spoelplaats, slibvangput, olieafscheider (nr. 3 op tekeningen);
4. Pompput bij afwateringsgoot (nr. 4 op tekeningen);
5. (Sproei)fontein (nr. 5 op tekeningen);
6. Helofytenfilter (nr. 6 op tekeningen);
7. Pompput helofytenfilter (nr. 7 op tekeningen);
8. Scheidingswand (nr. 10 op tekeningen);
9. Propaantanks (nr. 8 & 9 op tekeningen);
10. Dakopbouwen op een bestaande loods (nr. 20 op tekeningen);
11. Leidingbrug (nr. 18 op tekeningen);
12. Slagboom (nr. 19 op tekeningen);
13. Mestsilo's (nr. 21 & 22 op tekeningen).

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.



Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Horst aan de Maas.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' is vastgesteld en in werking getreden.

De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers, het luchtwassergebouw (nr. 1 op tekeningen) overschrijdt (marginaal) de maximale toegestane bouwhoogte, de pompput bij de afwateringsgoot (nr. 4 op tekeningen) wordt gerealiseerd buiten het bouwvlak en de dakopbouwen op de bestaande loods (nr. 20 op tekeningen) voldoen niet aan de maximaal toegestane goothoogte.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.3 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.3 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Vergunningvrije bouwwerken

Op basis van artikel 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht kunnen diverse bouwwerken, vergunningvrij voor de activiteit bouwen worden opgericht. De bouwwerken moeten echter wel getoetst worden aan het bestemmingsplan.

Overige silo's (bouwwerken geen gebouw zijnde), niet zijnde mest- of sleufsilos, mogen in het achtererfgebied ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering vergunningvrij voor de activiteit bouwen worden opgericht tot een maximale bouwhoogte van 15 meter (waaronder silo's met nr. 12 & 13 op tekeningen). Dit hoogtecriterium volgt uit artikel 3.2.4 van de planregels. Daarnaast mogen ook bouwwerken geen gebouw zijnde, in het achtererf ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering worden opgericht indien het bouwwerken niet hoger dan 2 meter zijn (waaronder de propaantanks, nr. 8 & 9 op tekeningen) en voldoende rekenschap wordt genomen van artikel 5 van bijlage II van het Bor. Deze bouwwerken met bijbehorende hoogten zijn terug te vinden op tekeningen:

- 4965-7: 'Overzichtstekening ten behoeve van omgevingsvergunning Fase 2', firma van den Schoor, versie V4, de dato 25 maart 2020, en;
- 4965-2: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning (milieutekening)', firma van den Schoor, versie V6, de dato 11 september 2020, en;
- 4965-1, 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning (milieutekening)', firma van den Schoor, versie V3, de dato 4 november 2019 (behorende bij beschikking fase 1).



Uitbreiding loods (nr. 2 op tekeningen)

De uitbreiding aan de kopgevel van de loods links naast het luchtwassergebouw heeft een goothoogte van 4,0 meter boven peil en een totale bouwhoogte van circa 7,2 meter boven peil. Dit bouwwerk voldoet aan de bepalingen voor de maximale goot- en bouwhoogte uit artikel 3.2.2 van 7,0 meter, respectievelijk 14,0 meter.

Spoelplaats, slibvangput, olieafscheider (nr. 3 op tekeningen)

De spoelplaats (h=1,7 meter), slibvangput (h=2,2 meter) en olieafscheider (h=2,2 meter) worden allen in de grond gerealiseerd en voldoen derhalve aan het hoogte criterium uit het bestemmingsplan.

(Sproei)fontein (nr. 5 op tekeningen) en de Scheidingswand (nr. 10 op tekeningen)

De sproeifontijn heeft een hoogte van circa 5,8 meter. De scheidingswand heeft een hoogte van circa 2,8 meter. Beide bouwwerken voldoen aan de bepalingen voor de maximale bouwhoogte van 8,0 meter voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak uit artikel 3.2.4.

Helofytenfilter (nr. 6 op tekeningen) en de pompput helofytenfilter (nr. 7 op tekeningen)

De helofytenfilter en pompput helofytenfilter worden opgericht in het bouwvlak. De helofytenfilter bestaande uit diverse leidingen (hoofdleiding en verdeelleidingen) ligt grotendeels in de grond. De grondwal die onderdeel uitmaakt van de helofytenfilter heeft een hoogte van 0,7 meter. De bovenkant van de pompput ligt gelijk aan maaiveld en heeft een diepte van circa 2,35 meter. Beide bouwwerken voldoen aan de bepalingen voor de maximale bouwhoogte voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak uit artikel 3.2.4 van 8,0 meter.

Leidingbrug (nr. 18 op tekeningen) en slagboom (nr. 19 op tekeningen)

De leidingbrug wordt gerealiseerd tussen de installatieruimte van de aanbouw loods (nr. 1 op tekeningen) en de bestaande varkensstal (gebouw 4 op de milieutekening 4965-1, versie 3, d.d. 4 november 2019) op een hoogte van maximaal circa 4,8 meter. De slagboom heeft in 'open' toestand een hoogte van circa 6,2 meter. Deze bouwwerken voldoen aan de bepalingen voor de maximale bouwhoogte voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak uit artikel 3.2.4 van 8,0 meter.

Mestsilo's (nr. 21 & 22 op tekeningen)

Maximale goot- c.q. bouwhoogte van de mestsilo's bedraagt 5,0 meter. Deze bouwwerken voldoen aan de bepalingen voor de maximale bouwhoogte voor mestsilo's uit artikel 3.2.4 van 6,0 meter.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Uit een van de adviezen van de gemeente Horst aan de Maas blijkt dat het plan op 7 januari 2020 besproken is door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en akkoord is bevonden. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020'. Uit de verbeelding blijkt dat op de aangevraagde locaties naast de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' onder andere de gebiedsaanduiding 'Overige zone – kampen' van toepassing is.

Gebiedsaanduidingen overige zone – kampen

In artikel 50.1 is de volgende verbodsbepaling opgenomen:

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning ter plaatse van de hierna genoemde bestemmingen of aanduidingen de daarbij aangegeven werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren te doen of te laten uitvoeren:

[...]

- g. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe in ieder geval worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage.*

Toetsing

In artikel 50.3 'het afwegingskader', is bepaald dat een omgevingsvergunning alleen kan worden verleend indien door de in artikel 50.1 genoemde werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden, dan wel door de gevolgen daarvan, hetzij direct, hetzij indirect de waarden, belangen en/of functies die het plan beoogt te beschermen, niet blijvend onevenredige of niet onevenredig kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden of functies niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen.

De waarden, belangen en/of functies die het plan beoogt te beschermen ten aanzien van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Kampen' zijn in artikel 47.1 opgesomd.

Artikel 47.1 'Cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden' bepaald dat ter plaatse van de aanduidingen de gronden tevens zijn bestemd voor het behoud, de bescherming, de ontwikkeling en/of het herstel van de desbetreffende cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden:

- Structuur- en gradiëntrijk landschap. Afwisseling van open, kleinschalige en besloten gebieden;
- Grillige verkaveling tot blokvormige verkavelingen;
- Bochtige wegen (onder invloed van het reliëf) en rechte wegen (blokvormige verkaveling);
- Oude akkercomplexen met karakteristieke bolle vorm die gehandhaafd moeten blijven en openheid ten zuidoosten van Melderslo;
- Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, met name aan de randen van oude akkercomplexen;
- Zichtlijnen over oude akkercomplexen;
- Grote variatie in landschapselementen, zoals boscomplexen, bomenrijen, houtwallen- en singels en bomengroepen;
- Houtwallen inzetten als raamwerk waarbinnen grondgebonden ontwikkelingen mogelijk zijn;
- Door het structuur- en gradiëntrijke landschapstype herbergt het diverse natuurwaarden;
- Geprojecteerde verbindingzone tussen Peel, Schadijksche Bosschen en Zuringspeel / Kronenbergerheide.



Mede op basis van de memo "Toelichting aanvraag omgevingsvergunning fase 2", de dato 8 november 2019,' achten wij de realisatie alle bouwwerken waarvoor grondbewerkingen noodzakelijk zijn in overeenstemming te zijn met het bepaalde in artikel 47.1 en artikel 50.3. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt onderdeel uit van deze vergunning.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.



3.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo met toepassing van artikel 2.12 geen strijdigheid oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' is vastgesteld en in werking getreden. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, het luchtwassergebouw (nr. 1 op tekeningen) overschrijdt (marginaal) de maximale toegestane bouwhoogte, de pompput bij de afwateringsgoot (nr. 4 op tekeningen) wordt gerealiseerd buiten het bouwvlak en de dakopbouw op de bestaande loods (nr. 20 op tekeningen) voldoen niet aan de maximaal toegestane goothoogte.

Ondanks dat sprake is van strijd met de geldende planologische kaders kan medewerking worden verleend met een afwijkingsvergunning. Beoordeeld dient te worden of:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

Uit de plankaart behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat afhankelijk van de locatie op het perceel, de volgende bestemmingen c.q. aanduidingen van toepassing zijn:

- Enkelbestemming 'Agrarisch met waarden';
- Functieaanduiding 'intensieve veehouderij';
- Functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestverwerking op regionaal niveau';
- Gebiedsaanduiding 'overige zone – kampen';
- Gebiedsaanduiding 'overige zone – ontwikkelingsgebied glastuinbouw';
- Bouwvlak;
- Dubbelbestemming 'Leiding – Water'.

De bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan zijn hieronder beschouwd.

Luchtwassergebouw en aanbouw loods (nr. 1 op tekeningen)

Het luchtwassergebouw wordt gerealiseerd binnen het bouwvlak en heeft een goothoogte aan de voorzijde van 6 meter boven peil en aan de achterzijde 7 meter boven peil. De totale bouwhoogte bedraagt circa 14,1 meter. Volgens artikel 3.2.2 is de maximale goothoogte bepaald op 7 meter en de maximale bouwhoogte op 14 meter boven peil. De goothoogte van het luchtwassergebouw voldoet aan deze bepaling. De totale bouwhoogte van het luchtwassergebouw overschrijdt de maximale bouwhoogte, zij het marginaal (0,1 meter). De stalen damwandbeplating wordt op een hoogte van 14,0 meter boven peil op de staalconstructie bevestigd.



Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid met het bestemmingsplan vergund kan worden met toepassing van een binnenplanse vrijstelling. Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd in artikel 48.1 onder a van de planregels. Op basis van dit artikel kan het bevoegd gezag met maximaal 10% afwijken van het plan ten behoeve van het vergroten van in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages. De zeer geringe afwijking met het bestemmingplan komt neer op 0,1 meter, valt binnen de 10% overschrijding van de bouwhoogte en wordt geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

De aanbouw rechts naast het luchtwassergebouw heeft een goothoogte van 5,0 meter boven peil en een totale bouwhoogte van circa 5,4 meter boven peil. Dit bouwwerk voldoet aan de bepalingen voor de maximale goot- en bouwhoogte uit artikel 3.2.2 van 7,0 meter respectievelijk 14,0 meter.

Pompput bij afwateringsgoot (nr. 4 op tekeningen)

De pompput bij de afwateringsgoot ligt buiten het bouwvlak en voldoet derhalve niet aan artikel 3.2.1. In het bestemmingsplan zelf zijn geen mogelijkheden opgenomen om een dergelijke afwijking te vergunnen.

Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid met het bestemmingsplan vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling ('kruimelgeval') zoals bedoeld in artikel 4 bijlage II van het Bor. Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd in lid 3 van artikel 4 bijlage II van het Bor.

De pompput heeft een oppervlakte van minder dan 50 m² en een hoogte die kleiner is dan 10 meter. De pompput ligt in de grond waarbij de bovenzijde van de pompput 100 mm boven maaiveld uitkomt. Op basis van de memo 'Ruimtelijke motivering o.g.v. de 'kruimelgevallenregeling', d.d. 27 augustus 2020' wordt de aanvraag omgevingsvergunning voor de pompput bij de afwateringsgoot beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Dakopbouwen op een bestaande loods (nr. 20 op tekeningen)

De dakopbouwen hebben driuplijnen c.q. goothoogten variërend tussen circa 7,3 en 8,2 meter boven peil. De totale bouwhoogte bedraagt circa 11,7 meter. Volgens artikel 3.2.2 is de maximale goothoogte bepaald op 7 meter en de maximale bouwhoogte op 14 meter boven peil. De driuplijnen c.q. goothoogten van de dakopbouwen voldoen niet aan deze bepaling. In het bestemmingsplan zelf zijn geen mogelijkheden opgenomen om deze strijdigheden te vergunnen.

Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid met het bestemmingsplan vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling ('kruimelgeval') zoals bedoeld in artikel 4 bijlage II van het Bor. Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd in lid 4 van artikel 4 bijlage II van het Bor.

Op basis van de memo 'Ruimtelijke motivering o.g.v. de 'kruimelgevallenregeling', d.d. 27 augustus 2020' wordt de aanvraag omgevingsvergunning voor de dakopbouwen beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.



De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 4 van bijlage II van het Bor dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat voor dit initiatief een planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten is tussen de gemeente Horst aan de Maas en de aanvrager.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020', zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.4 Uitweg

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo niet voldoet aan het in de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Horst aan de Maas gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

De activiteit heeft betrekking op het realiseren van een uitweg ter hoogte van de voormalige Reindonkerkleiweg.

In artikel 2:12 'maken, veranderen van een uitweg' van de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Horst aan de Maas, staat vermeld dat het verboden is om zonder een vergunning van bevoegd gezag een uitweg te maken respectievelijk veranderingen te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

Volgens artikel 2.12, tweede lid is het volgende afwegingskader van toepassing op het maken of veranderen van een uitweg:

In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 wordt de vergunning slechts geweigerd:

- a. er voorkoming van gevaar voor het verkeer op de weg;*
- b. als de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;*
- c. als door de uitweg het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast; of*
- d. indien daardoor de afwatering van weg en berm tot problemen leidt, dan wel bermschade of asfaltschade ontstaat, die niet door het treffen van voorzieningen kunnen worden voorkomen. De kosten van deze voorzieningen zijn voor rekening van degene die de uitweg aanlegt of verandert of laat aanleggen of veranderen.*

Wij hebben de gemeente om advies gevraagd om het toetsingskader af te wegen, aangezien zij beter op de hoogte zijn van de verkeerssituatie ter plaatse. In het advies van 10 januari 2020 heeft de gemeente aangegeven dat voor wat betreft de uitweg ter plaatse van de voormalige Reindonkerkleiweg geen weigeringsgrond van toepassing is.

Verder zijn er geen aanwijzingen dat de vergunning in het kader van openbare orde, openbare veiligheid, de volksgezondheid of bescherming van het milieu moet worden geweigerd.

Toetsing

De activiteit voldoet aan de genoemde algemene plaatselijke verordening. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Zienswijzen

Gereserveerd.

5 Ambtshalve wijziging

5.1 Fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020

Op grond van de vigerende veranderingsvergunning milieu van 12 maart 2015 zijn vergund een drietal mestlo's van elk 2.600 m³ (totaal 7.800 m³), waarvan er in totaal één is gerealiseerd conform de vergunning.

Voor twee van de drie mestlo's is in plaats van de vergunde silo's, als tijdelijke tussentijdse situatie één grotere mestlo gerealiseerd met een opslaghoeveelheid van 5.200 m³. De totale vergunde mestopslag van 7.800 m³ neemt hierdoor niet toe. Van deze tussentijdse situatie is sprake totdat de noordelijk gelegen bedrijfsgebouwen 8/ 9 en 10 zijn gerealiseerd.

In §6.4 van de considerans van de fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020 (zaaknummer 2016-603456) is een onderbouwd waarom voor wat betreft de mestlo's is aangevraagd en vergund een of/of-vergunning.

In de aangevraagde en vergunde fase 1 omgevingsvergunning is voor de mestlo van 5.200 m³ nog uitgegaan van een dakconstructie met een spankap. Ook in de voorliggende aanvraag fase 2 omgevingsvergunning was voor deze silo in eerste instantie uitgegaan van een dakconstructie met een spankap. Vanwege de hoogte van het bouwwerk paste deze niet binnen de bouwregels van het geldende bestemmingsplan en gebleken is dat deze strijdigheid niet is op te lossen met een binnenplanse afwijking of afwijken bij Amvb aangewezen gevallen (kruimellijst).

Vanwege deze problematiek heeft Willems ervoor gekozen om op 9 maart 2020 een aanvraag in dienen. In deze aanvraag is de grote mestlo voorzien van een drijfdek, waardoor de hoogte van het bouwwerk niet meer strijdig is met de bouwregels van het geldende bestemmingsplan. In §3.3 van de considerans wordt ook ingegaan op de vergunde of/of-situatie voor wat betreft de aantallen en inhoud van de mestlo's. Inmiddels is op 3 september 2020 (zaaknummer 2020-202005) voor deze andere uitvoering van de grote mestlo een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen, uitvoeren van een werk en milieuneutraal veranderen.

In de fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020 en de documenten (o.a. tekeningen) uit de aanvraag en aanvullende gegevens welke deel uitmaken van het besluit is voor de mestlo van 5.200 m³ is alleen uitgegaan van een dakconstructie met een spankap. Voor wat betreft de met de verleende fase 1 omgevingsvergunning vergunde of/of-situatie en de andere uitvoering van de mestlo van 5.200 m³ met een drijfdek gelden de documenten (o.a. tekeningen) uit de aanvraag en aanvullende gegevens welke deel uitmaken van de fase 2 omgevingsvergunning. Middels dit fase 2 besluit is de eerder verleende fase 1 vergunning dus gewijzigd voor zover het de verandering, zoals hierboven genoemd, betreft. De besluiten fase 1 en fase 2 vormen samen één omgevingsvergunning