



Ons kenmerk	DOC-00042210	Maastricht	13 februari 2020
VTH	2018-206880	Verzonden	17 februari 2020
Bijlage(n)	1		

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Pluimveehouderij te Bocholtz

Zaaknummer: 2018-206880

1. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming, de wijzigingsaanvraag van 7 november 2018 en de navolgende overwegingen, besluiten wij de bij ons besluit van 19 maart 2015 (kenmerk: 2015/16965), op grond van artikel 16/19d, van de Nbw 1998 verleende vergunning als volgt te wijzigen:

1. de exploitatie van een pluimveehouderij aan de Aretsweg 1 te Bocholtz mag worden gewijzigd overeenkomstig de op 7 november 2018 ontvangen wijzigingsaanvraag en bijbehorende stukken;
2. de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 7 november 2018, aangevuld op 18 april 2019, maken deel uit van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. de voorschriften als bepaald in het besluit van 19 maart 2015 (kenmerk: 2015/16965), zijnde de verleende vergunning op grond van artikel 16/19d, van de Nbw 1998, voor de exploitatie van een pluimveehouderij gelegen aan de Aretsweg 1 te Bocholtz, te wijzigen in de voorschriften zoals opgenomen onder hoofdstuk 2.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
team Vergunningen

2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 2.1** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Aretsweg 1 te Bocholtz zoals weergegeven in onderstaande tabellen:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Kippen; vleeskuikens	E 5.10		35.000
2	Kippen; vleeskuikens	E 5.10		50.000
3	Paardenstal	K 1.100		4

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Vleeskalkoenen; hennen	F 4.100		8.870
2	Vleeskalkoenen; hanen	F 4.100		8.870
3	Paardenstal	K 1.100		4

De in de tabellen vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

- 2.2** De vergunning heeft betrekking op de emissie van 12.083,20 kg NH₃ / jaar óf 2.995,00 kg NH₃ / jaar.

3. Aanvraag

Op 7 november 2018 heeft XXX, namens XXXX, een wijziging aangevraagd van de bij besluit van 19 maart 2015 (kenmerk: 2015/16965), verleende vergunning ex artikel 16/19d, van de Nbw voor het exploiteren van een pluimveehouderij, aan de Aretsweg 1 te Bocholtz. De wijziging betreft het plaatsen van een emissiereducerend systeem zodat afhankelijk van de marktsituatie kalkoenen óf vleeskuikens gehouden kunnen worden. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. De wijzigingsaanvraag is geregistreerd onder 2018-206880.

Op 18 april 2019 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

Op 2 mei 2019 is een ontwerpbesluit genomen (kenmerk: 2019/33892). Dit ontwerpbesluit gebruikte een passende beoordeling van het Programma Aanpak Stikstof (verder: PAS). Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) het PAS onverbindend verklaard (ECLI:NL:RVS:2019:1603). Het eerste ontwerpbesluit kon als zodanig niet meer definitief gemaakt worden en is daarom bij besluit van 12 december 2019 (verzonden op 16 december 2019) herzien.

4. Procedure en zienswijze

De aanvraag is afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de Provincie Limburg (www.limburg.nl). Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Het onderhavige besluit is, op grond van artikel 1.3, derde lid, van de Wnb, in ontwerp aan het college van Gedeputeerde Staten van de Noord-Brabant voorgelegd. Met het college van Gedeputeerde Staten van voornoemde provincie bestaat overeenstemming over het voorliggende besluit.

5. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

5.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

5.2 Pas en Beleidsregel intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over het PAS. Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 26 september heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019 in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat toestemmingsverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

5.3 Buitenlandse toetsingskaders

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanuit worden gegaan dat significante effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan bestaat geen verplichting tot het maken van een passende beoordeling en kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s), is het antwoord op de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben afhankelijk van het toetsingskader dat wordt gehanteerd. Sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2014 (zaaknummer 201304768/1/R2) inzake RWE Eemshaven, is immers evident dat in zoverre niet per definitie het Nederlandse toetsingskader dient te worden gehanteerd. Onder omstandigheden kan, zo blijkt uit voornoemde uitspraak, voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden (mede) toepassing worden gegeven aan een daarvoor relevant buitenlands toetsingskader.

6. Overwegingen

6.1 Referentiesituatie

Op 19 maart 2015 (kenmerk: 2015/16965), hebben wij aan aanvrager een vergunning ingevolge artikel 16/19d, van de Nbw 1998 verleend voor het wijzigen en exploiteren van een pluimveehouderij, gelegen aan de Aretsweg 1 te Bocholtz. In onderstaande tabel 1 is de referentiesituatie weergegeven, aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Vleeskalkoenen; hennen	F 4.100		8.870	0,68	6.031,60
2	Vleeskalkoenen; hanen	F 4.100		8.870	0,68	6.031,60
3	Paardenstal	K 1.100		4	5,00	20,00
					Totaal	12.083,20 kg/j

Tabel 1 referentiesituatie Aretsweg 1 te Bocholtz

De in bovenstaande tabel en volgende vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

6.2 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van de (bestaande) pluimveehouderij van aanvrager gelegen aan de Aretsweg 1 te Bocholtz. De wijziging betreft het plaatsen van een emissiereducerend systeem zodat afhankelijk van de marktsituatie kalkoenen óf vleeskuikens gehouden kunnen worden. In tabel 2 is de aangevraagde situatie weergegeven:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Vleeskalkoenen; hennen	F 4.100		8.870	0,68	6.031,60
2	Vleeskalkoenen; hanen	F 4.100		8.870	0,68	6.031,60
2	Paardenstal	K 1.100		4	5,00	20,00
					Totaal	12.083,20 kg/j

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Kippen; vleeskuikens	E 5.10		35.000	0,035	1.225,00
2	Kippen; vleeskuikens	E 5.10		50.000	0,035	1.750,00
3	Paardenstal	K 1.100		4	5,00	20,00
					Totaal	2.995,00

Tabel 2 aangevraagde situatie Aretsweg 1 te Bochooltz

6.3 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder een vergunning is verleend op grond van artikel 16/19d, van de Nbw 1998. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de bij ons besluit van 19 maart 2015 (kenmerk:2015/16965) verleende vergunning, krachtens artikel 16/19d van de Nbw 1998 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniakemissie van in totaal 12.083,20 kg NH₃ / jaar. Deze capaciteit is aantoonbaar feitelijk gerealiseerd. De aanvraag voldoet daarmee aan de voorwaarden die de Beleidsregel intern en extern salderen stelt.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van de naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling geüpdate AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden.

Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van eerder verleende vergunning op grond van artikel 16/19d, van de Nbw 1998 mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is genoegzaam gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

6.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

Zoals in paragraaf 5.3 nader is toegelicht, vallen buitenlandse Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Daarnaast geldt voor aangevraagde projecten op Nederlands grondgebied die stikstofdepositie veroorzaken op stikstofgevoelige Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden dat de effecten van stikstofdepositie dienen te worden beoordeeld overeenkomstig de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland respectievelijk Vlaanderen en Wallonië.

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer.

Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

6.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

6.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming.

7. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg.

U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1 Aerijs-berekening