

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Realisatie zonnepark stortplaats Montfort

Deponie Zuid B.V., Maasbrachterweg 3 te Montfort

Zaaknummer: 2020-203152

Kenmerk: 2020/39889 d.d. 1 oktober 2020
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	9
2.5	Procedure	9
2.6	Adviezen en verklaring van geen bedenkingen	9
3	Samenhang overige wetgeving	11
3.1	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur	11
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	12
3.3	Wet natuurbescherming	12
3.4	Crisis- en herstelwet	13
4	Overwegingen	14
4.1	Bouwen van een bouwwerk	14
4.2	Uitvoeren werk	16
4.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	18
4.4	Milieuneutraal	20
4.5	Actualisatie geluidruimte	21
5	Zienswijzen	24
6	Voorschriften	32
6.1	Gebruik in strijd met regels ruimtelijke ordening	32
6.2	Bouwen	32
6.3	Milieu	33
Bijlage 1		36

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 7 mei 2020 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Deponie Zuid B.V. De aanvraag betreft het realiseren van een zonnepark Montfort binnen de inrichting gelegen aan de Maasbrachterweg 3 te Montfort, kadastraal bekend onder meer gemeente Sint Odiliënberg, sectie F, nummers: 602 (ODL00F 0602). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-203152.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Deponie Zuid B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de realisatie en exploitatie van een zonnepark gelegen binnen de inrichting gelegen aan de Maasbrachterweg 3 te Montfort, specifiek kadastraal aangeduid als ODL00 sectie F, nummers: -0519, -0520, -0550, -0555, -0576, -0599, 0601, -0602 en MFT02, sectie E, nummer 1448;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het bouwen van 384 zonnepanelenmodules (ten behoeve van 32.600 zonnepanelen) in een veldopstelling met bijbehorende onderconstructie en het bouwen van 1 klantstation;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde het aanbrengen van leidingen en het uitvoeren van graafwerkzaamheden in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - 5';
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de bouw en aansluitend gebruik van een zonnepark in strijd met de doeleinden van de enkelbestemming 'Maatschappelijk-Vuilstort';
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 'ondertekend machtigingsformulier (volmacht) Wabo en Wnb aanvragen aan Arcadis Nederland B.V.', firma Deponie Zuid B.V., versie -, de dato 23 april 2020;
 - B1: 'tekening, tekeningnummer: 11-136; overzicht afdichtingen, locatie Attero Montfort', firma Brouwers Adviesburo, versie A, de dato 27 juni 2011;
 - B2: 'rapportnummer: GM-0122160, nazorgplan Attero Montfort, status: definitief, revisie: D1', firma Grontmij Nederland B.V., versie 2013, de dato 13 januari 2014;
 - B3a: 'projectnummer: C05057.000164, memo zonnepark Montfort, geotechnisch advies, status: definitief', firma Arcadis Nederland B.V., versie -, de dato 1 mei 2020;
 - B3b: 'projectnummer: C05057.000164, memo zonnepark Montfort, constructieve berekeningen, status: definitief', firma Arcadis Nederland B.V., versie -, de dato 1 mei 2020;
 - B5: 'projectnummer: C05057.000164, inrichtingsplan en dwarsprofielen zonnepark Attero Montfort', firma Arcadis Nederland B.V., versie -, de dato 30 april 2020;

- B6: 'referentie: D10008931:15, natuurtoets zonnepark Montfort', firma Arcadis Nederland B.V., versie -, de dato 29 juni 2020;
 - B7: 'rapportage Aeries-calculator, nummer S2DoXXuMXfBb, realisatie zonnepanelen op stortplaats Montfort', firma Aeries Calculator, versie -, de dato 6 april 2020;
 - B8: 'referentie: Att.Mon.20.AO WB-02, akoestisch onderzoek in het kader van een milieuneutrale wijziging', firma M-Tech Nederland, versie -, de dato 23 juni 2020;
 - B9: 'projectnummer: C050057.000263, niet technische samenvatting ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Montfort, D10009113:22', firma Arcadis Nederland B.V., versie -, de dato 24 juni 2020;
 - 'toelichting aanvullende gegevens Zonnepark Montfort, projectnummer C05057.000273', firma Arcadis Nederland B.V., versie -, de dato 24 juni 2020;
 - B0: 'integrale projectbeschrijving zonnepark Montfort Attero, D100007287:111', firma Arcadis Nederland B.V., versie -, de dato 24 juni 2020;
 - Raadsvoorstel gemeente Roerdalen van 19 mei 2020, zaaknummer Z20-015446, aanpassen 'lijst verklaring van geen bedenkingen, Omgevingsrecht 2020', de dato 11 mei 2020;
 - Raadsbesluit gemeente Roerdalen van 2 juli 2020, zaaknummer Z20-015446, realisatie zonnepark, Maasbrachterweg 3 in Montfort;
 - Kennisgeving de dato 7 juli 2020 in het gemeenteblad Roerdalen, nummer 171848, toevoegen van artikel 2, lid 8 aan de 'lijst verklaring van geen bedenkingen Omgevingsrecht';
 - Lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de raad voor nodig is (jaar 2014).
5. dat de vergunning wordt verleend voor een periode van 25 jaar, na inwerkingtreding van onderhavig besluit. Na deze termijn moet de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand worden hersteld;
6. dat -deels op verzoek van aanvrager- een actualisatie plaatsvindt van de toegestane geluidruimte voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Hiertoe is een gewijzigd voorschrift is opgenomen in hoofdstuk 6 van deze vergunning. Dit voorschrift vervangt voorschrift 7.1 van de revisievergunning van 7 juli 2009, met kenmerk 09/3639, alsmede voorschrift 1.1 uit de milieuneutrale verandering, d.d. 4 juni 2015, met kenmerk 2014-1176 (welke een wijziging betrof van voorschrift 1.1 uit de veranderingsvergunning, d.d. 26 mei 2011, met kenmerk 2010-0025).

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Arcadis Nederland B.V., Postbus 264, 6800 AG Arnhem.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde: Deponie Zuid B.V., Postbus 40047, 7300 AX Apeldoorn;
- het college van burgemeester en wethouders van Roerdalen, Postbus 6099, 6077 ZH Sint Odiliënberg;
- de gemeenteraad van Roerdalen, Postbus 6099, 6077 ZH Sint Odiliënberg
- het bestuur van de Veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg, Postbus 11, 5900 AA Venlo;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Reclamanten die zienswijzen tegen het ontwerpbesluit hebben ingediend.

Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Crisis- en herstelwet van toepassing

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent, dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden er worden aangevoerd tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 7 mei 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Deponie Zuid B.V. van de inrichting gelegen aan Maasbrachterweg 3 te Montfort.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde, zijnde Arcadis Nederland B.V., Postbus 264, 6800 AG Arnhem. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft de aanleg en exploitatie van een zonnestroompark binnen een bestaande inrichting (stortplaats Montfort).

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 7 juli 2009, kenmerk 09/3639 hebben wij aan Deponie Zuid N.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor het storten en overslaan van afvalstoffen (en ondersteunende processen) met nevenactiviteiten, gelegen Maasbrachterweg 3 te Montfort.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- Veranderingsvergunning voor het wijzigen van een voorschrift, uitbreiding van de openingstijden, verplaatsen afzeilinstallatie en dieseltank, aanpassing riolering en plaatsen van een slibcontainer. De vergunning is verleend bij besluit van 26 mei 2011, met kenmerk 2010-0025
- Milieuneutrale verandering van de inrichting naar aanleiding van de actualisatie van het Besluit stortplaatsen stortverboden afvalstoffen (Bssa). De vergunning is verleend bij besluit van 24 januari 2013, met kenmerk 2013/4451
- Milieuneutrale verandering van de inrichting voor het verwerken van kunststoffen tot weer inzetbare schone granulaten in de voormalige kringlooploods. De vergunning is verleend bij besluit 4 juni 2015, met kenmerk 2014-1176

De vergunning voor de stortactiviteiten is verleend voor onbepaalde periode, voor de nevenactiviteiten voor een periode van 10 jaar en zou aflopen op 28 augustus 2019. Gelet op artikel 1.2, vijfde lid, van de

Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Tevens gelden de op de inrichting van toepassing zijnde voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor):

- 2.1 (be- en verwerken van gassen);
- 28.4.b.1 en 28.4.f (storten van afval);
- 28.4.a.2, 28.4.a.5, 28.4.a.6 en 28.4.b.1 (op- en overslag van bouwstoffen);
- 28.4.c.1 (bewerken van bedrijfsafvalstoffen);
- 28.4.a.3 (opslaan van verontreinigde grond);
- 28.4.a.5 (opslag van gevaarlijk afval);
- 28.4.a.6 (opslag van bedrijfsafvalstoffen);
- 28.4.a.1 en 28.4.b (1) (op- en overslaan van huishoudelijke afvalstoffen);
- 27.1 (opslag en bewerking afvalwater).

Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 29 mei 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 26 juni 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Op 24 en 29 juni 2020 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 28 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, voor zover er strijd is met het bestemmingsplan of een beheersverordening en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, of artikel 2.12, tweede lid (een omgevingsafwijkingsbesluit);
- Het -deels op verzoek van aanvrager- actualiseren van de toegestane geluidruimte van de inrichting. Hiertoe wordt voorschrift 7.1 van de revisievergunning van 7 juli 2009, met kenmerk 09/3639 alsmede voorschrift 1.1 uit de milieuneutrale verandering, d.d. 4 juni 2015, met kenmerk 2014-1176 (welke een wijziging betrof van voorschrift 1.1 uit de veranderingsvergunning, d.d. 26 mei 2011, met kenmerk 2010-0025) vervangen door een aangepast voorschrift voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

Nu het besluit een omgevingsafwijkingsbesluit omvat, is de kennisgeving van het besluit als bedoeld in artikel 3.12, tweede lid, onder a, van de Wabo juncto artikel 6.14, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht geplaatst in de Staatcourant.

2.6 Adviezen en verklaring van geen bedenkingen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van Roerdalen;
- het waterschap Limburg.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Advies gemeente Roerdalen:

De gemeente Roerdalen heeft verwezen naar de 'lijst verklaring van geen bedenkingen Omgevingsrecht'. Zie hiertoe onderstaande paragraaf 'Verklaring van geen bedenkingen'.

Advies waterschap Limburg:

Bij brief van 20 mei 2020 hebben wij van het Waterschap Limburg het volgende advies ontvangen: *"Uit de aanvraag blijkt dat ten gevolge van de aangevraagde wijziging geen negatieve effecten te verwachten zijn op de rwzi Roermond en Maasnielderbeek. Het hemelwater wordt opgevangen en*

via een infiltratiesysteem geïnfiltreerd in de bodem.

Ten aanzien van het afvalwater hoeven dus geen extra voorschriften te worden opgenomen.”

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een aanvraag betreft waarbij tevens een omgevingsafwijkingsbesluit vereist is, op grond van artikel 6.5 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente Roerdalen bij omgevingsafwijkingsbesluit heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan aan hen toegezonden.

De gemeenteraad van Roerdalen heeft op 2 juli 2020 bij besluitvorming en onder verwijzing naar de kennisgeving van 7 juli 2020 in het gemeenteblad met kenmerk: nr. 171848 een toevoeging aan de bestaande ‘lijst verklaring van geen bedenkingen Omgevingsrecht’ vastgesteld. Het betreft het toevoegen van artikel 2, lid 8: het realiseren van een zonnepark met bijbehorende bouwwerken op een provinciale stortplaats.

Gelet op deze omstandigheden is op grond van artikel 6.5, eerste en derde lid van het Besluit omgevingsrecht in onderhavig geval geen specifieke verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Roerdalen vereist en wordt de omgevingsvergunning zonder verklaring van geen bedenkingen verleend.

De, door de gemeenteraad van Roerdalen in 2014, vastgestelde lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig is maakt tevens deel uit van de vergunning en hebben wij samen met het besluit ter inzage gelegd.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur

De Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekkinggrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegde gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Gedeputeerde Staten hebben ter uitvoering van de Wet Bibob op 17 juli 2018 een beleidslijn vastgesteld waarin de werkwijze wordt beschreven ten aanzien van de inzet van het Bibob-instrumentarium met betrekking tot vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op basis van de beleidslijn worden bedrijven in de hieronder genoemde gevallen gescreend op het mogelijk faciliteren van criminele activiteiten.

Toepassing Wet Bibob

In het kader van vergunningverlening passen Gedeputeerde Staten de Wet Bibob toe op aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, voor zover de aanvraag geheel of gedeeltelijk strekt tot het uitvoeren van de volgende activiteiten:

- het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1^o, van de Wabo;
- het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2^o of 3^o van de Wabo en overeenkomstig artikel 2.6, eerste lid, van die wet door Gedeputeerde Staten wordt bepaald dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting na die verandering;
- het verrichten van een activiteit binnen een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo juncto artikel 2.2a, eerste lid onder b, tweede lid onder c t/m d en vierde lid van het Bor.

Gedeputeerde Staten kunnen toepassing van de Wet Bibob binnen bovengenoemd toepassingsgebied achterwege laten indien:

- een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, die wordt gedreven door een overheidsdienst;
- de Wet Bibob de afgelopen 5 jaar, te rekenen vanaf de datum van binnenkomst van de aanvraag, reeds werd toegepast.

Het bovengenoemde toepassingsgebied sluit overigens uitdrukkelijk niet uit dat met betrekking tot een inrichting, niet zijnde een (afvalstoffen)inrichting als bedoeld in categorie 28.4 en/of 28.10 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor, en/of in een andere situatie als hiervoor aangehaald, wordt besloten tot toepassing van de Wet Bibob. Tot zodanige toepassing van de Wet Bibob kan onder meer aanleiding bestaan op basis van handhavinginformatie of indicaties die het bevoegd gezag krijgt bij de (concept)aanvraag om een omgevingsvergunning. Daarnaast zal in principe in alle gevallen waarin de Officier van Justitie ingevolge artikel 26 van de Wet Bibob een zogenaamde tip geeft om in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning een advies aan Bureau Bibob te vragen, toepassing worden gegeven aan de voornoemde wet.

Afweging

Aangezien in voorliggend geval sprake is van een verandering van een bestaande inrichting, zien wij geen aanleiding een toetsing in het kader van de Wet Bibob uit te voeren.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting, waar het zonnepark deel van gaat uitmaken, aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht).

Het zonnepark zelf daarentegen leidt niet tot activiteiten waarvoor aanvullende voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn.

3.3 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.3.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.3.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.3.3 Afweging

Gebiedsbescherming

Er is vastgesteld dat zowel de realisatie als het gebruik van het zonnepark geen negatieve effecten veroorzaakt op beschermde natuurgebieden. Zowel ten aanzien van de gebruiks- als realisatiefase is sprake van 0,00 mol/ha/jaar.

Soortenbescherming

Op 6 mei 2020 is er een aanvraag om ontheffing van de verbodsbepalingen als bedoeld in artikel 3.10 Wet natuurbescherming ontvangen. Bij besluit van 3 juli 2020 is de ontheffing verleend.

3.4 Crisis- en herstelwet

Op dit besluit is (op grond van artikel 1.1, lid 1, onder a van de Crisis- en herstelwet) de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de te vergunnen en mogelijk te maken activiteiten binnen de inrichting zijn opgenomen onder artikel 1.1 (duurzame energie, in het bijzonder productie-installatie ten behoeve van productie van hernieuwbare elektriciteit met behulp van zonne-energie) van bijlage I bij de Crisis- en herstelwet.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden:

- 384 zonnepanelenmodules (ten behoeve van 32.600 zonnepanelen) in een veldopstelling met bijbehorende onderconstructie;
- het bouwen van 1 klantstation.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

Toetsing

Ad.1 Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Initiatiefnemer heeft aan bevoegd gezag een verzoek gedaan om toepassing te geven aan artikel 2.7, eerste lid, aanhef, onder a en b, namelijk het later doch uiterlijk 3 weken voor aanvang van de desbetreffende handeling mogen aanleveren van constructieve details en van de details van de installaties behorende tot de bouwwerken. We honoreren het verzoek van initiatiefnemer en verbinden een voorwaardelijke verplichting aan deze omgevingsvergunning.

Ad. 2 Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Roerdalen.

Ad. 3 Bestemmingsplan

Voor wat betreft het gebruik van onderstaande bouwwerken wordt niet voldaan aan de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen – 2^e herziening, onherroepelijk, vastgesteld 21 april 2016 (hierna: bestemmingsplan):

- zonnepanelen in een veldopstelling met bijbehorende onderconstructie;
- het bouwen van een klantstation.

Voor wat betreft de geconstateerde strijdigheden met het bestemmingsplan, wordt korthedshalve verwezen naar paragraaf 4.3 van onderhavig besluit.

Ad. 4 welstand

Op grond van de welstandsnota van de gemeente Roerdalen (kenmerk: Welstandsnota 2018 – De nieuwe ambitie – definitieve versie) met bijbehorende kaart welstandsnota Roerdalen 2018 (versie: 16 februari 2018) geldt voor de gehele inrichting Deponie Zuid B.V., Maasbrachterweg 3 te Montfort een welstandsvrij gebied. Derhalve zijn de aangevraagde bouwwerken gelegen in een welstandsvrij gebied en daardoor is een welstandsbeoordeling voor deze bouwwerken niet vereist.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur.

Aangezien de aangevraagde activiteit betrekking heeft op het aanbrengen van kabels en leidingen en het uitvoeren van graafwerkzaamheden die volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied Roerdalen, 2^e herziening, vastgesteld 21 april 2016' (hierna: bestemmingsplan) vergunningsplichtig zijn gesteld, is hieronder een toetsing uitgevoerd.

Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het bestemmingsplan. Uit de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat op een deel van de aangevraagde locatie de volgende dubbelbestemming van toepassing is voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder b van de Wabo:

- Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 5'.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - 5'

In artikel 56.1 van het bestemmingsplan is opgenomen dat de voor dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - 5' aangewezen gronden bestemd zijn voor bescherming van een terrein met archeologische waarde in de ondergrond.

In artikel 56.4.1 van het bestemmingsplan is onder andere de volgende verbodsbepaling opgenomen: *Het is verboden om op de voor Waarde – Archeologie – 5 aangewezen gronden de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren zonder of in afwijking van een 'omgevingsvergunning voor de uitvoering van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden:*

- a. *de bodem met meer dan 1 m op te hogen boven het bestaande maaiveld;*
- b. *het verwijderen van funderingen op een diepte van meer dan 40 cm onder het bestaande maaiveld;*
- c. *het graven, dan wel verdiepen, vergroten of anderszins herprofiëren van waterlopen, vijvers, sloten, greppels en andere wateren;*
- d. *de aanleg van drainage op een diepte van meer dan 40 cm onder het bestaande maaiveld;*
- e. *de aanleg van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies op een diepte van meer dan 40 cm onder het bestaande maaiveld;*
- f. *het planten en/of het vellen/rooien van diepwortelende bomen en/of beplanting;*
- g. *andere grondbewerkingen op een diepte van meer dan 40 cm onder het bestaande maaiveld.*

Ingevolge artikel 56.4.3 van het bestemmingsplan mogen de werken en werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 56.4.1 worden uitgevoerd, en kan de vergunning worden verleend, indien de bedoelde werken niet zullen leiden tot een verstoring van de archeologische waarden, of indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.

Gezien de aard van de locatie kan gesteld worden dat geen sprake is van kans op verstoring van archeologische bodemschatten. De locatie is eerst in gebruik geweest als zandgroeve. Na exploitatie van de groeve is de locatie, vanaf de jaren 50 van de vorige eeuw, in gebruik genomen als stortplaats voor

(huishoudelijk) afval. De afdeklaag is aangebracht tijdens de aanleg bovenafdichtingen (1994-1995 en 2008- 2009). Het toegepaste materiaal voor de afdeklaag is destijds gezeefd, om te voorkomen dat er grote of scherpe voorwerpen in zouden kunnen zitten die de onderliggende afdichtingsconstructie konden beschadigen. De deklaag bestaat uit fijne tot matig grove kleihoudende zanden. De dikte van de afdeklaag varieert tussen 80 en 150 centimeter. Enkel in deze afdeklaag vindt grondverzet plaats. Er vindt geen grondverzet plaats in het stortmateriaal of de ongeroerde bodemlagen onder het stort. Archeologisch onderzoek is dan ook niet noodzakelijk. Er kan worden uitgesloten dat zich archeologische bodemschatten in het materiaal van de afdeklaag bevindt. Gezien vorenstaande is het niet noodzakelijk om een archeologisch rapport te overleggen, de aanwezigheid van archeologisch materiaal in de afdeklaag van het stortlichaam kan worden uitgesloten.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, zoals neergelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Roerdalen – 2^e herziening, vastgesteld 21 april 2016' zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied Roerdalen – 2^e herziening', is vastgesteld op 21 april 2016 (hierna: bestemmingsplan).

De aangevraagde activiteiten betreft de realisatie en exploitatie van onderstaande vergunningsplichtige bouwwerken:

- 384 zonnepanelenmodules (ten behoeve van 32.600 zonnepanelen) in een veldopstelling met bijbehorende onderconstructie;
- het bouwen van 1 klantstation.

De voornoemde aangevraagde activiteiten zijn deels in strijd met de planregels van het bestemmingsplan. Ter plaatse gelden de volgende (dubbel)bestemmingen en aanduidingen:

- Enkelbestemming 'Maatschappelijk - Vuilstort';
- Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - 5';
- Gebiedsaanduiding: 'Milieuzone – Roerdalslenk II'.

Voor wat betreft de enkelbestemming 'Maatschappelijk – Vuilstort' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 5' is er sprake van een strijdigheid met de planregels van het bestemmingsplan.

Enkelbestemming 'Maatschappelijk - Vuilstort'

Op grond van het bestemmingsplan zijn binnen de bestemming 'Maatschappelijk - Vuilstort' de gronden bestemd voor de volgende functies:

- a. een vuilstort en de inzameling, be- en verwerking en recycling van afval, met dien verstande dat het storten van afval is toegestaan met uitzondering van ziekenhuis-, chemisch en nucleair afval; met de daarbij behorende:
- b. voorzieningen, zoals wegen, groen, recreatieve paden, water, transportvoorzieningen, nazorgvoorzieningen, nutsvoorzieningen, parkeervoorzieningen en laad- en losvoorzieningen.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - 5'

De voor 'Waarde - Archeologie – 5' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van een terrein met archeologische waarde.

Het nieuwe aanvullende gebruik van gronden en bouwwerken, namelijk het gebruik als zonnepark met bijbehorende bouwwerken en overige voorzieningen, waarbij de opgewekte elektriciteit wordt geleverd naar een openbare nutsvoorziening (elektriciteitsnetwerk) is aldus de van toepassing zijnde enkelbestemming 'Maatschappelijk – Vuilstort' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 5' niet toegestaan. Derhalve is er sprake van strijdig gebruik met de van toepassing zijnde doeleinden, zoals hiervoor vermeld per enkel- en dubbelbestemming.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De aangevraagde activiteit is in strijd met de artikel 23.1 en 56.2.1 van het bestemmingsplan. Bovendien geldt dat, uitgezonderd de strijdigheid met artikel 56.2.1, deze niet kan worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking, noch middels toepassing van de zogenaamde kruimellijst als bedoeld in artikel 4, bijlage II van het Bor. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening merken wij samenvattend het volgende op:

Uit de integrale ruimtelijke onderbouwing met kenmerk: C050057.000263, niet technische samenvatting ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Montfort, D10009113:22, firma Arcadis Nederland B.V., versie: - , de dato 24 juni 2020 die bij de aanvullende gegevens is ingediend volgt dat de afwijking in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Ook de gemeenteraad van Roerdalen acht op grond van de door de Raad op 2 juli 2020 afgegeven besluit 'toevoeging artikel 2, lid 8 van de lijst verklaring van geen bedenkingen' met bijbehorende kennisgeving van 7 juli 2020 (kenmerk: 171848) dat deze afwijking in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 van de Wabo dan ook op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.4 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de realisatie van een grondgebonden zonnepark, inclusief bijbehorende voorzieningen zoals klantstation, omvormers, bluswaterleidingen en overige kabels en leidingen voor stroomtransport.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde categorieën van bijlage I onderdeel C van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het storten en overslaan van afvalstoffen (en ondersteunende processen) met nevenactiviteiten. Een zonnestroompark is als zodanig niet in het Bor aangewezen.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

Het exploiteren van het zonnestroompark heeft geen invloed op de bedrijfsactiviteiten met betrekking tot inname en verwerking van afvalstoffen, evenzo alle voorschriften die hier betrekking op hebben. De verandering leidt daarmee niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Afvalwater / lozingen naar water

Een zonnestroompark veroorzaakt geen afvalwater en/of lozingen naar water. De verandering leidt daarmee niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Bodem(bescherming)

Een zonnepark geldt niet als een bodembedreigende activiteit. Het aanleggen en exploiteren van het zonnestroompark heeft geen gevolgen voor de bodem.

De verandering leidt daarmee niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Energieverbruik

Het energieverbruik ten aanzien van het drijven van de inrichting zal niet wijzigen als gevolg van de beoogde situatie.

(Externe) Veiligheid

De aanwezigheid en exploitatie van het zonnepark heeft geen nadelige invloed op de brandveiligheid van de inrichting. Er heeft afstemming plaatsgevonden met de Veiligheidsregio Noord Limburg, ten aanzien van de voorwaarden voor een brandveilige situatie. Deze voorwaarden zijn verwerkt in de aanvraag en maken daarmee deel uit van onderhavig besluit.

Geluid

In de aanvraag is een akoestisch rapport opgenomen. In de rapportage is een akoestische afweging gemaakt of de aangevraagde wijziging van de bedrijfsactiviteiten al dan niet als milieuneutraal aangemerkt kan worden. Op basis van de akoestische informatie kan worden geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit binnen de inrichting niet leidt tot een toename van de geluidbelasting ter plaatse van de vergunningimmissiepunten (na actualisatie van de geluidruimte, zie paragraaf 4.5). Vanuit akoestisch oogpunt kan de gewijzigde bedrijfsvoering als milieuneutraal worden aangemerkt.

Emissies naar lucht

Het exploiteren van het zonnestroompark leidt niet tot een toename van emissies naar de lucht.

De verandering leidt daarmee niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Overwegingen voorschriften

De bouw en exploitatie van het zonnestroompark bovenop een afgewerkt deel van het stortlichaam brengt tot op zekere hoogte risico's met zich mee. Derhalve zijn in deze beschikking voorschriften opgenomen ter voorkoming van de aantasting van de bovenafdichting en de overige voor de nazorg benodigde voorzieningen. Tevens is een borgstelling verplicht gesteld die bepaald dat voor de mogelijke schade aan deze voorzieningen, die ondanks alle genomen voorzorgsmaatregelen niet geheel is uit te sluiten, een door ons goedgekeurde vorm en hoogte van de borgstelling aanwezig moet zijn.

4.5 Actualisatie geluidruimte

Onderdeel van de aanvraag is het akoestisch onderzoek d.d. 23 juni 2020 met kenmerk Att.Mon.20.AO WB-02 (verder: akoestisch onderzoek). Dit onderzoek geeft inzicht in de meest actuele geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau) als gevolg van activiteiten binnen de inrichting. Het onderzoek toont zowel over- als overschrijdingen aan op de vergunningpunten.

De overschrijdingen betreffen feitelijk geen uitbreiding ten opzichte van de vergunde situatie; reeds bij de veranderingsvergunning d.d. 26 mei 2011 met kenmerk 2010-0025 en de milieuneutrale verandering van 4 juni 2015 met kenmerk 2014-117 zijn deze afwijkingen aangetoond tussen de vergunde normstelling voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en de daadwerkelijk benodigde geluidruimte op basis van de vergunde activiteiten binnen de inrichting. Hoewel dit in onze overweging van dat besluit beschreven en beoordeeld is, zijn de waarden per abuis niet in de voorschriften vastgelegd.

Omdat de activiteiten binnen de inrichting vergund zijn, wordt ook de daarbij behorende geluidruimte als zijnde vergund aangemerkt (indirect vergund recht). Reeds in 2011 en 2015 is ook geoordeeld dat deze aangetoond benodigde geluidruimte past binnen de ter plaatse geldende streefwaarde van 45dB(A) etmaalwaarde. Uitgaande van dit indirect vergunde recht, wordt op basis van de akoestische informatie geconcludeerd dat de toevoeging van het zonnepark niet leidt tot een toename van de geluidbelasting ter plaatse van de vergunningimmissiepunten. Derhalve is in paragraaf 4.4. geconcludeerd dat vanuit akoestisch oogpunt de gewijzigde bedrijfsvoering als milieuneutraal wordt aangemerkt.

Naast de aangetoonde grotere geluidruimte die op enkele vergunningpunten noodzakelijk en indirect vergund is gebleken, is tevens op enkele punten een onderschrijding van de vigerende geluidvoorschriften aangetoond in het tot de huidige aanvraag behorende akoestisch onderzoek. Deze onderschrijding wordt verklaard door de actualisatie van de bronvermogens van de huisvuilwag en de vrachtwagens naar aanleiding van de laatste gemeten waarden. Voor deze betreffende punten blijken dat de vigerende geluidvoorschriften, rekening houdende met de laatste stand der techniek, te ruim voor de activiteiten binnen de inrichting; zowel voor de reeds vergunde activiteiten als de situatie na uitbreiding met het zonnepark.

In navolgende tabel wordt een overzicht gegeven van:

1. de geluidnorm uit de vigerende geluidvoorschriften; de vergunde geluidnormen voor het $L_{A,r,LT}$ op immissiepunt 010 volgt uit de revisievergunning 2009 en voor en de immissiepunten 001, 002 en 004 uit de milieuneutrale verandering 2015;
2. de indirect vergunde geluidruimte zoals reeds bij de veranderingsvergunning d.d. 26 mei 2011 met kenmerk 2010-0025 en de milieuneutrale verandering van 4 juni 2015 met kenmerk 2014-117 is aangetoond;
3. de benodigde geluidruimte in de huidige situatie en met de huidige stand der techniek zoals aangetoond in het akoestisch onderzoek d.d. 23 juni 2020 met kenmerk Att.Mon.20.AO WB-02.

Immissiepunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)								
	dag			Avond			nacht		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
001	36	36	36	31	31	31	32	31	31
002	45	45	45	36	36	35	32	33	32
004	42	42	41	35	35	34	31	33	33
010	30	30	30	17	20	19	17	18	18

Tabel 1 Overzicht geluidruimte-(indirect)vergund versus benodigd

Aanvrager heeft verzocht om de vigerende geluidvoorschriften als volgt aan te passen

Immissiepunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)		
	dag	Avond	nacht
001	36	31	31
002	45*	36*	32*
004	42	35	33
010	30	19	18

*Voor punt 002 is geen aanpassing gevraagd, derhalve wordt uitgegaan van de geluidnorm uit de vigerende geluidvoorschriften

Tabel 2 Overzicht verzoek aanpassing aanvrager

Eenzijds wordt verzocht voor een verruiming van de vigerende geluidvoorschriften, daar waar de indirect vergunde geluidruimte dit toestaat en het akoestisch onderzoek aantoont dat deze ruimte nodig is (004 nacht, 010 avond en nacht). Aan dit verzoek kunnen wij medewerking verlenen.

Anderzijds wordt verzocht de vigerende geluidvoorschriften in stand te laten voor 002-avond, 004-dag en 004-avond. Omdat het akoestisch onderzoek aantoont dat volstaan kan worden met lagere geluidnormen en wij niet meer geluidruimte kunnen vergunnen dan op grond van de aanvraag voor deze activiteiten nodig zijn zullen wij deze lagere waarden in het voorschrift opnemen. Daarmee is niet alleen sprake van een eenduidig voor de hele inrichting geldend geluidvoorschrift maar is voor wat betreft geluid tevens sprake van een geactualiseerd voorschrift.

Tot slot wordt voor punt 001-nacht door de aanvrager verzocht voor een verlaging van de vigerende geluidvoorschriften, ten einde deze af te stemmen op de daadwerkelijk benodigde geluidruimte zoals aangetoond in het akoestisch onderzoek. Aan dit verzoek kunnen wij medewerking verlenen.

Conclusie

Ten einde de vigerende geluidvoorschriften voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau af te stemmen op de benodigde geluidruimte op basis van de vergunde activiteiten binnen de inrichting hebben wij, deels op verzoek van de aanvrager, in dit besluit een gewijzigd voorschrift Geluid opgenomen waarbij voor alle vergunningpunten (immissiepunten 001, 002, 004 en 010) de geluidimmissie zoals weergegeven in tabel 1 onder de kolommen '3' als vergunde geluidnorm voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau wordt vastgelegd.

Het voorschrift met de aangepaste normstelling voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, treedt in werking in plaats van voorschrift 7.1 van de revisievergunning van 7 juli 2009, met kenmerk 09/3639 alsmede voorschrift 1.1 uit de milieuneutrale verandering, d.d. 4 juni 2015, met kenmerk 2014-1176 (welke een wijziging betrof van voorschrift 1.1 uit de veranderingsvergunning, d.d. 26 mei 2011, met kenmerk 2010-0025).

5 Zienswijzen

Tussen 15 juli 2020 en 26 augustus 2020 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen bij de provincie Limburg en de gemeente Roerdalen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Samengevat betreft het de volgende zienswijze(n):

A. Reclamant 1, zijnde Deponie Zuid B.V. (tevens aanvrager van de vergunning)

De zienswijze is ontvangen op 12 augustus 2020. Door aanvrager van de vergunningen zijn in de zienswijze de volgende punten benoemd:

1. Op pagina 15 alinea 2 wordt gesproken over 'lokaal het vellen van diepwortelende bomen en/of beplanting in de bovenafdichting'. In de bovenafdichting bevinden zich géén diepwortelende bomen en/of beplanting. Van de geplante naaldbomen, die normaal gesproken wél diepwortelend zijn, zijn de penwortels geknipt juist ter bescherming van de bovenafdichtingsconstructie. Deze zin dient verwijderd te worden. Aanvrager verzoekt deze passage aan te passen.
2. Volgens bevoegd gezag 'is aantasting van de bovenafdichting en de overige voor nazorg benodigde voorzieningen, ondanks alle genomen voorzorgsmaatregelen, niet geheel uit te sluiten. Derhalve is een borgstelling verplicht gesteld die bepaald dat voor de mogelijke schade een door BG goedgekeurde vorm en hoogte van de borgstelling aanwezig moet zijn'.

Aanvrager heeft uit navraag begrepen dat de voorschriften betreffende de borgstelling in het (ontwerp)besluit zijn opgenomen omdat dergelijke voorschriften, in het geval de stortplaats in de nazorgfase zou zijn, in het kader van de provinciale omgevingsverordening aan een ontheffing/vergunning zullen worden verbonden.

In deze c.q. voorgaande vigerende vergunningen zijn al voorschriften opgenomen t.b.v. reparatie, controle en onderhoud van de bovenafdichting.

- Voorschrift 1.3 ontwerpbesluit luidt als volgt: alle schade die tijdens de aanleg en/of exploitatie ontstaat aan de bovenafdichtingsconstructie dient zo spoedig mogelijk ongedaan gemaakt te worden.
- Voorschriften 12.1.13 t/m 12.11.19 van de revisievergunning uit 2009 schrijven allerlei periodieke inspecties van de bovenafdichtingsconstructie voor ter controle en onderhoud. Daarbij geconstateerde gebreken dienen gerepareerd te worden.
- Conform voorschrift 12.1.23 van de revisievergunning wordt het zonnepark op een dusdanige wijze aangelegd en geëxploiteerd dat er geen schade ontstaat aan de bovenafdichtingsconstructie.

Hiermee zijn eventuele schades aan de bovenafdichtingsconstructie en reparatie daarvan voldoende ondervangen zolang de stortplaats niet is overgedragen aan een nazorg-organisatie en daar is voorlopig nog geen sprake van.

Het zonnepark en eventueel daaraan verbonden (financiële) risico's zullen bovendien meegenomen worden in het te actualiseren nazorgplan en dus ook in het daaraan gekoppelde

nazorgfonds. Daarmee is de financiële zekerheid in het kader van de nazorg ook geborgd. Een extra borgstelling is derhalve volstrekt overbodig en onnodig kostenverhogend.

Aanvrager verzoekt de alinea 'Overwegingen voorschriften' te verwijderen en als gevolg daarvan ook de paragraaf '(Financiële) zekerheid' (voorschriften 6.3.1.5 t/m 6.3.1.15) op pagina 25 en 26. Aanvrager stelt voor dat wel een voorschrift ingevoegd kan worden waarin Attero de verplichting krijgt om binnen een termijn van 2 jaar na realisatie zonnepark een geactualiseerd nazorgplan ter goedkeuring te overleggen.

3. Ten aanzien van voorschrift 6.1.3 merkt aanvrager op dat dit voorschrift impliceert dat binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van het besluit de voornoemde landelijke inpassing gerealiseerd moet zijn, ongeacht het wel of niet realiseren van het zonnepark waarvoor de landschappelijke inpassing is opgesteld. Voorschrift 6.1.3 zou in die zin aangepast moeten worden dat de inpassing alléén uitgevoerd hoeft te worden indien het project daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden.

Aanvrager stelt volgend gewijzigd voorschrift voor: De kwaliteitsverbetering, bestaande uit het realiseren van een landschappelijke inpassing zoals weergegeven in bijlage B9 'projectnummer: C050057.000263, niet technische samenvatting ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Montfort, D10009113:22, dient binnen 3 jaar na realisatie van het zonnepark te zijn gerealiseerd en in stand te worden gehouden.

4. Aanvrager acht voorschrift 6.3.1.1: overbodig, staat al als voorschrift 1.3 van de vigerende revisievergunning.
5. Pagina 25, '(Financiële) zekerheid', voorschriften 6.3.1.5 t/m 6.3.1.15: zie opmerkingen/zienswijze bij punt 2.

Ten aanzien van de zienswijze van aanvrager overwegen wij het volgende:

- ad 1. Onder verwijzing naar de revisievergunning bekend onder besluitkenmerk 09/3639 van de dato 7 juli 2020 blijkt uit voorschrift 12.1.5 de beplantingskeuze zodanig moet zijn dat geen gevaar bestaat dat door de wortelgroei de afdekkende laag, direct gelegen onder de afdeklaag kan worden beschadigd. Verder blijkt uit voorschrift 12.1.3 dat een landschapsplan, inclusief beplantingsplan ter goedkeuring moest worden ingediend. Deze, door Deponie Zuid B.V., ingediende zienswijze is terecht. Wij verwijderen deze zinsnede bij paragraaf 4.2, tweede alinea. De aangevraagde activiteit blijft vanwege de aanleg van kabels en leidingen wel in stand.
- ad 2. De borgstelling die in het kader van deze procedure opgenomen is achten wij noodzakelijk omdat de aanleg van een zonnestroompark extra risico's met zich meebrengt voor de inmiddels aangelegde delen van de bovenafdekking. Voorschrift 12.2.23 uit de vigerende revisievergunning eist weliswaar dat activiteiten niet tot schade mogen leiden maar voorziet niet in een borgstelling. Een dergelijke borgstelling eisen wij bij elke activiteit die op een afgewerkte en gesloten of te sluiten stortplaats wordt verricht.

Voor wat betreft het voorstel van aanvrager om een voorschrift in te voegen waarin de verplichting staat om binnen een termijn van 2 jaar na realisatie zonnepark een geactualiseerd nazorgplan ter goedkeuring te overleggen merken we op dat het hebben van een actueel nazorgplan een algemeen vereiste is en dat dit niet gekoppeld kan worden aan de aanleg van een zonnestroompark. Ook zonder de aanleg van dit park moet dat nazorgplan actueel zijn.

- ad 3. Naar aanleiding van de zienswijze van aanvrager wordt voorschrift 6.1.3. aangepast. De landschappelijke inpassing dient te worden gerealiseerd binnen 3 jaar nadat de start van de bouwwerkzaamheden aan het bevoegd gezag zijn gemeld. Op deze wijze is de tijdige realisatie van de landschappelijke inpassing geborgd en dient de inpassing alléén uitgevoerd te worden indien het project daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden
- ad 4. Voorschrift 6.3.1.1 heeft betrekking op de verplichte aanwezigheid van een erfafscheiding. Deze verplichting is reeds van toepassing op de bestaande inrichting en wordt herbevestigd voor de uitbreiding van de activiteiten binnen deze inrichting. Derhalve wordt het voorschrift in stand gelaten.
- ad 5. Wij verwijzen naar de beantwoording onder ad. 2 van zienswijze A.

Gelet op bovenstaande overwegingen zullen wij naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen door reclamant 1 het besluit deels aan te passen.

B. Reclamant 2

De zienswijze is ontvangen op 7 augustus 2020 door de gemeente Roerdalen en door de gemeente doorgezonden naar het bevoegde gezag. We hebben de zienswijze van reclamant 2 ter reactie doorgezonden naar de initiatiefnemer, te weten Deponie Zuid B.V. De zienswijze van reclamant 2 start met de volgende vragen:

1. Hoe past een dergelijk plan binnen de structuurvisie, bestemmingsplan buitengebied Roerdalen?
2. Is er sprake van een bouwactiviteit? Is er geen omgevingsvergunning nodig voor een dergelijk grootschalig project?
3. Hoe kijkt men aan tegen kleinschaligheid in de Gemeente Roerdalen? Vindt men niet dat dergelijk semi-overheidprojecten / neo-liberaal project zorgen voor ongelijkheid/concurrentievervalsing ten aanzien van derden/private projecten? Juicht men dit als Gemeente Roerdalen en GS Limburg toe of juist niet zulke ontwikkelingen?
4. Vindt men het als Gemeente Roerdalen(GS) het niet nodig om vanuit gedachte structuurvisie POL,kwaliteitsmenu aanvullende eisen cq tegenprestatie te eisen aangezien het gaat om ontwikkeling en nieuwe bouwactiviteit?
5. Hoe wordt het project gefinancierd?

Vervolgens worden enkele redenen en aandachtspunten aangehaald op basis waarvan reclamant acht dat het ontwerpbesluit onzorgvuldig behandeld is:

6. Veiligheid: De veiligheid is met de komst van dit zonnepark absoluut in geding, hiermee doel ik vooral op het verhoogd risico in geval van brand en complexiteit brandbestrijding bij deze grootschalige elektriciteitsopwekking zonnepanelen en de ligging van het perceel daarvan in een landschappelijk gebied en het verhoogd risico voor omwonenden.
7. Gezondheid. Het plaatsen van zonnepanelen, het opwekken van stroom is een natuurkundig proces, welke risico's voor volksgezondheid levert dit op voor nabij omwonenden binnen een bepaalde cirkel, en worden ook alle regels nageleefd als het hierom gaat? Ik bedoel hier als het gaat om verhoogde straling(spanning), elektromagnetisch veld, weerkaatsing van licht (reflexie) in relatie tot gezondheidsklachten.

8. Verkeersveiligheid: Welke gevolgen voor verkeersveiligheid zijn er? Je hebt immers met weerkaatsing van zonlicht te maken in de buurt diverse straten, autoweg etc.
9. Grootschaligheid: Ik vind de vele duizenden zonnepanelen die men op dit zonnepark wil gaan plaatsen absoluut niet passen binnen de Gemeente Roerdalen aangezien zij in het verleden altijd gestreefd en gehandeld heeft naar kleinschaligheid van diverse projecten al dan niet duurzaam. Ik ben daarom tegen een dergelijk groot omvangrijk monogaam project met alle risico's van dien.
10. Efficiëntie benutting duurzame energie: Het probleem met zonnepanelen is dat je te maken hebt met onbalans qua opwekking ook in het elektriciteitsnet. Het is jammer dat de coöperatie Duurzaam Roerdalen niet met een beter en uitgebreider combinatie plan is gekomen en dan specifiek afgestemd op de Gemeente Roerdalen/Regio voor de burgers en bedrijven van deze Gemeente en of Regio qua Duurzame energieopwekking en meer afgestemd op energieverbruik in meer dan de vorm Elektriciteit!!! Om die reden ben ik dan ook tegen de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals dit in de huidige vorm voorligt.
11. Natuur: De laatste decennia/jaren zijn er binnen de Gemeente Roerdalen/provincie Limburg helaas veel te veel landbouwgrond verloren gegaan. Er zijn meer grote distributiecentrum hallen gebouwd, woningen gebouwd, asfalt neergelegd ten aanzien van wegen, fietspaden etc, meer mensen hebben geen tuin meer maar bestrating etc., wat zijn negatief effect heeft/ heeft gehad op enkele zaken qua natuur en landbouw en ook verdroging etc. Hierdoor is er leefgebied verdwenen voor talrijke onkruiden en insecten(vlinders/bijen), vogels en andere dieren, aangezien er minder groen, land beschikbaar is. Door nu ook nog Zonnepanelen parken te gaan bouwen verdwijnt er wellicht nog meer leefgebied en dit kan natuurlijk echt niet, zonnepanelen op daken plaatsen is prima, maar om hier ook nog grond voor op te eisen en op te offeren gaat mij een stap te ver. Onkruid en grassen hebben licht nodig om te groeien, als je nu ook nog een zonnepark en zonnepanelen gaat plaatsen dan verdwijnt er licht op deze plekken en ben je wellicht weer enkele hectares leefgebied kwijt. Dit is mijn inziens een ongewenste ontwikkeling. Daarom ben ik ook tegen een dergelijk groot project als dit, in de huidige vorm. Van windmolenparken is bekend dat er vele vogels sterven, is dit met insecten/vogels etc hetzelfde bij Zonneparken??? Er zijn hier voorbeelden en ervaringen genoeg mee!

Ten aanzien van de zienswijze van reclamant 2, met inbegrip van de gegeven reactie op deze zienswijze vanuit Deponie Zuid B.V. en de gemeente Roerdalen, overwegen wij het volgende:

- ad 1. Uit onderhavige omgevingsvergunning volgt dat het zonnepark niet past binnen de enkelbestemming 'Maatschappelijk – Vuilstort' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - 5' van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Roerdalen – 2e herziening'. In de omgevingsvergunning is voor dit strijdig gebruik een afwijking van het bestemmingsplan verleend. In het document 'memo niet-technische samenvatting Ruimtelijke Onderbouwing Zonnepark Montfort', hoofdstuk 4, pagina 9 is hierover het volgende opgenomen "op de beoogde locatie staat de vigerende bestemming de oprichting van een zonnepark niet toe. Er is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan. Het plan ligt wel in lijn met de doelen zoals geformuleerd in het Actieplan Duurzame Energie van de gemeente Roerdalen. De ruimtelijke onderbouwing, die integraal onderdeel uit maakt van dit besluit, onderbouwt dat deze afwijking in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Uit deze onderbouwing volgt tevens dat deze ontwikkeling past binnen de kaders van de Structuurvisie Roerdalen 2030. In de structuurvisie wordt de vuilstort bij Montfort genoemd als een locatie die kan dienen voor duurzame initiatieven, zoals het lokaal en duurzaam opwekken van energie.

- ad 2. Dit project omvat tevens een bouwactiviteit voor vergunningplichtige bouwwerken. Het betreft de bouw van 384 zonnepanelenmodules (ten behoeve van 32.600 zonnepanelen) in een veldopstelling met bijbehorende onderconstructie en het bouwen van 1 klantstation. Hiervoor is de omgevingsvergunning de activiteit het bouwen van een bouwwerk vergund, zie paragraaf 4.1 van het besluit.
- ad 3. De realisatie van zonneweiden op een afgewerkt stortlichaam van een stortplaats wordt op grond van het provinciaal beleid beschouwd als een gewenste ontwikkeling. In het kader van de energietransitie is het gewenst dat het aandeel duurzame energie forst toeneemt. De realisatie van het zonnepark stortplaats Montfort draagt hier aan bij en vormt een belangrijke stap in het behalen van de duurzaamheidsdoelstellingen vanuit het Rijk.

Ruimtelijk beleid ten aanzien van de plaatsing van windmolens en zonneweiden wordt samen met gemeenten, Enexis, Waterschap, Provincie en andere stakeholders ontwikkeld in de Regionale Energiestrategieën. Limburg kent twee Regionale Energiestrategieën, waar voor deze ontwikkeling de RES-Noord & Midden-Limburg (RESNML) van belang is. In de concept-RESNML is meervoudig ruimtegebruik als belangrijk uitgangspunt opgenomen. De ontwikkeling van zonne-energie op stortplaatsen wordt gezien als een gedegen invulling van het uitgangspunt meervoudig ruimtegebruik.

Specifiek voor de ruimtelijke inpassing van zonne-energie hanteert de Provincie Limburg de Limburgse zonneladder (opgenomen in ontwerp-Provinciale Omgevingsvisie Limburg). Het gaat zowel om de juiste locatie als om de juiste ruimtelijke inpassing op die locatie. De zonneladder is als volgt: 1. Op daken en gevels van gebouwen; 2. Onbenutte terreinen in gebouwd gebied; 3. Gronden in buitengebied met een andere primaire functie dan landbouw of natuur. 4. Gronden in gebruik voor landbouw; 5. Uitsluitingsgebieden (Natura2000 gebieden en waterwingebieden).

Stortplaatsen vallen onder trede 3 “Gronden in het buitengebied met een andere functie dan landbouw of natuur”, welke een voorkeurstrede betreft als het gaat om de ontwikkeling van grondgebonden zonneparken.

De Regionale Energie Strategie van de RES-regio Noord en Midden Limburg, waar Montfort deel van uitmaakt, volgt dat grootschalige opwekking van duurzame elektriciteit een van de uitgangspunten van de strategie vormt. De ontwikkeling van onderhavige zonneweide past daarmee binnen de uitgangspunten van de RES.

Tot slot, zoals reeds aangegeven onder ad. 1. volgt uit de Structuurvisie Roerdalen 2030 dat de vuilstort bij Montfort als een locatie wordt beschouwd die kan dienen voor duurzame initiatieven, zoals het lokaal en duurzaam opwekken van energie. En ook in het Actieplan Duurzame Energie Gemeente Roerdalen 2019 – 2022 van de gemeente Roerdalen wordt de realisatie van een zonneweide op de stortplaats Montfort bovendien aangehaald als concreet voorbeeld dat bijdraagt aan de energietransitie in gemeente Roerdalen. Hiermee past de ontwikkeling binnen de (duurzaamheids) ambities van de gemeente Roerdalen. De gemeente Roerdalen juicht dan ook de ontwikkeling op deze locatie toe.

Uit de advisering van de gemeente Roerdalen op dit besluit en de daarbij behorende aanvraag is bovendien niet gebleken dat het project afbreuk doet aan op kleinschaligheid gericht beleid van de gemeente en de daaraan verbonden ongelijkheid/concurrentievervalsing ten aanzien van kleinschaligere projecten.

- ad 4. Ten aanzien van deze ontwikkeling is in het kader van het Limburgs Kwaliteitsmenu, dat is verankerd in de Structuurvisie Roerdalen 2030, voorzien in op compensatie gerichte maatregelen. Het grondprincipe van het gemeentelijke kwaliteitsmenu is, dat bepaalde ontwikkelingen in het buitengebied ter plaatse leiden tot verlies aan omgevingskwaliteit, hetgeen dient te worden gecompenseerd door een kwaliteitsverbeterende maatregel en/of financiële bijdrage.

De realisatie van zonnepark Montfort is een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Het zorgt voor een betere benutting van de ruimte en biedt meer kansen voor toekomstig ruimtegebruik. Het zonnepark voegt een extra functie toe aan de stortplaats te Montfort: duurzame energieopwekking uit zon. Ten aanzien van de op compensatie gerichte maatregelen voorziet het project in een natuur inclusief ontwerp op basis waarvan bij de realisatie van het zonnepark rekening gehouden wordt met mogelijke soorten (planten en dieren) en kwaliteitsverbetering van de omgevingskwaliteit plaatsvindt doordat de zonneweide landschappelijk wordt ingepast (zie figuur 3, bijlage 'memo niet-technische samenvatting ruimtelijke onderbouwing zonnepark Montfort'). De ruimtelijke ontwikkeling komt overeen met de voorwaarden van het Limburg Kwaliteitsmenu. Het gaat daarbij onder meer om het realiseren van ecologische verbindingzones en aaneengesloten groenstructuren.

De realisatie van het natuur inclusief ontwerp is verankerd in de voorschriften van de omgevingsvergunning.

- ad 5. Uit de aanvraag volgt dat aanvrager, zijnde Deponie Zuid B.V. verantwoordelijk is voor de financiering van het project. Verder is Attero (Deponie Zuid B.V.) in overleg met Coöperatie Duurzaam Roerdalen over de wijze van participatie. Aanvrager is voornemens gebruik te maken van de beschikbare subsidie Stimulering Duurzame Energietransitie (SDE++) van het Rijk.
- ad 6. Ten aanzien van het aspect brandveiligheid merken wij op dat de aanwezigheid en exploitatie van het zonnepark geen nadelige invloed heeft op de brandveiligheid van de inrichting van de stortplaats en de omgeving. Er heeft afstemming plaatsgevonden met de Veiligheidsregio Noord Limburg, ten aanzien van de voorwaarden voor een brandveilige situatie. Deze voorwaarden zijn verwerkt in de aanvraag en maken daarmee deel uit van onderhavig besluit. Tevens maakt een situatietekening met daarop vermeld de bluswatervoorzieningen (inclusief capaciteit), calamiteitenpoorten en de overige brandveiligheidsvoorzieningen (sleutelkluizen) onderdeel uit van het besluit. Verder kan worden opgemerkt dat in het ontwerp de rekening is gehouden met compartimentering van de zonnepanelen. Op basis van deze voorwaarden kan een voldoende niveau van brandveiligheid worden geborgd.
- ad 7. De aanvraag is ten aanzien van de diverse milieuaspecten getoetst op grond van de wettelijke toetsingskaders. Voor eventuele straling en elektromagnetische velden als gevolg van de werking van de zonnepanelen is er geen wettelijk of beleidsmatig toetsingskader ontwikkeld. Wij zien bovendien geen indicaties dat deze activiteit op deze onderdelen een risico voor de volksgezondheid vormt. Gelet op deze omstandigheden zien wij geen aanleiding om nadere voorschriften ter voorkoming van gezondheidsrisico's aan de vergunning te verbinden.

Ten aanzien van het aspect lichtreflectie merken wij op dat hier in het kader van een goede ruimtelijke ordening rekening mee is gehouden. Wij verwijzen naar de beantwoording onder ad. 8.

- ad 8. In de ruimtelijke onderbouwing, die integraal onderdeel uit maakt van het besluit, is gemotiveerd dat de realisatie van het zonnepark geen negatieve invloed heeft op de verkeersveiligheid. De zonnepanelen zijn in de eerste plaats voorzien van een speciale coating die ervoor zorgt dat er zoveel mogelijk zonlicht wordt geabsorbeerd en zo min mogelijk zonlicht reflecteert. Het zonnepark ligt ruim 47-55 meter boven maaiveld en staat niet haaks op de snel- en spoorweg ten noorden van de stortplaats, waardoor er geen sprake is van hinderlijke reflecties. Als onderdeel van het natuur inclusief ontwerp wordt onder andere struweel aangelegd in de zone tussen het zonnepark, snelweg en spoorlijn. Voornoemde geldt tevens voor de lokale wegen. Het struweel bereikt de hoogte van de opstellingen van de zonnepanelen, waardoor eveneens hinderlijke schittering voorkomen wordt.
- ad 9. Wij verwijzen naar de beantwoording onder ad 3. Aanvullend kan worden opgemerkt dat "grootschaligheid" een relatief begrip is. Het ontwerp is passend voor de omgeving en voegt juist een extra functie (duurzame energieopwekking uit zon) toe aan een bestaand terrein. Dit plan is juist wenselijk vanuit gemeentelijk en provinciaal beleid en past binnen de kaders van meervoudig ruimtegebruik.
- ad 10. De coöperatie Duurzaam Roerdalen is niet de aanvrager van onderhavige omgevingsvergunning. Voor het overige hetgeen in deze zienswijze is opgemerkt heeft dit geen enkel raakvlak met het toetsingskader van deze omgevingsvergunning.
- ad 11. Zoals vermeld onder ad. 4 voorziet het project in een natuur inclusief ontwerp. Dit ontwerp zorgt er voor dat de impact van het zonnepark op planten en dieren tot een minimum wordt beperkt door het realiseren van ecologische verbindingzones en groenstructuren.

Hierbij dient tevens in overweging te worden genomen dat de locatie een afgewerkte stortplaats betreft waar, ongeacht de aanwezigheid van een zonneweide, geen volledig vrije natuurontwikkeling mogelijk is gelet op de instandhoudingsverplichtingen van de bovenafdicthting van het stortlichaam. Groenbeheer zal daarmee altijd aan de orde zijn op deze locaties.

Tot slot is er voorafgaand aan de aanvraag voor deze omgevingsvergunning een aanvraag ingediend om ontheffing van de verbodsbepalingen als bedoeld in artikel 3.10 Wet natuurbescherming ontvangen. Bij besluit van 3 juli 2020 is de ontheffing verleend.

Via dit besluit is geborgd dat verstoring van beschermde soorten tot een minimum beperkt blijft en de juiste beschermende maatregelen worden getroffen.

Gelet op bovenstaande overwegingen zien wij geen reden om naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze door reclamant 2 het besluit aan te passen.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- In het besluit is in paragraaf 3.4 vermeld dat de Crisis en Herstelwet van toepassing is op onderhavig besluit;
- In paragraaf 4.2, tweede alinea is tekst “het verwijderen van diepwortelende beplanting” verwijderd;
- Voorschrift 6.1, sub 3 gewijzigd in de tekst ‘de landschappelijke inpassing dient te worden gerealiseerd binnen 3 jaar nadat de start van de bouwwerkzaamheden aan het bevoegd gezag zijn gemeld’.

6 Voorschriften

6.1 Gebruik in strijd met regels ruimtelijke ordening

1. Om te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening dient vergunninghoudster uit hoofde van het Limburgs Kwaliteitsmenu en het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu, zoals vastgelegd in respectievelijk het 'Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014' (POL 2014) en de 'Structuurvisie Roerdalen 2030', zoals vastgesteld op 20 december 2012, een kwaliteitsverbetering te realiseren.
2. De kwaliteitsverbetering zoals bedoeld in lid 1 van dit artikel bestaat uit het realiseren van een landschappelijke inpassing zoals weergegeven in bijlage B9 'projectnummer: C050057.000263, niet technische samenvatting ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Montfort, D10009113:22, Arcadis Nederland B.V., versie: -, de dato 24 juni 2020', dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.
3. De kwaliteitsverbetering (landschappelijke inpassing) zoals bedoeld in lid 1 van dit artikel dient te worden gerealiseerd binnen 3 jaar nadat de start van de bouwwerkzaamheden aan het bevoegd gezag zijn gemeld en aansluitend in stand te worden gehouden.

6.2 Bouwen

1. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 1.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
 - gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
 - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
 - Voor wat betreft tekeningnummer ARC1004-208 dient een technische onderbouwing te worden ingediend waaruit blijkt dat de 20ft container als klantstation de vereiste brandwerendheid voor de gevels en het dak van minimaal 30 minuten van binnen naar buiten bezit alsmede een tijdsduur van bezwijken van langer of gelijk aan 30 minuten. Tevens hierbij aandacht voor de brandwerendheid van de deuren en ventilatioorosters in deze 20ft container;
 - Voor wat betreft tekeningnummer ARC1004-209 dient een technische onderbouwing te worden ingediend waaruit blijkt dat de 20ft container als klantstation de vereiste brandwerendheid voor de gevels en het dak van minimaal 30 minuten van binnen naar buiten bezit alsmede een tijdsduur van bezwijken van langer of gelijk aan 30 minuten. Tevens hierbij aandacht voor de brandwerendheid van de deuren en ventilatioorosters in deze 20ft container;
 - Situatietekening met daarop vermeld de bluswatervoorzieningen (inclusief capaciteit), calamiteitenpoorten en de overige brandveiligheidsvoorzieningen (sleutelkluizen).

6.3 Milieu

1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.2 Alle werkzaamheden die tijdens de bouw of exploitatie van de zonnepanelen worden verricht moeten zodanig worden uitgevoerd dat de bovenafdicthting en de overige voor de nazorg benodigde voorzieningen niet beschadigd kunnen raken.
- 1.3 Indien als gevolg van werkzaamheden (tijdens de bouw en/of exploitatie) sprake is van schade of mogelijke schade aan de aanwezige bovenafdicthting en de overige voor de nazorg benodigde voorzieningen moet de vergunninghouder direct alle maatregelen treffen die noodzakelijk zijn om verdere schade te beperken en de opgetreden schade en vervolgschade ongedaan te maken. Ook moet dit zo spoedig mogelijk aan het bevoegd gezag worden gemeld.
- 1.4 Uiterlijk drie maanden na aanleg van de zonnepanelen moet aan Gedeputeerde Staten een beschrijving van de evaluatie van de uitvoering van de verrichte werkzaamheden (aanleg constructie zonnepanelen en bijbehorende voorzieningen worden toegezonden).

(Financiële) zekerheid

- 1.5 Voor het afdekken van het (financiële) risico dat schade aan de bovenafdicthting en de overige voor de nazorg benodigde voorzieningen danwel gevolgschade (onder meer de aantasting van de bodemkwaliteit) als gevolg van de door of namens vergunninghouder tijdens de bouw of exploitatie van de zonnepanelen verrichte werkzaamheden niet kan worden gerepareerd danwel hersteld in de oorspronkelijke toestand moet de vergunninghouder een (financiële) zekerheid stellen.
- 1.6 (Financiële) zekerheid moet worden gesteld in de vorm van een voorafgaand aan de start van de werkzaamheden door Gedeputeerde Staten schriftelijk goedgekeurde wijze.
- 1.7 Onder een vorm van (financiële) zekerheid als bedoeld in voorschrift 1.6 wordt in ieder geval een onderhandse privaatrechtelijke overeenkomst verstaan tussen vergunninghouder en de provincie Limburg waarin in ieder geval afspraken gemaakt zijn omtrent de verdeling van aansprakelijkheden en verantwoordelijkheden en de wijze van afwikkeling van schadegevallen.
- 1.8 Aanleg en oprichting (inclusief voorbereidende werkzaamheden) van de constructie van de zonnepanelen mag niet plaatsvinden voordat de op grond van voorschrift 1.6 vereiste goedkeuring is verleend.
- 1.9 (Financiële) zekerheid moet worden gesteld gedurende de periode dat de panelen en de daarbij behorende constructie aanwezig zijn danwel werkzaamheden (opbouw/afbraak) ten behoeve daarvan plaatsvinden.

- 1.10 In geval van overdracht van de vergunning aan een ander mogen na overdracht pas werkzaamheden worden verricht als de nieuwe exploitant vooraf een schriftelijk bewijs van de in voorschrift 1.5 bedoelde (financiële) zekerheid aan Gedeputeerde Staten heeft overgelegd en dit bewijs door Gedeputeerde Staten is goedgekeurd.
- 1.11 Overdracht van een vergunning aan een andere exploitant dient tenminste twee maanden voor overdracht schriftelijk aan Gedeputeerde Staten van Limburg te worden gemeld.
- 1.12 Indien deze vergunning is overgedragen aan een ander moet deze nieuwe vergunninghouder/exploitant aan Gedeputeerde Staten een schriftelijk bewijs hebben overlegd van de ingevolge voorschriften 1.5 en volgende gestelde (financiële) zekerheid.
- 1.13 Vergunninghouder moet Gedeputeerde Staten jaarlijks voor 1 juli en direct indien vergunninghoudster blijkt dat de gestelde zekerheid ontoereikend is geworden en daarnaast zo vaak als Gedeputeerde Staten dit nodig achten:
- aantonen dat de te stellen (financiële) zekerheid voldoende geborgd is;
 - en hen hiervoor de benodigde informatie te verschaffen, welke moet zijn onderbouwd door relevante financiële stukken.
- 1.14 Vergunninghouder moet, indien de gestelde (financiële) zekerheid onvoldoende is geworden, uiterlijk binnen 10 dagen na ontvangst van een schriftelijk verzoek van Gedeputeerde Staten zorgdragen voor aanvulling of vervanging van de gestelde (financiële) zekerheid, totdat deze volgens Gedeputeerde Staten weer voldoende is.
- 1.15 Indien de (financiële) zekerheid is gesteld in de vorm van een onderhandse privaatrechtelijke overeenkomst als bedoeld in voorschrift 1.7 zijn de voorschriften 1.13 en 1.14 niet van toepassing.

2. GEWIJZIGD VOORSCHRIFT

Geluid

- 2.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag, exclusief gevelreflectie, niet meer bedragen dan:

Immissie-punt*	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) in dB(A)		
	Dag (7.00-19.00 u)	Avond (19.00-23.00 u)	Nacht (23.00-7.00 u)
001	36	31	31
002	45	35	32
004	41	34	33
010	30	19	18

* De ligging van de immissiepunten is aangegeven in figuur 4 van bijlage 9 behorende bij de aanvraag voor de revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), d.d. 7 juli 2009 met kenmerk 09/3639. De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is respectievelijk 1,5 m, 5 m en 5 m).

- 2.2 Binnen 6 maanden na realisatie moet meettechnisch worden aangetoond dat het bronvermogen van de transformatoren (tr01-05 in het model) bij vollast (op een zonnige zomerdag) inclusief de isolatie van de zeecontainers waarin deze worden opgesteld, voldoet aan 40 dB(A), zijnde het bronvermogen van de transformator van 65 dB(A) minus de isolatiewaarde.

Bijlage 1

Lijst met rechtspersonen en natuurlijke personen die zienswijzen hebben ingediend:

- Reclamant 1: Deponie Zuid B.V.;
- Reclamant 2: [REDACTED]

Persoonsgegevens worden geanonimiseerd in verband met privacywetgeving