

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk,
afwijken bestemmingsplan en milieu**

*Verandering goederentransporten vrachtauto's op
de wegen binnen site Chemelot en realisatie
Berliner wand*

Site Chemelot – deelinrichting
Terreinen/Wegen/Kolommenbanen te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2019-208134

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	9
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	9
2.5	Procedure	9
2.6	Adviezen	9
3	Samenhang overige wetgeving	11
3.1	Coördinatie Waterwet	11
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	11
3.3	Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)	11
3.4	European pollutant release and transfer register (e-prtr)	12
3.5	Wet natuurbescherming	12
4	Overwegingen	14
4.1	Bouwen van een bouwwerk	14
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	16
4.3	Milieu	18
5	Zienswijzen	22
6	Voorschriften	25

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 17 december 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Chemelot Site Permit B.V. (hierna CSP B.V.) en Sitech Services B.V. De aanvraag betreft de verandering in goederentransporten met vrachtauto's op de wegen binnen site Chemelot en de realisatie van een Berliner wand, gelegen aan de Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-208134.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, onder a en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan CSP B.V. en Sitech Services B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een Berliner wand;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit;
 - het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereed melding expireert. Uitzondering hierop wordt gemaakt voor de activiteit hierna benoemd onder 5;
5. dat de vergunning wordt verleend voor een (maximale) instandhoudingsduur van 10 jaar, gerekend vanaf de dag van verlening, voor de onderstaande werkzaamheden:
 - Berlinerwand.Na de termijn van 10 jaar, daarbij inbegrepen de termijn voor het opbouwen, afbreken en verwijderen van de tijdelijke bouwwerken, moeten de bouwwerken zijn verwijderd c.q. moet de bestaande toestand van vóór de verlening van de omgevingsvergunning worden hersteld;
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - OLO aanvraag, aanvraagnummer 4811779 d.d. 17 december 2019;
 - Aanbiedingsbrief, kenmerk CSP-10-0239 (7.016) d.d. 17 december 2019;
 - Aanvraag, kenmerk CSP-19-0239 (7.016) d.d. 17 december 2019;
 - Bijlage 1- Akoestisch rapport, kenmerk JG/2019/Sitech/TWK/Ver/02 d.d. 17 december 2019;
 - Bijlage 2- Gegevens transporten zonder datum;
 - Bijlage 3_0- Motivering antwoorden vragen Provincie Limburg/RUD inzake de realisatie van de Berliner Wand zonder datum;
 - Bijlage 3_0- Motivering antwoorden vragen de heer Flapper d.d. 7 november 2019;

- Bijlage 3_0- Motivering realisatie Berliner Wand zonder datum;
- Bijlage 3_1- Rapport Raap, Archeologisch vooronderzoek, kenmerk CHEAF d.d. 2 september 2019;
- Bijlage 3_1- Archeologisch advies gemeente Sittard-Geleen, kenmerk SIT19aMA191119 zonder datum;
- Bijlage 3_2- Inventarisatiekaart VO Berliner Wand Maurits Deponie, kenmerk project 19p135 d.d. 3 september 2019;
- Bijlage 3_2- Bodembelastingkaart, kenmerk project 19-135 d.d. 3 september 2019;
- Bijlage 3_2- Vooronderzoek conventionele explosieven Berliner Wand Maurits Deponie, kenmerk project 19p135 d.d. 19 september 2019;
- Bijlage 3_4- Rapport bestemmingsplan planologische procedure Berlinerwand, kenmerk BG6762101100TPRP001F01 d.d. 13 december 2019;
- Bijlage 3_5- Tekening archeologische waarde en verstoringsoppervlakte d.d. 14 november 2019;
- Bijlage 3_5- Tekening bestemmingsplan DSM-Geleen d.d. 14 november 2019;
- Bijlage 3_5- Situatietekening d.d. 14 november 2019;
- Bijlage 3_5- Principe details en vooraanzicht Berliner Wand d.d. 14 november 2019;
- Bijlage 3_5- Kadastrale tekening d.d. 14 november 2019;
- Bijlage 3_6- Rapport geotechnisch ontwerp Berliner wand, kenmerk BG6762101100TPR004D02 d.d. 15 november 2019;
- Bijlage 3_6- Memo RUD Zuid-Limburg d.d. 7 november 2019;
- Bijlage 3_7- Aanvullend geotechnisch onderzoek, kenmerk 02P00731-02-RG-01 d.d. 9 juli 2019;
- Bijlage 3_7- Aanvullend geotechnisch onderzoek, kenmerk 02P00731-02-RG-02 d.d. 6 september 2019;
- Bijlage 3_7- Analyserapport PFAS SYNLAB, kenmerk XL1M1DYZ d.d. 21 oktober 2019;
- Bijlage 3_7- Verkennend bodemonderzoek Westzijde Mauritsdeponie Chemelotterrein, kenmerk SOM010553.RAP001.TP.WL d.d. 15 november 2019;
- Bijlage 3_8- Flora Fauna rapport BTL Advies inclusief tekeningen, kenmerk 19-068/NH/72419002 d.d. 11 november 2019;
- Bijlage 3_9- Depositie stikstof- Berliner wand d.d. 17 oktober 2019;
- Bijlage 3_10- Bouwkosten d.d. 5 december 2019;
- Bijlage 3_11- Toetsing veiligheidsregio d.d. 15 november 2019.
- Flora Fauna rapport BTL Advies inclusief tekeningen, kenmerk 20.008/NH/72419002 d.d. 11 maart 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Chemelot Site Permit B.V., Postbus 27, 6160 MB Geleen en Sitech Services B.V., Postbus 27, 6166 MB Geleen. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- de burgemeester van gemeente Sittard-Geleen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 17 december 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van CSP B.V. en Sitech Services B.V. voor de deelinrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen (TWK), gelegen aan de Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen.

De aanvraag betreft een wijziging in de rijroutes en het aantal vrachtauto's van een 6-tal installaties op de site Chemelot en de realisatie van een Berliner wand ter bescherming van de kolommenbanen tegen mogelijke grondafschuivingen van de Maurits Deponie.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een deelinrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 31 januari 2008, kenmerk 2007/34182 hebben wij aan CSP B.V. en Chemelot B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor de deelinrichting Terreinen, Wegen en Kolommenbanen site Chemelot voor de volgende activiteiten:

- op wegen en parkeerterreinen: personen- en goederentransport en parkeren;
- voor kolommenbanen: ondersteunen van productleidingen en kabels via kolommen;
- op terreinen: bebouwing, grensafbakening, groenvoorziening en kleinschalige opslag van stoffen.

Verder hebben wij voor de deelinrichting Terreinen, Wegen en Kolommenbanen site Chemelot de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- op 12 november 2009 (kenmerk 2009/11867) een veranderingsvergunning;
- op 22 augustus 2013 (kenmerk 2012-0811) een veranderingsvergunning;
- op 16 december 2013 (kenmerk 2013-0467) een milieuneutrale verandering;
- op 18 december 2014 (kenmerk 2014-1137) een veranderingsvergunning;
- op 19 juli 2018 (kenmerk 2018-203744) een veranderingsvergunning;
- op 8 maart 2019 (kenmerk 2019-18524) een veranderingsvergunning.

Tevens hebben wij op 20 juni 2008 een melding ingevolge artikel 8.19 van de Wm ontvangen.

Op 14 juni 2005 hebben wij voor de site Chemelot een revisievergunning (kenmerk 2005 / 05) verleend. Deze revisievergunning is sinds het onherroepelijk worden als volgt gewijzigd:

- op 28 juli 2011 is hoofdstuk 1 van de vergunning geactualiseerd (kenmerk 2011 / 0486);
- op 7 juni 2012 is de terreingrens van de site Chemelot aangepast (kenmerk 2012 / 0327);

- op 23 augustus 2012 is het meldingsregime van ongewone voorvallen aangepast (kenmerk 2012 / 0360);
- Op 16 oktober 2014 is een besluit genomen over de aanpassing van de algemene voorschriften van hoofdstuk 1 van deze vergunning (kenmerk 2013 / 0310).

De deelinrichting TWK vormt hoofdstuk 48 van de site omgevingsvergunning van Chemelot.

Samengestelde inrichting

2.2.1.1 Samengestelde inrichting

De aanvraag betreft de deelinrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen. Deze deelinrichting maakt deel uit van de inrichting site Chemelot. De onderlinge bindingen zijn voldoende sterk om te kunnen spreken van één inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Daartoe wordt gewezen op het volgende:

Vanwege de functionele, technische en organisatorische bindingen van de Terreinen/Wegen/Kolommenbanen installaties, met de overige activiteiten op de site Chemelot, maakt de deelinrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen onderdeel uit van de inrichting site Chemelot.

Technische bindingen

Op de site Chemelot zijn algemene, gemeenschappelijke voorzieningen beschikbaar waar alle installaties of activiteiten gebruik van maken. Dat geldt ook voor de deelinrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen.

Het betreft onder andere de gezamenlijke energie- en watervoorzieningen, de gemeenschappelijke afvalwaterzuiveringsinstallatie (IAZI) en infrastructuur. Er zijn ook technische bindingen met de terreinbeveiliging, de bedrijfsbrandweer, de medische dienst en de centrale meldkamer voor ongewone voorvallen.

Functionele bindingen

Op de site Chemelot sluiten de productieprocessen van verschillende installaties op elkaar aan of worden de (rest)producten van de ene installatie ingezet in een andere installatie. In het geval van de deelinrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen zijn dat o.a. de dienstverlening ten behoeve van overige site users op het gebied van personen- en goederentransport over weg en producten door leidingen (kolommenbanen).

Organisatorische bindingen

Voor een duidelijke afbakening tussen de VGM-verantwoordelijkheid en de VGM-zeggenschap van enerzijds de autonome rechtspersonen, de drijvers van fabrieken/activiteiten binnen de site Chemelot en anderzijds CSP B.V. is een gemeenschappelijk besturingsmodel opgesteld.

In het Management Handboek van 2013, dat onderdeel uitmaakt van het besluit om een omgevingsvergunning van 16 oktober 2014 met kenmerk 2013-0310, zijn de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden beschreven van de autonome rechtspersonen en Chemelot Site Permit B.V. Sitech Services B.V. maakt als drijver van de deelinrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen onderdeel uit van de aandeelhoudergroep Sitech Manufacturing Services C.V.

Met de ondertekening van een volmacht en deze vergunningsaanvraag conformeren Sitech Services B.V. en Chemelot Site Permit B.V. zich aan het gestelde in het vigerende Management Handboek, de Aandeelhoudersovereenkomst en het besturingsmodel. Hiermee is de organisatorische binding in voldoende mate vastgelegd.

Integrale milieutoets Site Chemelot

De deelinrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen vormt het hoofdstuk 48 van de site omgevingsvergunning van Chemelot. De milieubelasting van deze sitevergunning blijft als gevolg van de veranderingsvergunning van Terreinen/Wegen/Kolommenbanen binnen de wettelijke kaders. Deze conclusie wordt nader toegelicht in de navolgende paragrafen.

De luchtkwaliteit rond de inrichting site Chemelot, inclusief Terreinen/Wegen/Kolommenbanen blijft voldoen aan de wettelijke normen van bijlage 2 van de Wm of de door het RIVM definitief vastgestelde MTR waarden voor de luchtkwaliteit. Dat geldt ook voor de geluidbelasting van de site Chemelot. Inclusief de bijdrage van Terreinen/Wegen/Kolommenbanen blijft deze voldoen aan de Maximaal Toelaatbare grenswaarden voor het gezoneerde industrieterrein.

De aanvraag voor Terreinen/Wegen/Kolommenbanen leidt tot slot ook niet tot wijzigingen met betrekking tot de al vergunde externe veiligheidsaspecten van de site Chemelot.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel C van het Bor: categorie 1.1, categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 11.3, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag en de aanvullingen van 17 januari 2020 en 29 januari 2020 hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg;
- het Waterschap Limburg.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen.

Om te voldoen aan deze toezendplicht hebben wij de aanvraag aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu);
- de Inspectie SZW, directie MHC, team MHC-Zuid;
- de Burgemeester van Sittard-Geleen;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij geen adviezen ontvangen.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort waarbij sprake is van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet. Voor deze inrichting is een vergunning op grond van de Waterwet verleend. De aangevraagde verandering heeft geen invloed op de afvalwaterlozing. Een aanvraag op grond van de Waterwet is niet aan de orde.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

De aanvraag betreft activiteiten die niet onder het Activiteitenbesluit vallen.

3.3 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

Mer-plicht (onderdeel C) en mer-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

3.4 European pollutant release and transfer register (e-prtr)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in de inrichting Chemelot Site Permit geproduceerde hoeveelheden afvalstoffen.

De activiteiten van Chemelot Site Permit vallen onder de richtlijn en de uitvoeringsregeling. Chemelot Site Permit heeft de afgelopen jaren de benodigde overheidsverslagen ingediend. De aangevraagde vergunning leidt niet tot additionele emissies of de te verwijderen afvalstoffen van Chemelot Site Permit.

3.5 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.5.1 Toetsingsgronden

Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.5.2 Afweging

Gebiedsbescherming

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie zijn twee aspecten aan de orde. Tijdens de bouwfase is sprake van tijdelijke stikstofemissies als gevolg van aanvoer van bouw materiaal en –materieel (realisatiefase). Na afronden van de bouwfase is sprake van structurele emissie als gevolg van de bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase).

De stikstofemissies als gevolg van de reguliere bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase) heeft betrekking op mobiele bronnen (uitstoot via verbrandingsmotoren van dieselvrachtauto's). Uit de aanvraag blijkt dat er door de verandering van de rijroutes en het aantal vrachten een afname in het aantal tractie uren zal plaatsvinden. Dit is verder uitgewerkt in onderdeel D van de aanvraag. Door deze afname in het aantal tractie uren kan geconcludeerd worden dat voor de toekomstige zware transporten op de OBL-wegen binnen Chemelot, er netto een afname optreedt van de jaarlijkse emissie van NO_x ten opzichte van de vigerende vergunning en dat er derhalve geen sprake is van een negatieve invloed op de luchtkwaliteit of op de stikstofdepositie.

Uit AERIUS berekening, opgenomen in bijlage 3 onderdeel 9 van de aanvraag, blijkt dat de bouwwerkzaamheden van de Berliner wand geen negatieve effecten op de nabijgelegen Natura-2000 gebieden veroorzaken. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Hierdoor kan ook hier geconcludeerd worden dat deze verandering geen negatieve invloed op de luchtkwaliteit of op de stikstofdepositie heeft.

Soortenbescherming

Bij de aanvraag is een QuickScan flora en fauna (d.d. 11 november 2019) overlegd. Op basis van deze QuickScan is geïnventariseerd welke soorten er in het plangebied voor komen. Uit de inventarisatie volgt dat er aandacht dient te zijn voor de soortgroep 'Broedvogels'. Om verstoring van een set van een graspieper uit te sluiten dienen de werkzaamheden buiten het indicatieve broedseizoen (maart t/m juli) te worden uitgevoerd.

Uit de geactualiseerde QuickScan flora en fauna (d.d. 11 maart 2020) volgt dat wanneer voorafgaand aan het broedseizoen het grasland nabij de berlinerwand wordt gemaaid er geen geschikt broedgebied meer aanwezig is voor broedende vogels. Onder die omstandigheden is verstoring van een set van een graspieper afdoende uitgesloten indien de werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van de berlinerwand tijdens het broedseizoen worden uitgevoerd.

Dit betekent dat wanneer deze maatregelen in acht worden genomen onder deze omstandigheden de werkzaamheden ook gedurende het broedseizoen zonder ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming worden uitgevoerd en dit aspect dan ook niet aanhaakt bij deze vergunning.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De aanvraag, voor wat betreft de activiteit 'bouwen van een bouwwerk', betreft de oprichting van een Berlinerwand.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (Bouwverordening Sittard-Geleen 2012 (1^e t/m 14^e wijziging), in werking getreden op 26 juni 2013).

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats binnen het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen, vastgesteld op 14 december 2000 en de herziening Bedrijventerrein DSM-Geleen, herziening ex artikel 30 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening, vastgesteld op 24 februari 2005. De aangevraagde bouwactiviteit, specifiek de bouw van een Berlinerwand is in strijd met dit bestemmingsplan. Immers, de Berlinerwand komt op een afstand van 1,50 meter gemeten vanaf de zijkant van de weg en is daarmee in strijd met artikel 7.2 onder art. 4 van het geldende bestemmingsplan (regels bij bestemming "Bedrijventerrein I"). Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo);

Wij hebben de aangevraagde activiteiten aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Toetsing aan de welstandsnota van de gemeente Sittard-Geleen is niet van toepassing, omdat het een tijdelijk bouwwerk betreft.

Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit geen relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen, vastgesteld op 14 december 2000 en de herziening Bedrijventerrein DSM-Geleen, herziening ex artikel 30 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening, vastgesteld op 24 februari 2005 geldt met de bestemming 'Bedrijventerrein I'. De aangevraagde bouwactiviteit, specifiek de bouw van een Berlinerwand is in strijd met dit bestemmingsplan. Immers, de Berlinerwand komt op een afstand van 1,50 meter, gemeten vanaf de zijkant van de weg en is daarmee in strijd met artikel 7.2 onder art. 4 van het geldende bestemmingsplan (regels bij bestemming "Bedrijventerrein I").

In afwijking van het geldende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Aan de aanvraag ligt een ruimtelijke motivering (HaskoningDHV Nederland B.V., d.d. 13 december 2019) ten grondslag die tevens is toegevoegd als bijlage aan dit besluit. Deze motivering / de inhoud wordt hier als herhaald beschouwd en maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. In dit onderdeel zijn de resultaten hiervan kort samengevat.

Tijdelijk bouwwerk

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen, vastgesteld op 14 december 2000 en de herziening Bedrijventerrein DSM-Geleen, herziening ex artikel 30 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening, vastgesteld op 24 februari 2005 met de bestemming 'Bedrijventerrein I'. De realisatie van een Berlinerwand past niet binnen dit planologisch kader. Immers, de Berlinerwand omvat een afstand tot aan de zijkant van de weg van 1,50 meter waar een minimale afstand van 10,00 meter is bepaald, zoals bedoeld in artikel 7.2 onder art. 4.

De strijdigheid met betrekking tot het realiseren van de Berlinerwand met een afstand van 1,50 meter gemeten tot aan de zijkant van de weg, zoals in artikel 7.2 onder art. 4 van het geldende bestemmingsplan bedoeld is, kan met een tijdelijke ontheffing worden vergund. Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 11 van het Bor kan de omgevingsvergunning op deze punt worden verleend voor een duur van maximaal 10 jaar.

Hierbij nemen wij in overweging dat de realisatie van het tijdelijk bouwwerk niet tot onomkeerbare gevolgen volgen leidt. In de ruimtelijke onderbouwing is voldoende aangetoond dat de berlinerwand zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd. Uitgangspunt is dat de H-profielen doormiddel van trillen uit de grond worden verwijderd. Waarmee de oorspronkelijke situatie volledig is hersteld.

Alleen wanneer uit veiligheidsoogpunt ten aanzien van de stabiliteit van de Mauritsdeponie blijkt dat de profielen niet doormiddel van trillingen kunnen worden verwijderd, worden deze onder maaiveldniveau af gebrand of afgeschroefd. Daarmee is voldoende geborgd dat de activiteit dusdanig is beëindigd dat er geen sprake meer is van gevolgen die aan volgens het bestemmingsplan toegestane gebruik van de gronden in de weg staat.

De strijdigheid met betrekking tot het realiseren van de Berlinerwand op een afstand van 1,50 meter, gemeten tot aan de zijkant van de weg, zoals in artikel 7.2 onder art. 4 van het geldende bestemmingsplan bedoeld is, kan middels de artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 11 van het Bor worden opgelost.

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 11 van het Bor kan de omgevingsvergunning op deze punt worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn voor deze activiteit geen voorschriften opgenomen.

4.3 Milieu

4.3.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo.

De aanvraag betreft de volgende activiteiten:

- Verandering van de goederentransporten met vrachtauto's op de wegen binnen de site Chemelot:
 - Extra aan- en afvoer van kunststof granulaat ten behoeve van silo-opslag van nieuwe site-user Katoennatie;
 - Gewijzigde route van de aanvoer van plastics ten behoeve van nieuwe site-user Plastic Energie in verband met gewijzigde planlocatie van de nieuwe fabriek;
 - Aanvoer van pyrolyse olie ten behoeve van de uitbreiding van Olefins 4 Sabic met een hydrogeneringsinstallatie;
 - Afvoer van eindproduct ten behoeve van bestaande de UHMWPE fabriek van Sabic;
 - Aan- en afvoer van stoffen ten behoeve van het Eagle-project onder een potentieel nieuwe site-user;
 - Vervallen transporten van een mogelijk nieuwe kunststof recycling installatie (project V) onder een potentieel nieuwe site-user, die niet meer actueel is.
- Plaatsen van een Berliner wand ter bescherming van de kolommenbanen tegen mogelijke grondafschuivingen van de Maurits Deponie.

Deze veranderingen hebben enkel effect op de milieuaspecten geluid en luchtkwaliteit. Op de overige milieuaspecten: grondstoffen, opslag en verlading, energie, (externe)veiligheid, afvalstoffen, afvalwater en bodem hebben deze veranderingen geen effect.

Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.3.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling

Binnen de inrichting worden geen van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies.

In het kader van de nieuwe wet- en regelgeving voor schonere motoren, zijnde Euro 4/5/6 motoren voor alle zware transporten op de OBL-wegen binnen de site Chemelot toegepast. Hierdoor worden deze motoren als BBT beschouwd.

4.3.2 (Externe) Veiligheid

Voor de verandering is het aspect externe veiligheid niet van toepassing, omdat autotransporten met zowel gevaarlijke als niet-gevaarlijke stoffen niet onder een rekenprotocol vallen. De bouw van de Berliner wand veroorzaakt tevens geen externe veiligheidsaspect. De veranderingen hebben derhalve geen impact op de huidige berekende externe risico's met betrekking tot plaatsgebonden risico en groepsrisico.

4.3.3 Geluid en trillingen

4.3.3.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Als toetsingskader voor de bestaande inrichting site Chemelot geldt de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder. De samengestelde inrichting is voornamelijk gelegen op het gezoneerde industrieterrein Bedrijventerrein Chemelot. De provincie Limburg beheert de geluidszone rondom dit industrieterrein.

Omdat de inrichting site Chemelot gelegen is op een gezoneerd industrieterrein moet de gecumuleerde geluidemissie van alle op het industrieterrein gelegen deelinstallaties, als Locatie Eigen Bijdrage (LEB), getoetst worden aan de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van de vastgestelde zonegrens en de vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarden (MTG/HGW).

Omdat in het verleden bij woningen in de omgeving van de site Chemelot een hogere belasting heerste dan 55 dB(A)-etmaalwaarde, is een saneringsprogramma vastgesteld. In dit saneringsprogramma zijn 11 doelstellingspunten (DS-punten) opgenomen ten behoeve van het zonebeheer. Zonebewaking vindt plaats door toetsing van de gecumuleerde geluidimmissie op deze 11 DS-punten. Indien op deze DS-punten aan de referentiewaarden wordt voldaan, dan wordt de grenswaarde van 50 dB(A) ter plaatse van de zonegrens van het industrieterrein gerespecteerd en wordt ook voldaan aan de vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarden (MTG/HGW).

In de integrale milieutoets voor de deelrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen is de totale vergunde geluidbelasting van de site Chemelot (exclusief Havens Stein) beschreven. Dit maakt het mogelijk om de gevolgen van de geluidbijdrage van de deelrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen op de totale geluidbelasting van de activiteiten binnen de zone van de site Chemelot te toetsen.

In onderdeel C van de aanvraag en bijlage 1 van de aanvraag, het akoestisch rapport, is de voorspelde berekende/voorspelde geluidimmissie door deelrichting Terreinen/Wegen/Kolommenbanen als Installatie Eigen Bijdrage (IEB) uitgewerkt. In de onderstaande tabel is de berekende/voorspelde geluidbelasting weergegeven als IEB.

Tabel 1: Berekende geluidbelasting van de installatie

Prognose	Berekening Terreinen/Wegen/Kolommenbanen Installatie Eigen Bijdrage (IEB) als Langtijd gemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T,LT}$)			
	Dag in dB(A)	Avond in dB(A)	Nacht in dB(A)	etmaal (Bi) in dB(A)
DS01 Lindenheuvel Noord	38,7	36,9	21,8	41,9
DS02 Geleen Krawinkel	48,1	47,4	36,2	52,4
DS03 Neerbeek Mauritslaan	41,8	40,0	29,7	45,0
DS04 Beek Makadostraat	35,1	33,8	23,9	38,8
DS05 Geleen Romaniestraat	35,9	34,8	23,4	39,8
DS06 Stein Nieuwdorp	36,9	36,8	23,9	41,8
DS07 Stein Oud-Kerensheide	38,0	37,4	21,6	42,4
DS08 Motel Urmond	43,0	41,5	19,4	46,5
DS09 Elsloo Steinderweg	33,0	32,6	20,8	37,6
DS10 Station Geleen Lutterade	33,0	31,7	19,3	36,7
DS11 Lindenheuvel Javastraat	40,0	37,7	24,7	42,7

Toetsing

De verandering van de geluidbelasting op de DS-punten rond de site Chemelot is weergegeven in het akoestisch rapport behorend bij de aanvraag. Dit rapport is door ons beoordeeld. Als zonebeheerder van het industrieterrein van de site Chemelot concluderen wij dat de totale vergunde geluidbelasting van alle activiteiten op de site Chemelot, als Locatie Eigen Bijdrage (LEB), ook met de verandering, binnen de referentiewaarden voor de DS-punten rond de site Chemelot blijft. Als aanvulling hierop wordt vermeld dat de Berliner Wand een afschermende werking veroorzaakt. Deze afschermende werking is tevens, met de verandering van de transportbewegingen, meegenomen in de beoordeling van de DS-punten.

4.3.3.2 Maximale geluidniveaus (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

Naar verwachting zullen er vanwege de onderhavige inrichting op de DS-punten geen maximale geluidsniveaus gaan optreden die meer dan 10 dB(A) boven de langtijdgemiddelde geluidsniveaus uitkomen. De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus ter plaatse van geluidgevoelige objecten bedragen 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Er is ten gevolge van de activiteiten van Terreinen/Wegen/Kolommenbanen geen laag frequent of hinderlijke bodemtrillingen te verwachten.

Het geluid dat zal worden geëmitteerd door de geluidbronnen van Terreinen/Wegen/Kolommenbanen zal op de meest dichtbij gelegen woningen niet kunnen worden onderscheiden van het momentaan heersende geluidniveau. Tonale en/of impulsachtige belastingen zullen niet waarneembaar zijn.

Er zijn daarom geen aanvullende geluidvoorschriften opgenomen.

4.3.4 Emissies naar lucht

De aanvraag heeft betrekking op mobiele bronnen (uitstoot via verbrandingsmotoren van dieselvrachtauto's). Voor wat betreft de invloed op luchtkwaliteit is gekeken naar de relevante componenten, waarvoor een luchtkwaliteitsnorm is, te weten de componenten NO_x en fijn stof PM10.

Uit de aanvraag blijkt dat er door de verandering van de rijroutes en het aantal vrachten een afname in het aantal tractie uren zal plaatsvinden. Dit is verder uitgewerkt in onderdeel D van de aanvraag. Door deze afname in het aantal tractie uren kan geconcludeerd worden dat voor de toekomstige zware transporten op de OBL-wegen binnen Chemelot, er netto een afname optreedt van de jaarlijkse emissie van NO_x en fijn stof PM10 ten opzichte van de vigerende vergunning en dat er derhalve geen sprake is van een negatieve invloed op de luchtkwaliteit.

5 Zienswijzen

5.1 Zienswijzen

Van 19 februari 2020 tot en met 31 maart 2020 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

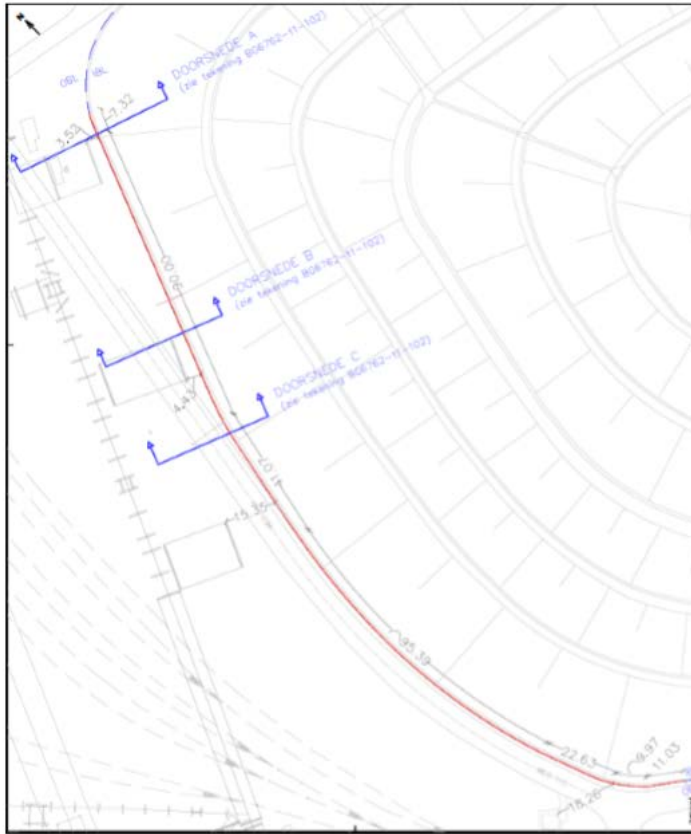
Op 27 maart 2020, ontvangen op 30 maart 2020, heeft aanvrager een zienswijze ingediend. Samengevat betreft het de volgende zienswijze(n):

1. In het ontwerpbesluit staat met betrekking tot soortenbescherming vermeld dat om verstoring van een set van een graspieper uit te sluiten de werkzaamheden buiten het indicatieve broedseizoen dienen te worden uitgevoerd (p. 12). Indien de werkzaamheden toch in het broedseizoen uitgevoerd gaan worden is het vereist om voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden, ten aanzien van de verstoring van Broedvogels een ontheffing aan te vragen op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb).
2. Voornoemde informatie en voorwaarde behoeven ons inziens aanpassing op grond van het volgende.
3. Ten behoeve van de realisatie van de Berlinerwand is in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) een quickscan uitgevoerd door BTL Advies. Een briefrapportage is van de quickscan is als bijlage bij de aanvraag gevoegd (rapportage d.d. 11 november 2019, kenmerk: 19.068/NH/72419002). In de briefrapportage zijn abusievelijk nog enkele onjuiste uitgangspunten opgenomen omdat na het uitbrengen daarvan het daadwerkelijke werkgebied veel kleiner is geworden op basis van nadere planuitwerking. Hierna zullen wij dit nader toelichten.
4. Allereerst is de locatie van de Berlinerwand aanzienlijk kleiner dan op Figuur 1 van de rapportage staat aangegeven. De juiste locatie - gemakshalve voortaan als werkgebied aangeduid - is hieronder aangegeven.



Figuur 1: Werkgebied van de Berlinerwand (rode lijn).

5. De exacte locatie van de Berlinerwand is in onderstaande afbeelding weergegeven.



Figuur 2: Locatie van de berlinerwand (rode lijn en blauwe lijn).

6. Doordat de locatie aanzienlijk kleiner is, is het effect van de werkzaamheden behoorlijk beperkt. Zo maakt het kort grasland van de Mauritsdeponie en het grootste gedeelte van het grasland gelegen voor de Mauritsdeponie geen deel uit van het plan-/werkgebied. Dit in tegenstelling tot hetgeen in de rapportage staat vermeld. Door BTL is aldus een veel groter werkgebied onderzocht dan het huidige daadwerkelijke werkgebied.
7. In de conclusie van de rapportage staat voorts met betrekking tot broedvogels vermeld dat sloopwerkzaamheden buiten het indicatieve broedseizoen uitgevoerd dienen te worden omdat anders de kans bestaat dat een nest van een graspieper wordt vernield/beschadigd. Deze conclusie is echter niet van toepassing nu sloopwerkzaamheden geen deel uitmaken van het project. Wel maken wij hieruit op dat voor zover geen sprake is van sloopwerkzaamheden, deze werkzaamheden binnen het indicatieve broedseizoen uitgevoerd kunnen worden. Wij wijzen er volledigheidshalve op dat de eerder genoemde tekst in het ontwerpbesluit breder is geformuleerd nu deze niet is beperkt tot 'sloopwerkzaamheden' maar ziet op 'werkzaamheden'. De tekst uit het ontwerpbesluit sluit daarmee niet aan op de conclusie van de rapportage.
8. Met betrekking tot de bredere invulling via hantering van het begrip 'werkzaamheden' in het ontwerp besluit nog het volgende. In de aanvraag is nog uitgegaan van het voornemen tot aanvang van de werkzaamheden in het najaar of de winter. Nu het huidige voornemen is om in het voorjaar van 2020 te starten, is het aanwezige grasland gemaaid voorafgaand aan het broedseizoen zodat broedvogels zich daar niet zullen nestelen. Ook voor zover het andere werkzaamheden dan sloopwerkzaamheden betreft, hebben die werkzaamheden daarom geen effect op het nestelen van een set van graspiepers.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Naar aanleiding van de zienswijzen constateren wij dat de verwachte start van het project is gewijzigd, het voornemen is om het project tijdens het broedseizoen uit te voeren. Tevens constateren wij dat in de ingediende QuickScan flora en fauna een groter gebied is onderzocht en beschreven dan het werkgebied waarin de realisatie van de aangevraagde berlinerwand plaatsvindt.

In het kader van de zienswijze is een geactualiseerde rapportage QuickScan flora en fauna door aanvrager overlegd waarin is onderbouwd dat wanneer voorafgaand aan het broedseizoen het grasland nabij de berlinerwand wordt gemaaid er geen geschikt broedgebied meer aanwezig is voor broedende vogels.

Wij concluderen dat wanneer deze maatregelen voorafgaand aan het broedseizoen zijn uitgevoerd, de verstoring van een set van een graspieper tijdens het broedseizoen voldoende is uitgesloten. Dit betekent dat onder deze omstandigheden de werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van de berlinerwand ook gedurende het broedseizoen zonder ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming worden uitgevoerd en dit aspect dan ook niet aanhaakt bij deze vergunning.

Gelet op bovenstaande zijn ten opzichte van de ontwerpvergunning de volgende wijzigingen aangebracht:

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij paragraaf 3.5.2 van het besluit aangepast. Daarnaast hebben wij de geactualiseerde rapportage Quickscan flora fauna (Flora Fauna rapport BTL Advies inclusief tekeningen, kenmerk 20.008/NH/72419002 d.d. 11 maart 2020) onderdeel uit laten maken van dit besluit.

Bovengenoemde aanpassing heeft er niet toe geleid dat een wezenlijk ander besluit wordt genomen. De wijziging ziet op de conclusie dat ook bij start van de werkzaamheden in het broedseizoen verstoring van beschermde soorten naar afdoende is uitgesloten indien de beschreven maatregelen in acht worden genomen waardoor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming niet nodig is en dit aspect niet aanhaakt bij deze vergunning.

De zorgplicht in het kader van de Wet natuurbescherming dient echter te allen tijde in acht genomen te worden, dit betekent dat wanneer tijdens uitvoeren van de werkzaamheden ondanks de conclusies uit het flora en fauna onderzoek toch beschermde soorten aanwezig blijken te zijn, alsnog een ontheffing nodig kan zijn. Op grond van deze omstandigheden worden belangen van derden niet geschaad indien het besluit gewijzigd wordt vastgesteld. In het kader van een zorgvuldige voorbereiding is het opnieuw doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb zodoende onnodig.

6 Voorschriften

1. GELUID EN TRILLINGEN

Onderstaand voorschrift 1.1 vervangt voorschrift 1.1 uit de veranderingsvergunning van 8 maart 2019 (kenmerk: 2019/18703).

Representatieve bedrijfssituatie

- 1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ veroorzaakt door de in de deelinrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, mag inclusief de aangevraagde verandering op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Tabel 3 : Berekende geluidbelasting van deelinrichting TWK

Berekening Terreinen/Wegen/Kolommenbanen Installatie Eigen Bijdrage (IEB) als Langtijd gemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T,LT}$)				
DS Punt	Dag in dB(A)	Avond in dB(A)	Nacht in dB(A)	etmaal (Bi) in dB(A)
DS01 Lindenheuvel Noord	38,7	36,9	21,8	41,9
DS02 Geleen Krawinkel	48,1	47,4	36,2	52,4
DS03 Neerbeek Mauritslaan	41,8	40,0	29,7	45,0
DS04 Beek Makadostraat	35,1	33,8	23,9	38,8
DS05 Geleen Romaniestraat	35,9	34,8	23,4	39,8
DS06 Stein Nieuwdorp	36,9	36,8	23,9	41,8
DS07 Stein Oud-Kerensheide	38,0	37,4	21,6	42,4
DS08 Motel Urmond	43,0	41,5	19,4	46,5
DS09 Elsloo Steinderweg	33,0	32,6	20,8	37,6
DS10 Station Geleen Lutterade	33,0	31,7	19,3	36,7
DS11 Lindenheuvel Javastraat	40,0	37,7	24,7	42,7

De berekende geluidbelasting moet zijn berekend overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' HMRI-1999 onder gebruikmaking van de luchtabsorptiefactoren van IL-HR-13-01.