

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteiten bouwen van een
bouwwerk en strijdigheid bestemmingsplan**

Plaatsen 40 E-noses verdeeld over de
site Chemelot te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2021-208070

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.4	Procedure	8
2.5	Adviezen	8
3	Overwegingen	11
3.1	Bouwen van een bouwwerk	11
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	14

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 28 oktober 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van SABIC Limburg B.V. De aanvraag betreft het plaatsen 40 E-noses verdeeld over de site Chemelot binnen de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-208070.

Hierbij wordt opgemerkt dat de aanvraag gedurende de procedure is aangepast. Het aantal E-noses is teruggebracht van 50 naar 40 stuks.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan SABIC Limburg B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde 40 E-noses;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (in casu Bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO en Bedrijventerrein DSM-Geleen), zijnde:
 - het overschrijden van de minimale afstand (10m) tot de overige wegen als genoemd in artikel 4, lid 2 onder d en artikel 5, lid 2 onder c;
 - het overschrijden van de minimale afstand (50m) tot de A76 als genoemd in artikel 4, lid 2 onder d en artikel 5, lid 2 onder c;
 - strijdigheid met betrekking tot de doeleinden als genoemd in artikel 7, lid 1, artikel 8, lid 1, en artikel 11, lid 1.
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 6473403: 'Aanvraagformulier', firma OLO, de dato 28 oktober 2021;
 - 'Plaatsingsinstructie eNose 100W zonnepaneel kast + mast en poer', firma Comon Invent B.V., de dato 1 september 2021;
 - 001: 'Tekening paal', firma Bitter B.V., de dato 13 oktober 2017;
 - AM1224-102-100: 'Situatietekening met weergave 40 E-noses', firma Royal HaskoningDHV, de dato 14 december 2021;
 - PR162384: 'Machtiging', firma Royal HaskoningDHV, de dato 17 september 2021;
 - BI3038-RHD-ZZ-XX-RP-Z-0001: 'Ruimtelijke motivering', firma Royal HaskoningDHV, versie S2/P01, de dato 12 november 2021;
 - 'Fotolocaties nummers 1 t/m5, 7 t/m9, 11, 15,16,19, 20, 22 t/m 45 en 47 t/m 49';
 - 'Technosoft berekening fundering E-nose', firma Royal HaskoningDHV, de dato 20 september 2021;

- BI3038-RHD-ZZ-XX-RP-Z-0001: 'Constructieberekening controle fundering E-nose', firma Royal HaskoningDHV, versie S0/P01.01, de dato 16 september 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde SABIC Limburg B.V., Postbus 475, 61060 AL Sittard;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- Rijkswaterstaat, Service Center Vergunningen, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is: formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 28 oktober 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van SABIC Limburg B.V. voor de inrichting site Chemelot gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde HaskoningDHV Nederland B.V, Amerikalaan 110, 6199 AE Maastricht-Airport. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het plaatsen van 40 E-noses. Hierbij wordt opgemerkt dat de aanvraag gedurende de procedure is aangepast. Het aantal E-noses is teruggebracht van 50 (zoals het aanvraagformulier doet vermoeden) naar 40 stuks. Daarnaast is te concluderen dat de locatie van de diverse E-noses zorgt voor diverse strijdigheden met het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO en Bedrijventerrein DSM-Geleen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel B, sub 1, onder a (BRZO-inrichting), onderdeel C van het Bor: categorie 1.1, categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag op 28 oktober 2021 hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag is hierna op eigen initiatief aangevuld op 12 november 2021 en 14 december 2021. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is niet opgeschort.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 9 november 2021 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Verder valt uit de door RUD Zuid-Limburg uitgevoerde bestemmingsplantoets te constateren dat er sprake is van een strijdigheid met betrekking tot het overschrijden van de minimale afstand (50m) tot de A76 als genoemd in artikel 4, lid 2 onder d en artikel 5, lid 2 onder c. Deze strijdigheid is buitenplans op te lossen middels Bor, Bijlage II artikel 4, lid 3. Omdat dit voorschrift in het bestemmingsplan voortvloeit uit een door Rijkswaterstaat gewenst voorschrift met betrekking tot Rijkswegen, hebben wij Rijkswaterstaat als belanghebbende per e-mail de dato 8 december 2021 tevens in de gelegenheid gesteld te adviseren met betrekking tot deze strijdigheid.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Advies gemeente Sittard-Geleen

De dato 9 december 2021 hebben wij per e-mail onderstaand advies ontvangen:

“Betreft: 2021-208070 (gemeentelijk adviesnummer 2021-023484)

Op 8 november 2021 ontvingen wij een verzoek om advies te geven over de aanvraag om omgevingsvergunning voor het project ‘Plaatsen 50 E-noses verdeeld over de Chemelot site’ voor de locatie gehele Site Chemelot Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen, met zaaknummer 2021-208070. Hieronder volgt ons advies.

Bestemmingsplan

Het project is door ons getoetst aan het vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen” en herziening. Het project wordt gerealiseerd op gronden met de bestemmingen: ‘Bedrijventerrein I’, ‘Bedrijventerrein II’, ‘Utiliteitsgroen’, ‘Buffergroen’ en ‘Spoorwegdoeleinden’ en past niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan.

Strijdigheid bestemmingsplan

De E-noses zijn bouwwerken, geen gebouw zijnde met een maximale hoogte van 4,4 m¹. Deze constructies zijn veelal gesitueerd nabij volgens het bestemmingsplan “overige wegen” (zie tekening met titel “Overzichtskaart doorgaande wegen Chemelot 07-05-2015”).

De activiteit is in strijd met de bestemmingen ‘Bedrijventerrein I’, ‘Bedrijventerrein II’, ‘Buffergroen’ en ‘Spoorwegdoeleinden’.

Bij de bestemmingen ‘Bedrijventerrein I’ en ‘Bedrijventerrein II’ zijn de afstanden van de constructies minder dan de voorgeschreven minimale afstand van 10.00 m¹ als vermeld is in artikel 4, lid 2, sub d en

artikel 5 lid 2 sub c van het bestemmingsplan. Bij de bestemmingen 'Buffergroen' en 'Spoorwegdoeleinden' passen de bouwwerken niet binnen de doeleindenomschrijving.

Medewerking

We hebben bekeken of aan het project kan worden meegewerkt. De constructies die opgericht worden zijn bouwwerken, geen gebouw zijnde. Afwijken van de voorschriften van het bestemmingsplan kan niet binnenplans (afstand tot de zijkant van de weg is kleiner dan 5.00 m¹), maar is wel middels een zogenaamde buitenplanse kruimelgevallenonthefing (Bor bijlage II artikel 4 lid 3) mogelijk.

Voor de bouwwerken, welke in strijd zijn met de bestemmingsplanvoorschriften, kan alleen een omgevingsvergunning verleend worden als uit een ruimtelijke motivering blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Uit de, bij deze aanvraag op 12 november 2021 door ons ontvangen ruimtelijke motivering, blijkt dat aan de toetsingscriteria en aan de overige onderzochte aspecten wordt voldaan. De van belang zijnde aspecten in de ruimtelijke motivering onderbouwen voldoende dat de bouwwerken ruimtelijk zijn in te passen. Wij adviseren om aan het project medewerking te verlenen.

Het project is in strijd met artikel 4 onder 2.d, artikel 5 onder 2.c, artikel 8 onder 1 en artikel 11 onder 1 van het vigerende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein DSM Geleen'. Deze strijdigheid kan niet middels een binnenplanse vrijstelling of ontheffing worden weggenomen.

Toepassing van Bijlage II, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht (buitenplanse ontheffing) is in deze wel mogelijk, omdat de bouwwerken, geen gebouw zijnde, voldoen aan het bepaalde in lid 3 van het genoemde artikel. De constructies zijn niet hoger dan 10 m¹ (maximale hoogte van de constructies is 4,4 m¹) en de oppervlakte is niet meer dan 50 m² (maximale oppervlakte is <1 m² per bouwwerk).

Medewerking aan het project kan via de zogenaamde kruimelgevallenregeling gegeven worden.

Planschadeverhaalsovereenkomst

Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan, zoals hierboven is aangegeven. Uit het verlenen van de omgevingsvergunning kan daarbij schade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeovereenkomst is voor deze ontwikkeling niet vereist, omdat het project een zeer beperkte invloed heeft op de omgeving en er geen partijen zijn die een planologisch nadeel ondervinden. Wij zien af van het vragen van een planschadeovereenkomst.

Welstand

Wij hebben het plan besproken met de secretaris van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit:

De E - noses die worden geplaatst op de Chemelot site zijn van functionele en van bedrijfstechnische aard vergelijkbaar met straatmeubilair.

Op zichzelf zijn de E – noses qua omvang ondergeschikt aan het ruimtelijk industriële omgevingsbeeld. Daarmee voldoen de E – noses, afgezet tegen de criteria in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, aan redelijke eisen van welstand.

Wij zien geen aanleiding om het advies van de ARK niet over te nemen.

Overig

Wij hebben met betrekking tot dit project geen overige adviezen.

Samenvattend

Het project voldoet niet aan het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen" en herziening. Onderzocht is of aan het afwijken van de regels van het bestemmingsplan medewerking verleend kan worden. Middels een bij de aanvraag om omgevingsvergunning ingediende ruimtelijke motivering is aangetoond dat het project voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Er kan medewerking worden verleend middels artikel 4 lid 3 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Uit het advies van de ARK blijkt dat het project voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Een planschadeverhaalsovereenkomst is bij dit project niet nodig.

Wij adviseren om aan het project medewerking te verlenen.”

Advies Rijkswaterstaat

De dato 9 december 2021 hebben wij per e-mail onderstaand advies ontvangen:

“Naar aanleiding van het adviesverzoek inzake het plaatsen van een viertal E-noses binnen de 0-50 meter langs de A76, adviseren wij als volgt:

Ter plekke loopt geen verbredingsproject van de A76.

De bouwwerken zijn niet verblindend of afleidend voor de weggebruiker van de A76.

Verder zijn de bouwwerken gemakkelijk te verplaatsen.

Rijkswaterstaat heeft geen bezwaar tegen het plaatsen van de E-noses binnen de bebouwingsvrije zone van de A76.”

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de Bouwverordening Sittard-Geleen 2012 (1e t/m 14e wijziging).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het facetbestemmingsplan Parkeren onherroepelijk is vastgesteld op 13 september 2018;
- het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO is vastgesteld op 24 februari 2005;
- het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen is vastgesteld op 14 december 2000.

De 40 E-noses (activiteit bouwen) zijn aan te merken als bouwwerken een gebouw zijnde als bedoeld in de bestemmingsplannen.

Facetbestemmingsplan Parkeren

Van een wijziging/toename van parkeerbezetting en/of parkeergelegenheid, door het plaatsen van de 40 E-noses, is vanzelfsprekend geen sprake. De aangevraagde activiteit is niet in strijd met Facetbestemmingsplan Parkeren.

Bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO en Bedrijventerrein DSM-Geleen

In onderstaande tabel is in een overzicht te zien binnen welke bestemming iedere E-nose gelegen is. De nummering van de E-noses is overgenomen van de bij aanvraag gevoegde situatietekening AM1224-102-100: 'Situatietekening met weergave 40 E-noses', firma Royal HaskoningDHV, de dato 14 december 2021.

Tabel 1: overzicht bestemmingen E-noses

	Artikel 4 Bedrijventerrein I	Artikel 5 Bedrijventerrein II	Aanduiding Kantoorbebouwing en laboratoria	Artikel 7 Utiliteitsgroen	Artikel 8 Buffergroen	Artikel 11 Spoonwegdoeleinden	Aanduiding grens wijzigingsbevoegdheid spoorwegverbinding	Aanduiding Geluidscontour industrielawaai 55 dB	Aanduiding grens wijzigingsbevoegdheid containerterminal	Aanduiding Risico-contour IR 10-6
1										
2										
3										
4										
5										
7										
8										
9										
11										
15										
16										
19										
20										
22										
23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										

	Artikel 4 Bedrijventerrein I	Artikel 5 Bedrijventerrein II	Aanduiding Kantoorbebouwing en laboratoria	Artikel 7 Utiliteitsgroen	Artikel 8 Buffergroen	Artikel 11 Spoorwegdoeleinden	Aanduiding grens wijzigingsbevoegdheid spoorwegverbinding	Aanduiding Geluidscontour industrielaar 55 dB	Aanduiding grens wijzigingsbevoegdheid containerterminal	Aanduiding Risico-contour IR 10-6
36										
37										
38										
39										
40										
41										
42										
43										
44										
45										
47										
48										
49										

De aangevraagde activiteit is in strijd met bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO en Bedrijventerrein DSM-Geleen. Immers:

- de minimale afstand (10m) tot de overige wegen als genoemd in artikel 4, lid 2 onder d en artikel 5, lid 2 onder c wordt door de E-noses welke zijn gelegen binnen bestemming bedrijventerrein I en II overschreden;
- de minimale afstand (50m) tot de A76 als genoemd in artikel 4, lid 2 onder d en artikel 5, lid 2 onder c wordt door E-nose nummer 20, 24, 27 en 28 overschreden;
- E-nose nummer 20, 27, 28, 31, 34, 37, 42 en 43 passen niet binnen de doeleinden als genoemd in artikel 7, lid 1, artikel 8, lid 1, en artikel 11, lid 1.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO en Bedrijventerrein DSM-Geleen opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 jo. 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo jo. artikel 4, lid 3 Bijlage II Bor op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van bouwwerken waarop de aanvraag betrekking heeft, zijn niet in strijd met de redelijke eisen van welstand. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Sittard-Geleen heeft dit kenbaar gemaakt in haar welstandsadvies de dato 9 december 2021 (geldend voor de

E-noses welke gelegen zijn binnen het welstandsplichtige gebied). Dit advies is terug te lezen in paragraaf 2.5 van dit besluit. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit geen relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde (bouw)activiteit is in strijd met bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO en Bedrijventerrein DSM-Geleen. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor, voor zover relevant, bestemmingsplan Bedrijventerrein DSM-Geleen Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO en Bedrijventerrein DSM-Geleen geldt dat is vastgesteld op 4 februari 2005 respectievelijk 14 december 2000. Een groot deel van de 40 E-noses is in strijd met deze bestemmingsplannen. Immers:

- de minimale afstand (10m) tot de overige wegen als genoemd in artikel 4, lid 2 onder d en artikel 5, lid 2 onder c wordt door de E-noses welke zijn gelegen binnen bestemming bedrijventerrein I en II overschreden;
- de minimale afstand (50m) tot de A76 als genoemd in artikel 4, lid 2 onder d en artikel 5, lid 2 onder c wordt door E-nose nummer 20, 24, 27 en 28 overschreden;
- E-nose nummer 20, 27, 28, 31, 34, 37, 42 en 43 passen niet binnen de doeleinden als genoemd in artikel 7, lid 1, artikel 8, lid 1, en artikel 11, lid 1.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijgingsbesluit).

Toetsing

Eerdergenoemde strijdigheden kunnen niet binnenplannen worden opgelost. De E-noses worden immers dichter dan 5m bij de 'overige wegen' geplaatst als genoemd in artikel 4, lid 4 sub c en artikel 5, lid 4 sub b onder 3. Daarnaast biedt de algemene vrijstellingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 15 geen soelaas. De 4 E-noses welke zijn gelegen binnen de 50m zone ten opzichte van de A76 zijn immers allen tevens gelegen binnen de 45m zone (10% afwijking conform artikel 15 onder b). De bestemmingsplannen bieden

verder ook geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheden ten aanzien van de met artikel 7, lid 1, artikel 8, lid 1 en artikel 11, lid 1 eerdergenoemde strijdige doeleinden. Buitenplans biedt artikel 4, lid 3 Bijlage II Bor echter wel een oplossing ten aanzien van alle genoemde strijdigheden. Er mag volgens dit artikel worden afgeweken mits het een bouwwerk geen gebouw zijnde betreft welke niet hoger is dan 10m en waarbij een oppervlakte van 50m² per bouwwerk niet overschreden wordt. De E-noses zijn circa 4,4m hoog, kennen een oppervlakte van nog geen 1 m² en zijn aan te merken als bouwwerken geen gebouwen zijnde.

De bouwwerken voldoen hiermee aan de in de Bor opgenomen buitenplanse afwijkingsregels. Daarnaast is een ruimtelijke motivering ter onderbouwing van de buitenplanse afwijking aan de aanvraag toegevoegd. Deze ruimtelijke motivering maakt integraal deel uit van dit besluit en kan als herhaald en ingelast worden beschouwd. Op grond van deze ruimtelijke motivering kan worden geconcludeerd dat de afwijking in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De gemeente Sittard-Geleen onderschrijft bovenstaande in haar advies. Daarnaast hebben wij Rijkswaterstaat als belanghebbende ten aanzien van de strijdigheid met betrekking tot het plaatsen van 4 E-noses binnen de 50m zone ten opzichte van de A76 ook in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen. Ook zij geeft aan geen bezwaren te hebben ten aanzien van het 4 plaatsen van E-noses binnen de 50m zone. Beide adviezen zijn terug te lezen in paragraaf 2.5 van dit besluit.

Conclusie

Ingevolge artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo jo. artikel 4, lid 3 Bijlage II Bor kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.