

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

## **Omgevingsvergunning**

**voor de activiteiten (ver)bouwen van een  
bouwwerk en strijdigheid bestemmingsplan**

Bouwen van een tijdelijke overkapping

Statice Helden B.V. te De Oude Kooien 15  
Beringe (gemeente Peel en Maas)

Zaaknummer: 2020-207140

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>6</b>
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	6
2.5	Adviezen	7
<b>3</b>	<b>Samenhang overige wetgeving</b>	<b>9</b>
3.1	Wet natuurbescherming	9
<b>4</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>11</b>
4.1	Bouwen van een bouwwerk	11
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	12

# 1 Besluit

## Onderwerp

Op 26 oktober 2020 heeft gemeente Peel en Maas een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Statice Helden B.V. Omdat niet burgemeester en wethouders van gemeente Peel en Maas maar de Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd gezag is, heeft de gemeente de aanvraag doorgezonden naar Gedeputeerde Staten van Limburg. Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 30 november 2020 de aanvraag ontvangen. De aanvraag betreft het bouwen van een tijdelijke overkapping bovenop bestaande legioblokken binnen de inrichting gelegen aan De Oude Kooien 15, 5986 PJ Beringe. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-207140.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Statice Helden B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan De Oude Kooien 15, 5986 PJ Beringe;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
  - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het bouwen van een tijdelijke overkapping bovenop bestaande legioblokken;
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde:
    - het deels buiten bouwvlak realiseren van een gebouw waar dit niet is toegestaan als bedoeld in artikel 7.2.2. onder a van bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas;
    - het overschrijden van de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens als bedoeld in artikel 7.2.2 onder c jo. artikel 7.2.3 onder c van bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas;
3. dat de vergunning wordt verleend voor een periode van 10 jaar. Na deze termijn moet het geplaatste bouwwerk worden verwijderd en de toestand van vóór de verlening van deze omgevingsvergunning (bestaande toestand) worden hersteld;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - 5549409: 'Aanvraagformulier', firma OLO, de dato 26 oktober 2020;
  - 'Uitleg bouwplannen', firma Statice Helden B.V., de dato 26 oktober 2020;
  - 1545501\_1: 'Situatietekening', firma Kadaster
  - 1.2.: 'Doorsnede, Grondplan, Aanzichten', firma Frisomat, versie 2, de dato 6 oktober 2020;
  - 2.2.: 'Ankerplan', firma Frisomat, versie 2, de dato 6 oktober 2020;
  - AK1126: 'Statische berekening bouwconstructie overkapping', firma Adviesbureau Kurstjens, de dato 20 februari 2021;
  - ax2000986: 'Rekennota', firma Frisomat, de dato 27 oktober 2020;
  - 'Notitie onderbouwing op de antwoorden bij de gestelde vragen';
  - 'Stralingsberekening 1v3';
  - 'Stralingsberekening 2v3';
  - 'Stralingsberekening 3v3';
  - Statice.141: 'Stikstofdepositieonderzoek', firma De Roever omgevingsadvies, de dato 20 januari 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Statice Helden B.V. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas, Postbus 7088, 5980 AB Panningen.

### **Rechtsbescherming**

#### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 26 oktober 2020 heeft gemeente Peel en Maas een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Statice Helden B.V. voor de inrichting gelegen aan De Oude Kooien 15, 5986 PJ Beringe. Omdat niet burgemeester en wethouders van gemeente Peel en Maas maar de Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd gezag is, heeft de gemeente de aanvraag doorgezonden naar Gedeputeerde Staten van Limburg. Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 30 november 2020 de aanvraag ontvangen.

De aanvraag betreft het bouwen van een tijdelijke overkapping bovenop bestaande legioblokken om zodoende materialen weerbestendig te kunnen opslaan.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

### 2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in de categorieën 1.1, 28.4 onder a.5°, 28.4 onder b.1°, 28.4 onder b.2°, 28.4 onder c.1° en 28.4 onder c.2° van bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

### 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag (ingediend op 26 oktober 2020 en op eigen initiatief aangevuld op 14 januari 2021) hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 15 januari 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 25 februari 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 24 februari 2021 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvulling daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 5 weken en 4 dagen.

### 2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 1 december 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op de site van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)) op 22 december 2020. Wij hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt omdat wij de aanvraag op 30 november 2020 hebben ontvangen van gemeente Peel en Maas. Hierdoor waren reeds vijf weken van de proceduretermijn ongebruikt verstreken.

## 2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van gemeente Peel en Maas.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

### **Gemeente Peel en Maas, per mail de dato 25 november 2020**

*“Op 26 oktober 2010 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor een locatie waarvoor de Provincie bevoegd gezag is.*

*[...]*

*Hieronder onze inhoudelijke beoordeling tot nu toe:*

- Bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Peel en Maas', bestemming 'Bedrijventerrein - 2' met functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5' en maatvoering 'maximale bouwhoogte: 12 m'. De aanvraag is in strijd met dit bestemmingsplan, omdat de bebouwing gedeeltelijk buiten het bouwvlak is gesitueerd. Het toepassen van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo juncto artikel 4, eerste lid, van bijlage II behorende bij het Besluit omgevingsrecht is noodzakelijk om deze aanvraag mogelijk te maken. Dit is een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan (kruimelgevallenregeling) voor het bouwen van een bijbehorend bouwwerk binnen de bebouwde kom. De locatie is gelegen binnen de bebouwde kom. Omdat de beleidsregel kruimelgevallen Peel en Maas 2016 bij het bouwen van bijbehorende bouwwerken binnen de bebouwde kom vooral gericht is op woningen, blijft deze beleidsregel bij deze aanvraag buiten beschouwing. De nieuwe bebouwing wordt op een bestaande hoge terreinafscheiding aan de wegzijde gebouwd. De verkeerssituatie verandert daarmee niet. Bovendien is een maximale bouwhoogte van 12 meter toegestaan ter plaatse van het gehele perceel (ook buiten het bouwvlak). Het nieuwe bouwwerk (en uitbreiding van de hoge terreinafscheiding) is daarmee vanuit planologisch en stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar. Gezien bovenstaande overwegingen bestaan er geen overwegende bezwaren tegen dit bouwplan op deze locatie.*
- Welstand heeft het plan goedgekeurd.*
- Bouwkundig ontbreekt er bouwkundige detaillering schaal minimaal 1:20.*
- Bij de stukken is een tekening met constructiegegevens aanwezig, maar de berekening ontbreekt tot op heden nog. Zonder de berekening kan de constructie niet gecontroleerd worden.*
- Als het hemelwater van de overkapping op dezelfde wijze wordt afgevoerd als de verharding in de huidige situatie, wijzigt er niets aan de bestaande situatie.*
- Brandweer heeft het plan goedgekeurd [...].*

- *Milieu:*
- *Er is geen melding Activiteitenbesluit ontvangen.*
- *Aspect geluid:*  
*Het collegevoorstel wordt maandag behandeld in het PHO en de week daarna in het college. Na besluitvorming hierover kunnen weer omgevingsvergunningen onderdeel milieu worden verleend (door de Provincie voor provinciale inrichtingen). Het akoestisch slot wordt opgeheven zodra het college instemt. Het besluit wordt gepubliceerd in de Staatscourant.*
- *Stikstofberekening?."*

Naar aanleiding van bovenstaand advies wordt opgemerkt dat:

- Het welstandsaspect niet relevant is voor de activiteit bouwen aangezien er sprake is van een tijdelijk bouwwerk;
- Bouwkundige tekeningen naar behoren zijn aangevuld;
- Constructieberekeningen en –tekeningen naar behoren zijn aangevuld;
- Het milieu-aspect intern is bekeken en gezien de aangevraagde werkzaamheden niet vergunning-plichtig is voor de activiteit als bedoeld in art. 2.1, lid 1 onder e Wabo;
- Een stikstofberekening voor de bouwwerkzaamheden naar behoren is aangevuld.



## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

#### Toetsingsgronden

##### Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

##### Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

#### Afweging

##### Gebiedsbescherming

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie tijdens de bouwfase is sprake van tijdelijke stikstofemissies als gevolg van aanvoer van bouw materiaal en –materieel (realisatiefase). Na afronden van de bouwfase is sprake van structurele emissie als gevolg van de bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase).

Voor wat betreft de stikstofemissies als gevolg van de reguliere bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase) kan geconcludeerd worden dat deze niet leidt tot extra stikstofdepositie. Er worden immers geen wijzigingen aangebracht aan de reguliere bedrijfsactiviteiten dan reeds is vergund. Zodoende is er geen sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wnb.

Voor wat betreft de emissies die gedurende de bouwfase (realisatiefase) optreden geldt dat ook deze beoordeeld moeten worden. De depositie als gevolg van de bouwfase is beoordeeld aan de hand van de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening. Uit deze berekening blijkt dat de extra stikstofdepositie beperkt is en overal kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar. Daarmee is ten aanzien van de realisatiefase geen sprake van significante effecten op natura 2000 gebieden. Zodoende is er geen sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wnb.

#### Soortenbescherming

De aanvraag heeft geen betrekking op locaties waar aannemelijk is dat beschermde dieren voorkomen. Het betreft een overkapping met industrieel gebruik (opslag). Een nadere beoordeling in dit kader is niet aan de orde.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

#### Toetsing

##### Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Peel en Maas (Bouwverordening gemeente Peel en Maas, kenmerk 1894/2013/64903, in werking getreden op 20 februari 2014).

##### Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het:

- bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas (NL.IMRO.1894.BPL0066-VG01) op 25 juni 2013 is vastgesteld;
- paraplubestemmingsplan Peel en Maas (NL.IMRO.1894.BPL0176-VG01) op 19 juni 2018 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas. Immers:

- het deels buiten bouwvlak realiseren van een gebouw (de overkapping) is niet toegestaan als bedoeld in artikel 7.2.2. onder a;
- de minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens als bedoeld in artikel 7.2.2 onder c jo. artikel 7.2.3 onder c wordt overschreden.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 jo. 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo jo. artikel 4, lid 1, Bijlage II Bor en artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 Wabo jo. artikel 7.3.1 van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas op deze grond wel kan worden verleend.

#### Ad. 4. Welstand

De activiteit betreft het plaatsen van een tijdelijke overkapping bovenop bestaande legioblokken. Gelet op artikel 2.10, lid 1 onder d van de Wabo is geen sprake van een welstandsbeoordeling voor tijdelijke bouwwerken.

#### Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

#### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde (bouw)activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor, voor zover relevant, het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas geldt dat is vastgesteld op 25 juni 2013. Het bouwen van de tijdelijke overkapping is in strijd met dit bestemmingsplan. Immers:

- het deels buiten bouwvlak realiseren van een gebouw (de overkapping) is niet toegestaan als bedoeld in artikel 7.2.2 onder a;

- de minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens als bedoeld in artikel 7.2.2 onder c jo. artikel 7.2.3 onder c wordt overschreden.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

## Toetsing – Artikel 7 – Enkelbestemming – Bedrijventerrein-2

### Artikel 7.2.2 onder a

De strijdigheid met betrekking tot het deels buiten het bouwvlak realiseren van een gebouw (de overkapping) als bedoeld in artikel 7.2.2 onder a van het vigerende bestemmingsplan kan met behulp van artikel 4, lid 1, Bijlage II van het Bor worden vergund.

Er mag volgens artikel 4, lid 1 van de maten zoals genoemd in het bestemmingsplan worden afgeweken, mits deze afwijking een bijbehorend bouwwerk betreft, en voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, niet hoger dan 5 meter gebouwd wordt en de oppervlakte maximaal 150 vierkante meter betreft. Een bijbehorend bouwwerk is volgens Bor Bijlage II: *‘uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak’*. De aangevraagde overkapping voldoet aan deze omschrijving en deze voorwaarden. Daarnaast wordt opgemerkt dat de overkapping binnen de planologische bebouwde kom wordt gerealiseerd en hierdoor eerdergenoemde hoogte- en oppervlakterestrictie niet geldt.

Tevens geeft de gemeente Peel en Maas in haar advies onder paragraaf 2.5 van dit besluit aan dat er ten opzichte van de overkapping stedenbouwkundig gezien geen bezwaar bestaat: *“De nieuwe bebouwing wordt op een bestaande hoge terreinafscheiding aan de wegzijde gebouwd. De verkeerssituatie verandert daarmee niet. Bovendien is een maximale bouwhoogte van 12 meter toegestaan ter plaatse van het gehele perceel (ook buiten het bouwvlak).”*

### Artikel 7.2.2 onder c jo. artikel 7.2.3 onder c

De strijdigheid met betrekking tot de minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens (3,5m) als bedoeld in artikel 7.2.2 onder c jo. artikel 7.2.3 onder c van het vigerende bestemmingsplan kan met behulp van artikel 7.3.1 van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas binnenplans worden opgelost, mits:

- a. dit noodzakelijk is vanuit bedrijfstechnisch of milieutechnisch oogpunt; vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de veiligheidsregio;
- b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
  1. de verkeersveiligheid;
  2. het woon- en leefklimaat;
  3. de milieusituatie;
  4. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Veiligheidsregio Limburg-Noord / Brandweer geeft in haar advies per brief met kenmerk 2020-002602 de dato 6 november 2020 aan akkoord te gaan met de voorgenoemde werkzaamheden. Wij hebben dit

advies via gemeente Peel en Maas in ontvangst mogen nemen. “De nieuwe bebouwing wordt op een bestaande hoge terreinafscheiding aan de wegzijde gebouwd. De verkeerssituatie verandert daarmee niet noemenswaardig.

Van een woon- en leefklimaat in de nabijheid is geen sprake, aangezien het initiatief is gesitueerd midden op een bedrijventerrein.

De milieusituatie wijzigt niet, er is immers enkel sprake van een realisatie van een overkapping bovenop een bestaande legioblokkenwand. De onderliggende opslagen/activiteiten wijzigen niet.

De aangrenzende grond betreft een openbare weg en wordt door de plaatsing van de overkapping in geen opzicht belemmerd / beperkt.

### **Conclusie**

Ingevolge 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo jo. artikel 4, lid 1, Bijlage II Bor en artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 Wabo jo. artikel 7.3.1 van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Peel en Maas kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.