



Nedamexx B.V.  
Isidoorstraat 23a  
6012 RE HALER

**Ons kenmerk** DOC-00192542  
**Zaaknummer** 2020-203845  
**Bijlage(n)** 3

**Maastricht** 4 november 2021  
**Verzonden** 8 november 2021

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Weigering

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Zaaknummer: 2020-203845



# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 juni 2020 namens Nedamexx B.V. een aanvraag als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag voorziet in het exploiteren en wijzigen van een pluimveehouderij gelegen aan de Isidoorstraat 23a en 29 te Haler. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-203845.

## Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de namens Nedamexx B.V., Isidoorstraat 23a en 29 te Haler aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming voor het exploiteren en wijzigen op basis van intern salderen van een pluimveehouderij, aan de Isidoorstraat 23a en 29 te Haler, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze beschikking, te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen



### Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Bergs Advies, Leveroyseweg 9a, 6093 NE te Heythuysen, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leudal, Postbus 3008, 6093 ZG te Heythuysen, ter kennisname;
- XXX, Postbus 41, 6590 AA te Gennep, ter kennisname;
- XXX, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen, ter kennisname;
- XXX, Dennenstraat 124, 6543 JW te Nijmegen, ter kennisname.

### Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de (wijzigings)aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze wordt behandeld in paragraaf 3.4.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



## **2 Procedurele aspecten en beoordelingskader**

### **2.1 Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid**

Op 8 juni 2020 hebben wij van Berghs Advies, namens Nedamexx B.V. te Haler, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren en wijzigen van een pluimveehouderij gelegen aan de Isidoorstraat 23a en 29 te Haler. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 10 december 2020 en 1 april 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-203845.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### **2.2 Procedure**

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

### **2.3 Bevoegd gezag**

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

### **2.4 Overige regelgeving**

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.



## 2.5 Beoordelingskader

### 2.5.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> (hierna: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wnb-vergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wnb-vergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>3</sup>.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist.<sup>4</sup> Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

### 2.5.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat intern salderen sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wnb hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van Gedeputeerde Staten dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wnb, de bepalingen uit de Beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



### **2.5.3 Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



## 3 Overwegingen

### 3.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een pluimveehouderij gelegen aan de Isidoorstraat 23a en 29 te Haler. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2. Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

Stal-nummer <sup>5</sup>	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
1	legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen	E 2.11.1		61.450	0,0900	5.530,50
1	droogtunnel met geperforeerde banden	E 6.4.1		61.450	0,0020	122,90
2	legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen	E 2.11.2.2 + E 7.10		44.550	0,0336	1.496,88
2	legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen	E 2.11.2.2		44.550	0,0420	1.871,10
2	mestdroogsystemen met geperforeerde doek	E 6.1		89.100	0,0150	1.336,50
3	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.7		7.000	0,1700	1.190,00
4	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.7		13.875	0,1700	2.358,75
5	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.7		6.000	0,1700	1.020,00
6	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.8.3.1		59.000	0,0300	1.770,00

<sup>5</sup> Het stalnummer verwijst naar de nummering van de emissiebronnen in de AERIUS-bijlagen.



6	droogtunnel met geperforeerde metalen platen	E 6.4.2		59.000	0,0010	59,00
					<b>Totaal</b>	<b>16.755,63</b>

Tabel 1 aangevraagde stalsystemen Isidoorstraat 23a en 29 te Haler<sup>6</sup>

Bron	Type	Nadere specificatie	Emissie (kg NOx / jaar)	Emissie (kg NH3 / jaar)
7	woning		3,60	-
8	cv installatie		12,00	-
9	mobiele werktuigen		34,67	<1
10	verkeersbewegingen (licht)	opfokhennen	0,26	<1
10	verkeersbewegingen (zwaar)	opfokhennen	2,47	<1
11	verkeersbewegingen (licht)	leghennen	<1	<1
11	verkeersbewegingen (zwaar)	leghennen	<1	<1
<b>Totaal</b>			<b>53,99</b>	<b>0,13</b>

Tabel 2 aangevraagde overige emissiebronnen Isidoorstraat 23a en 29 te Haler

## 3.2 Referentiesituatie

### 3.2.1 Verleende natuurvergunning

Op 10 november 2016 hebben wij aan M.T.S. Mousset te Haler een vergunning ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 (met kenmerk 2016/89470 en zaaknummer 2015-0871) verleend voor een pluimveehouderij, gelegen aan de Isidoorstraat 23a te Haler. In onderstaande tabel 3 is de situatie weergegeven, zoals door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen	E 2.11.1		61.450	0,090	5.530,50
1	droogtunnel met geperforeerde banden	E 6.4.1		61.450	0,002	122,90
2	legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen	E 2.11.2.2		89.100	0,042	3.742,20

<sup>6</sup> De in de tabel vermelde 'Code RAV' en de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie zijn ontleend aan de bijlagen bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.





2	mestdroogsystemen met geperforeerde doek	E 6.1		89.100	0,015	1.336,50
3	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.7		7.000	0,170	1.190,00
4	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.7		13.875	0,170	2.358,75
5	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.7		6.000	0,170	1.020,00
6	opfokhennen en hanen van legrassen; jonger dan 18 weken	E 1.7		13.000	0,170	2.210,00
					<b>Totaal</b>	<b>17.510,85</b>

Tabel 2 referentiesituatie Isidoorstraat 23a te Haler

### 3.3 Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de vergunning van 10 november 2016 met kenmerk 2016/89470 en zaaknummer 2015-0871 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniakemissie van in totaal 17.510,85 kg NH<sub>3</sub>/ jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.



Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

### 3.4 Zienswijze

Bij brief d.d. 30 augustus 2021, ontvangen op 31 augustus 2021, heeft XXX, namens de XXX en de XXX, de volgende zienswijze naar voren gebracht:

"Er is inmiddels (...) aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt (...) Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot (...) Daarmee is evenmin zeker gesteld dat de stikstofdepositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden."

#### *Reactie Gedeputeerde Staten:*

De Rav is een ministeriële regeling die is vastgesteld krachtens de Wet ammoniak en veehouderij, bedoeld als toetsingskader voor omgevingsvergunningen voor de oprichting of verandering van een veehouderij. De Rav is door de wetgever niet direct van toepassing verklaard als toetsingskader voor natuurvergunningen op grond van de Wnb, maar wordt door alle provincies wel gebruikt bij de invulling van de beoordelingsruimte. Wij stellen ons op het standpunt dat de Rav-emissiefactoren gebruikt kunnen worden voor de beoordeling van de natuurvergunningplicht van wijzigingen in veehouderijen, ook als die wijziging inhoudt dat een emissiearm stalsysteem gebruikt gaat worden. De Rav-emissiefactoren zijn gebaseerd op de beste wetenschappelijke kennis, en op zorgvuldige wijze en op basis van wetenschappelijke inzichten vastgesteld.



### 3.5 Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen (significant) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Bijgevolg dient de aangevraagde vergunning te worden geweigerd.



## Bijlage 1 Aeries-berekening beoogde situatie

## Bijlage 2 Aerijs-verschilberekening

## Bijlage 3 Aeries-berekening buitenland