



Caradon Stelrad B.V.  
Kathagen 30  
6361 HG NUTH

**Ons kenmerk** DOC-00118439  
**Zaaknummer** 2020-207499  
**Bijlage(n)** 2

**Maastricht** 7 januari 2021  
**Verzonden** 11 januari 2021

## Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Vergunning

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

### Metaalbewerkingsbedrijf te Nuth

Zaaknummer: 2020-207499



## 1 Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 15 juli 2020 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Caradon Stelrad B.V.. De aanvraag betreft het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een metaalbewerkingsbedrijf gelegen aan Kathagen 30 te Nuth. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207499.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan Caradon Stelrad B.V., Kathagen 30 te Nuth de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een metaalbewerkingsbedrijf, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregels 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd.
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen d.d. 15 juli 2020 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen



### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Arcadis Nederland B.V., Postbus 1018, 5200 BA te 's-Hertogenbosch ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beekdaelen, postbus 22000, 6360 AA te Nuth ter kennisname;

### **Rechtsbescherming**

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



## 2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op de emissiebronnen zoals weergegeven in de onderstaande tabel:

Omschrijving	Specificatie	Nadere specificatie
Kantoor	Wonen en werken	Kantoren en winkels
Fabriek warmte	Industrie	Basismetaal
Lakstraat	Industrie	Basismetaal
E-oven	industrie	Basismetaal
P-oven	industrie	Basismetaal
ovenbrander	industrie	Basismetaal
wegverkeer	Buitenwegen	
wegverkeer	Buitenwegen	
Heftruck LPG	Mobiele werktuigen	Bouw en industrie



## 3 Procedure en beoordelingskader

### 3.1 Vergunningaanvraag

Op 15 juli 2020 hebben wij van Arcadis Nederland B.V., namens Caradon Stelrad B.V. te Nuth, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor metaalbewerking. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207499.

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-berekening van de beoogde situatie berekend met de meest actuele AERIUS Calculator versie; de hieruit voortkomende AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij de beoordeling betrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief deze aanvulling, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### 3.2 Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

### 3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

### 3.4 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.



### **3.5 Beoordelingskader**

#### **3.5.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming**

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.



## 4 Overwegingen

### 4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een metaalbewerkingsbedrijf te Nuth. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Bron	Type	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / jaar)	Emissie (kg NO <sub>x</sub> / jaar)
1	Wonen en werken		60,60
2	Industrie		333,50
3	Industrie		121,80
4	Industrie		192,00
5	Industrie		283,00
6	Industrie		20,20
7	Wegverkeer	< 1	< 1
8	Wegverkeer	< 1	1,26
9	Mobiele werktuig		59,38
	<b>Totaal</b>	<b>&lt; 1</b>	<b>1.072,14</b>

Tabel 1 aangevraagde situatie Kathagen 30 te Nuth

### 4.2 Referentiesituatie

#### 4.2.1 Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.

##### 4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 17 april 2001. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder NO<sub>x</sub>-emissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane NO<sub>x</sub>-emissie vloeit voort



uit de bij besluit van 9 mei 2006 onder de Wet milieubeheer verleende vergunning. Deze situatie, als weergegeven in 2, geldt als referentiesituatie.

Bron	Type	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / jaar)	Emissie (kg NO <sub>x</sub> / jaar)
1	Wonen en werken (kantoor)		72,80
2	Industrie (fabriekwarmte)		400,20
3	Industrie (lakstraat)		145,50
4	Industrie (E-oven)		230,40
5	Industrie (P-oven)		339,60
6	Industrie (Ovenbrander)		24,30
7	Wegverkeer (buitenwegen)	< 1	1,72
8	Wegverkeer (buitenwegen)	< 1	2,33
9	Bouw en industrie (mobiele werktuig)		247,10
10	Bouw en industrie (mobiele werktuig)		153,24
11	Bouw en industrie (mobiele werktuig)		28,73
12	Bouw industrie (mobiele werktuig)		9,58
	<b>Totaal</b>	<b>&lt; 1</b>	<b>1.655,50</b>

Tabel 2 situatie met de laagst toegestane NO<sub>x</sub>-emissie na 7 december 2004

#### 4.2.2 Vogelrichtlijngebieden

Het Vogelrichtlijngebied de Meinweg, als genoemd in de AERIUS bijlage, is op 10 juni 1994 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Deze datum zou daarom te gelden hebben als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie. Voor zover de aanvraag voorziet in stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden in Limburg wordt de aanvraag evenwel afgehandeld met inachtneming van de door ons college op 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden", waardoor ook voor deze gebieden 7 december 2004 als referentiedatum aangehouden kan worden (zie bijlage 2).

##### 4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 was de situatie volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 9 mei 2006, als weergegeven in tabel 2.

Vastgesteld dient te worden dat de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op het Vogelrichtlijngebied Meinweg ten opzichte van de op 7 december 2004 voor deze inrichting vigerende vergunning verleend onder de Wet milieubeheer. Mede gezien de bij de aanvraag behorende passende beoordeling en de daarin betrokken Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden", kan de situatie op 7 december 2004 als referentiesituatie worden genomen en bestaat de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van voornoemd Vogelrichtlijngebied niet zal worden aangetast.





#### **4.3 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden**

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

#### **4.4 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden**

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

#### **4.5 Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

provincie limburg



## Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland

provincie limburg



## Bijlage 2 Beleidslijn vogelrichtlijngebieden