



**Ons kenmerk** DOC-00190698  
**Zaaknummer** 2019-203561  
**Bijlage(n)** 3

**Maastricht** 4 november 2021  
**Verzonden** 8 november 2021

## Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Weigering

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Zaaknummer: 2019-203561



## 1. Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 25 april 2019 namens XXXX een aanvraag als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag voorziet in het wijzigen en exploiteren van een melkrundveehouderij gelegen aan de Steenstraat 22 te Puth. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203561.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de namens XXXX, Steenstraat 22 te Puth aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht, voor het wijzigen en exploiteren op basis van intern salderen van een melkrundveehouderij, aan de steenstraat 22 te Puth, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze beschikking.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen



### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de (wijziging van de) vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Agra-Matic B.V., t.a.v. Mark de Jong, postbus 396, 6710 BJ Ede , ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beekdaelen, postbus 22000, 6360 AA Nuth, ter kennisname.

### **Inspraak en rechtsbescherming**

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



## 2. Procedurele aspecten en beoordelingskader

### 2.1. Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid

Op 25 april 2019 hebben wij van Agra-matic B.V., namens XXXX, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het wijzigen en exploiteren van een melkrundveehouderij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 1 februari 2021 en 16 maart 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203561.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### 2.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

### 2.3. Bevoegd gezag

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

### 2.4. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.

### 2.5. Beoordelingskader

#### 2.5.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura



2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> (hierna: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wnb-vergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wnb-vergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>3</sup>.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist.<sup>4</sup> Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

### **2.5.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019**

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat intern salderen sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wnb hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van Gedeputeerde Staten dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wnb, de bepalingen uit de Beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

### **2.5.3. Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



## 3. Overwegingen

### 3.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen en exploiteren van een melkrundveehouderij te Puth. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabellen 1 en 2. Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
A	Rundvee; melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	PAS2015.08- 02	100	12,35	1.235,00
A	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		72	4,40	316,80
B	Rundvee; melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	PAS2015.08- 02	23	12,35	284,05
B	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10	4,40	44,00
					<b>Totaal</b>	<b>1.879,85</b>

Tabel 1 aangevraagde stalsystemen te Steenstraat 22, Puth



Bron	Type	Totaal (kg NOx / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
Verkeer	Zwaar vrachtverkeer	5,22	<1
Verkeer	Licht verkeer	4,82	<1
Mobiele werktuigen	Shovel	11,93	<1
Mobiele werktuigen	Tractor	90,51	<1
Verwarming van ruimten	Gasboiler	0	3,60
Verwarming van ruimten	CV woning	0	3,60
		<b>112,48</b>	<b>7,77</b>

Tabel 2 aangevraagde overige emissiebronnen te Steenstraat 22, Puth

## 3.2. Referentiesituatie

### 3.2.1. Verleende natuurvergunning

Op 14 juni 2018, kenmerk 2015-1139 hebben wij aan XXXX een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, Wnb verleend voor een melkrundveehouderij, gelegen aan de Steenstraat 22 te Puth. In onderstaande tabellen 3 en 4 is de situatie weergegeven, zoals door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
A	Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	PAS2015.08-02	60	12,35	741,00
A	Rundvee vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		108	4,40	475,20
B	Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar		PAS2015.08-02	140	5,70	798,00
					<b>Totaal</b>	<b>2.014,20</b>

Tabel 3 referentiesituatie stalsystemen te Steenstraat 22, Puth





Bron	Type	Emissie (kg NO <sub>x</sub> / jaar)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
Verkeer	Zwaar vrachtverkeer	6,29	<1
Verkeer	Licht verkeer	4,82	<1
Mobiele werktuigen	Shovel	11,93	<1
Mobiele werktuigen	Tractor	90,51	<1
Verwarming van ruimten	Gasboiler	0	3,60
Verwarming van ruimten	CV woning	0	3,60
		<b>Totaal</b>	<b>113,55</b>
			<b>7,78</b>

Tabel 4 referentiesituatie overige emissiebronnen te Steenstraat 22, Puth

### 3.3. Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 2.7, tweede lid, Wnb is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de verleende vergunning toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en/of stikstofemissie van in totaal 2.021,98 kg NH<sub>3</sub> / jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Ook op de in België en Duitsland gelegen Natura 2000-gebieden is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

### 3.4. Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020



gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen (significant) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en dient bijgevolg de aangevraagde wijziging van de bij besluit van 14 juni 2018, 2015-1139, verleende vergunning te worden geweigerd.



## Bijlage 1 Aeries-berekening beoogde situatie



## Bijlage 2 Aeries-verschilberekening



## Bijlage 3 Aeries-berekening buitenland