



JH Invest B.V.
Zonnehof 13
5721 AZ ASTEN

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Paardenhouderij te Kessel

Zaaknummer: 2020-202145

Besluit datum: 22 maart 2021
Verzonden: 29 maart 2021



1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 16 maart 2020 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van JH Invest B.V. De aanvraag betreft het exploiteren van een paardenhouderij aan de Keizersbaan 4 te Kessel. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-202145.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan JH Invest B.V., Zonnehof 13 te Asten, de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren van een paardenhouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen d.d. 16 maart 2020 en aangevuld op 22 december 2020, 18 januari 2021 en 8 februari 2021 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Reland, Postbus 186, 5830 AD te Boxmeer, ter kennisname;
- Van Santvoort Advies B.V., Paterslaan 2a, 5701 NZ te Helmond, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente gemeente Peel en Maas, Postbus 7088, 5980 AB te Panningen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Keizersbaan 4 te Kessel zoals weergegeven in onderstaande tabel¹:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
3	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	12	5,00	60,00
4	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	14	5,00	70,00
8	Volwassen paarden	K1.100	-	10	5,00	50,00
					Totaal	180,00

2. De bij onderhavig besluit vergunde activiteit (het exploiteren van een paardenhouderij) mag niet eerder plaats vinden dan nadat de bij besluit van 15 december 2016 (kenmerk: 2016/98487, zaaknummer: 2015-1801) verleende vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998, de bij besluit van 18 januari 2017 door gemeente Peel en Maas verleende omgevingsvergunning (kenmerk 1894/2013/419603) en de op 12 december 2018 door gemeente Peel en Maas verleende milieuneutrale wijziging (zaaknummer 1235501) voor de saldogevende locatie Keup 11 te Egchel ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten bij onherroepelijke besluiten zijn ingetrokken.
3. De vergunning geldt tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.

¹ De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

3 Procedure en beoordelingskader

3.1 Vergunningaanvraag

Op 16 maart 2020 hebben wij van Van Santvoort Advies, namens JH Invest B.V. te Asten, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren van een productiegerichte paardenhouderij met de daarbij behorende gebouwen en faciliteiten. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 22 december 2020, 18 januari 2021 en 8 februari 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-202145.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken:

- kopie vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet 1998) d.d. 15 december 2016 (kenmerk: 2016/98487) van de saldogevende locatie Keup 11 te Egchel.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2 Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4 Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan het college van Gedeputeerde Staten van deze provincie, waarbij wij het college verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen 4 weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.

3.5 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

3.6 Beoordelingskader

3.6.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.6.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Deze wijziging houdt in dat er geen vergunningplicht meer geldt voor stikstofdepositie voor een wijziging van het project op basis van 'intern salderen' waarbij geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Als gevolg hiervan hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

3.6.3 Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.

4 Overwegingen

4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een paardenhouderij te Kessel. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
3	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	12	5,00	60,00
4	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	14	5,00	70,00
8	Volwassen paarden	K1.100	-	10	5,00	50,00
					Totaal	180,00

Tabel 1 aangevraagde situatie Keizersbaan 4 te Kessel ¹

Emissiebron	Vervoersbewegingen p/maand	Totaal (kg NOx / jaar)
Licht wegverkeer	316,0	<1,00
Middelzwaar wegverkeer	12,0	<1,00
Zwaar wegverkeer	14,0	<1,00
	Totaal	1,54

4.1.1 Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden in tabel 2 en als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat deze datum als referentiedatum geldt met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden.

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op de in tabel 2 genoemde data aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie.

Beschermd natuurgebied	Referentiedatum HR	Referentiedatum VR
Maasduinen (HR en VR)	7 december 2004	10 juni 1994 24 maart 2000
Swalmdal (HR)	7 december 2004	
Meinweg (HR en VR)	7 december 2004	10 juni 1994
Roerdal (HR)	7 december 2004	
Boschhuizerbergen (HR)	7 december 2004	
Deursche Peel en Mariapeel (HR en VR)	7 december 2004	10 juni 1994
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven (HR en VR)	7 december 2004	24 maart 2000
Sarsven en De Banen (HR)	7 december 2004	
Groote Peel (HR en VR)	7 december 2004	10 juni 1994
Leudal (HR)	7 december 2004	

Tabel 2 referentiedata Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden

4.1.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden

Op 7 december 2004, 10 juni 1994 en 24 maart 2000 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager nog geen vergunning verleend onder de Wet milieubeheer/Hinderwet.

4.1.1.2 Externe saldering Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden

Uit de overgelegde passende beoordeling blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op de Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden, ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie Keup 11 te Egchel, zoals weergegeven in tabel 3.

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op voornoemde Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is mede dat de door ons op 15 december 2016 (kenmerk: 2016/98487) verleende Natuurbeschermingswetvergunning, de bij besluit van 18 januari 2017 door gemeente Peel en Maas verleende omgevingsvergunning (kenmerk 1894/2013/419603) en de op 12 december 2018 door gemeente Peel en Maas verleende milieuneutrale wijziging (zaaknummer 1235501) voor de saldogevende locatie Keup 11 te Egchel ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten bij onherroepelijke besluiten worden ingetrokken ten gunste van voorliggende aanvraag. Tevens is tussen aanvrager en de exploitant van de saldogevende locatie op 10 november 2020 een overeenkomst gesloten waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

Bij de vergunning is 70% van de N-emissie van de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de saldogevende activiteit betrokken

Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Emissie cf. Besluit emissiearme huisvesting	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden	A 6.100.	-	47	5,30	n.v.t.	249,10
				Totaal		249,10

Tabel 3 intrekking/vervallen ammoniakrechten Keup 11 te Egchel¹

4.2 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde activiteit.

4.3 Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.4 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel “intern en extern salderen in Limburg december 2019”.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland

Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland