

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**voor de activiteit bouwen, strijdigheid
bestemmingsplan, milieuneutraal veranderen**

Bouwen van een tijdelijke tent

Ankersmit Maalbedrijven B.V., Op de Bos 300 te
Maastricht

Zaaknummer: 2020-207297

Kenmerk: 2021/8632 d.d. 1 april 2021.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
3	Samenhang overige wetgeving	10
3.1	Coördinatie Waterwet	10
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	10
3.3	Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)	11
3.4	European pollutant release and transfer register (e-prtr)	11
3.5	Wet natuurbescherming	11
4	Overwegingen	13
4.1	Bouwen van een bouwwerk	13
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	14
4.3	Milieuneutraal	16

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 4 december 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Ankersmit Maalbedrijven B.V. De aanvraag betreft het tijdelijk plaatsen van een tent voor het droog kunnen opslaan van gereed product buiten de huidige inrichtingsgrens van de inrichting gelegen aan Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-207297.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e juncto artikel 3.10, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Ankersmit Maalbedrijven B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een tijdelijke tent (10 jaar) ten behoeve van het droog opslaan van gereed product;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan zijnde het bouwen buiten het bouwvlak als bedoeld in artikel 4.2.1 onder c van bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat de vergunning wordt verleend voor een periode van 10 jaar. Na deze termijn moet het geplaatste bouwwerk worden verwijderd en de toestand van vóór de verlening van deze omgevingsvergunning (=bestaande toestand) worden hersteld;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 5648535: 'Aanvraagformulier', firma OLO, de dato 4 december 2020;
 - 'Toelichting milieuneutraal wijzigen Sibelco', firma Sibelco, ingekomen de dato 4 december 2020;
 - 'Tentboek Aluhal ES225 10m -15m - 20m - 25m x maximaal 120m', firma Branchevereniging van Nederlandse Tentenverhuurbedrijven, ingekomen de dato 4 december 2020;
 - FLT KE3449713: 'Reaction to fire classification according to DIN EN 13501-1 - Duraskin B1017', firma Firelabs, de dato 29 juni 2013;
 - 'Tekening Inrichtingsgrenzen Sibelco Op de Bos 300', de dato 23 december 2020;
 - 'Tekening Tent DT225 20*50*4,5', firma Tentrading, ingekomen de dato 23 december 2020;

- 'Notitie: Onderbouwing tijdelijkheid tent', firma Sibelco, ingekomen de dato 23 december 2020;
- 'Notitie: Toelichting brandlast', firma Sibelco;
- 01159-48971-16: 'Notitie akoestisch onderzoek, milieuneutrale verandering', firma Cauberg Huygen, de dato 25 januari 2021;
- 480782 - B511: 'Site overzicht met ligging tent - begane grond', de dato 10 oktober 2019;
- 'Mail met onderwerp: Input Sibelco mbt verharding onder aangevraagde tent', firma Sibelco, de dato 22 maart 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Jan de Poorter B.V., Centraleweg 52, 4931 NB Geertruidenberg. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde Ankersmit Maalbedrijven B.V., Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht;
- het college van burgemeester en wethouders van gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Rijkswaterstaat, Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 4 december 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Ankersmit Maalbedrijven B.V. voor de inrichting gelegen aan Op de Bos 300, 6223 EP Maastricht. Het verzoek is ingediend door Jan de Poorter B.V., Centraleweg 52, 4931NB Geertruidenberg. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag betreft het tijdelijk plaatsen van een tent voor het droog kunnen opslaan van gereed product. De tent is gesitueerd buiten het bouwvlak en wordt aangevraagd voor een periode van maximaal 10 jaar. Aangezien de tent wordt gesitueerd buiten de huidige begrenzing van de inrichting, omvat de aanvraag tevens een aanpassing van de inrichtingsgrens.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 4 december 2001 hebben wij aan Ankersmit Maalbedrijven B.V. een revisievergunning met kenmerk CE2265 ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het malen van minerale en secundaire grondstoffen, gelegen aan het adres Op de Bos 300.

Vervolgens is op 13 augustus 2009 een veranderingsvergunning verleend die betrekking had op het expliciet vastleggen van de aard van de afvalstromen die mogen worden ingezet in het reguliere proces van malen, breken, zeven en mengen van deze stoffen tot producten met een hoogwaardige toepassing. Op 16 maart 2017 is een veranderingsvergunning verleend voor het aanpassen van de maal- en coatinginstallatie PE12. Voor het realiseren van een maalinstallatie (PE24) met bijbehorend silopark ten behoeve van de opslag van het eindproduct is op 30 november 2017 een omgevingsvergunning verleend voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting. Verder is op 23 mei 2019 een vergunning maatwerkvoorschrift verleend voor de emissie van stof vanuit de inrichting. Op 7 november 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor het milieuneutraal veranderen en optimaliseren van de verpakkinglijn PE20. Tenslotte is op 17 september 2020 een omgevingsvergunning verleend voor de realisatie van een Technologisch- en Innovatiecenter.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.3 en categorie 28.4, lid a en c.2° van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag, welke is ingediend op 4 december 2020 en later op eigen initiatief is aangevuld op 14 en 23 december 2020, hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 13 januari 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 26 februari 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 9 februari 2021 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 27 dagen.

Omdat na de aanvullingen van 9 februari 2021 onduidelijkheid bestond over de verstoringsdiepte van de tentankers hebben wij per mail aanvullende informatie hieromtrent gevraagd. Deze hebben wij 24 februari 2021 ontvangen. Omdat deze vragen niet formeel per brief met een daaraan gestelde termijn zijn gesteld, wordt deze termijn niet meegenomen als opschortingstermijn van de procedure.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 15 december 2020 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen) op 16 februari 2021.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van gemeente Maastricht;
- Rijkswaterstaat Dienst Zuid-Nederland;

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht

Bij brief van 15 december 2020 met kenmerk 20-2290WB (ontvangen 16 december 2020) gaf de gemeente Maastricht te kennen dat de aanvraag onvoldoende gegevens omvatte voor de beoordeling

van het adviesverzoek. Onder andere naar aanleiding van dit advies hebben wij aanvrager 13 januari 2021 in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen.

Bij brief van 25 januari 2021 met kenmerk 20-2290WB (ontvangen 27 januari 2021) hebben wij onderstaand advies van gemeente Maastricht ontvangen:
“[...]”

Bestemmingsplan

Het verzoek is in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven.

Qua functie past het initiatief binnen het bestemmingsplan, qua bebouwing niet, gelet op het feit dat de tent is gelegen buiten het bouwvlak. Aangezien we een tent in dit geval als een gebouw dienen aan te merken en gelet op het feit dat de tent hier 10 jaar zal blijven staan, is de aanwezigheid van de tent buiten het bouwvlak strijdig met het bestemmingsplan.

Artikel 4 lid 11 van bijlage II Bor (tijdelijke afwijking) is van toepassing.

Attentie: waar wel nog op gelet dient te worden is het aspect archeologie. De tent is namelijk geprojecteerd binnen de 50 meterzone van een archeologische vindplaats en bevindt zich daarmee binnen archeologische zone A. Er zal echter nagenoeg geen bodemverstoring plaatsvinden. Er is geen onderzoek noodzakelijk.

Wel de voorwaarde opnemen in de vergunning tbv Archeologie:

- 1. Indien tijdens de werkzaamheden resten of sporen aangetroffen worden, waarvan redelijkerwijs vermoed kan worden dat het om archeologische resten of sporen gaat, dient hier conform artikel 5.10 en 5.11 van de Erfgoedwet 2015 terstond melding te worden gemaakt bij de archeologen van de Gemeente Maastricht (namens bevoegd gezag, in deze Burgemeester en wethouders Maastricht). De initiatiefnemer dient de archeologen van de Gemeente Maastricht (namens bevoegd gezag, in deze Burgemeester en wethouders Maastricht) op de hoogte te stellen van de startdatum van de graafwerkzaamheden om inspectie ter plaatse mogelijk te maken.*

Het sluiten van een planschade of afwentelingsovereenkomst is niet noodzakelijk, gelet op het feit dat er niemand in zijn/haar vermogensrechtelijke situatie benadeeld wordt door de (tijdelijke) aanwezigheid van deze tent.

Ruimtelijk advies en groen, natuur en landschap

Het bouwvlak in het bestemmingsplan is rechthoekig met een "hap" eruit in de zuidwestelijke hoek. Precies op deze plek wordt voorgesteld de tijdelijke tent te bouwen, waardoor deze ruimtelijk logisch aansluit op het bebouwde deel van het terrein. De tent past qua maat en schaal bij dit industrieel terrein. Het maximaal bebouwingspercentage is nog (lang) niet bereikt. Het te bebouwen terrein is momenteel verhard en vrij van natuurwaarden.

Er is vanuit Stedenbouw en Natuur en Landschap geen bezwaar tegen het (voor een periode van tien jaar) plaatsen van een tent op deze locatie.

Conclusie

Op basis van bovenstaande afwegingen en alle belangen tegen elkaar afwegende wordt het initiatief voor de gevraagde locatie, aan de hand van de door de aanvrager aangeleverde gegevens, akkoord bevonden. Dit advies is geldig is voor de duur van één jaar.”

Na de aanvulling van aanvrager de dato 9 februari 2021 hebben wij bij brief van 22 februari 2021 met kenmerk 21-0330WB (ontvangen 25 februari 2021) voor de 3^{de} maal advies van gemeente Maastricht ontvangen. De strekking van dit advies is gelijk aan bovenstaand advies (de dato 25 januari 2021).

Rijkswaterstaat Dienst Zuid-Nederland

Op 26 januari 2021 hebben wij per e-mail het volgende advies van het Rijkswaterstaat ontvangen:
“[...]

Genoemde locatie is gesitueerd in het zogenaamd juridisch “Waterbergend rivierbed” van de Maas. Dat wil zeggen dat onder andere en met name de Waterwet (Wtw), het Waterbesluit (Wb), de Waterregeling (Wr), alsmede de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing zijn.

De activiteit betreft de realisatie van een (tijdelijke)-tent (afm. 20 m x 50 m) voor de periode van 10 jaar, waardoor er sprake is van een grote ingreep en een vergunning is vereist ingevolge de Waterwet (Wtw) en getoetst wordt aan de Beleidsregels grote rivieren (Bgr), artikel 4 Activiteiten bergend regime:

“voor activiteiten in het gedeelte van het rivierbed waarop het bergend regime van toepassing is, wordt, onverminderd het bepaalde in artikel 7, eerste en tweede lid, toestemming gegeven”.

In relatie tot genoemd art.7 en verder is onder andere en met name van belang dat eventuele afname van het bergend vermogen, duurzaam gecompenseerd dient te worden.

Echter, onderzoek naar de inundatie van genoemd terrein is onlangs uitgevoerd bij de zogenaamd intake van herinrichting bestaande bedrijventerrein destijds. Uit dit onderzoek is gebleken dat er een zogenaamde aarde wal met waterkerende functie is gesitueerd rondom het bedrijventerrein waardoor er geen sprake is van inundatie waardoor er dus ook geen sprake is van afname bergend vermogen en dus duurzame compensatie niet aan de orde is.

Voor het indienen van de aanvraag voor de vergunning ingevolge genoemde Waterwet kan gebruik worden gemaakt van www.omgevingsloket.nl van de desbetreffende gemeente.

Concreet: dezerzijds bestaat in eerste aanleg geen bezwaar tegen de realisatie van genoemde activiteit voor de duur van 10 jaar.

Een definitief standpunt c.q. beoordeling kan pas na ontvangst van een ontvankelijke aanvraag.”

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

De tijdelijke tent is geprojecteerd in het zogenaamd juridisch “Waterbergend rivierbed” van de Maas. Er is daarom sprake van een activiteit op grond van de Waterwet waarvoor een Watervergunning moet worden aangevraagd. Deze vergunningplicht blijkt echter slechts een formaliteit aangezien een aarde wal met waterkerende functie is gesitueerd rondom het bedrijventerrein is feitelijk geen sprake is van afname bergend vermogen. De procedure voor de aanvraag om Watervergunning is een separate procedure. Deze hangt niet samen met onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning, waardoor van coördinatie geen sprake kan zijn. Van coördinatie met de Waterwet vanwege activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo is verder ook geen sprake.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen. De aanvraag betreft het tijdelijk plaatsen van een tent voor het droog kunnen opslaan van gereed product

Van toepassing voor deze milieuneutrale verandering zijn de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen).

Maatwerkvoorschriften

Daarnaast hebben wij op grond van artikel 2.7 van het Activiteitenbesluit bij besluit van 23 mei 2019, kenmerk 2018-207246 maatwerkvoorschriften opgesteld voor de emissie van stof vanuit de inrichting. Deze maatwerkvoorschriften gelden dus naast deze vergunning en naast de algemene regels uit het Activiteitenbesluit en de Regeling.

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. De onderhavige aanvraag wordt voor deze activiteiten als een melding op grond van het Activiteitenbesluit beschouwd.

3.3 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de mer geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit mer maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit mer) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit mer).

Mer-plicht (onderdeel C) en mer-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

3.4 European pollutant release and transfer register (e-prtr)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in de inrichting Ankersmit Maalbedrijven B.V. geproduceerde hoeveelheden afvalstoffen.

De activiteiten van het bedrijf vallen onder de richtlijn en de uitvoeringsregeling. Ankersmit Maalbedrijven B.V. heeft de afgelopen jaren de benodigde overheidsverslagen ingediend. De aangevraagde vergunning leidt niet tot additionele emissies of de te verwijderen afvalstoffen van Ankersmit Maalbedrijven B.V.

3.5 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.5.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.5.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.5.3 Afweging

Gebiedsbescherming

Voor wat betreft de emissies de optreden tijdens de bouwfase (realisatiefase) wordt geconcludeerd dat deze verwaarloosbaar zijn. De aan- en afvoer bewegingen zijn minimaal en ook de inzet van bouw materiaal is uitermate beperkt. In de gebruiksfase van de tent is geen sprake van structurele emissies.

Derhalve is bij de behandeling van de omgevingsvergunning geen natuurtoets aan de orde aangezien er geen schadelijk effect is.

Soortenbescherming

De aanvraag heeft geen betrekking op locaties waar aannemelijk is dat beschermde dieren voorkomen. Het betreft een terrein met de bestemming bedrijventerrein. De locatie waar de tent wordt gerealiseerd is reeds voorzien van een verharding. Een nadere beoordeling in dit kader is niet aan de orde.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht (Bouwverordening Maastricht 1999, volgnummer 28-2012, in werking getreden op 1 april 2012).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het:

- bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven (NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03) op 21 april 2015 is vastgesteld;
- facetbestemmingplan Short Stay (NL.IMRO.0935.bpShortStay-vg01) op 5 januari 2016 is vastgesteld;

- facetbestemmingsplan Parkeren (NL.IMRO.0935.bpParkeren-vg01) op 29 mei 2018 is vastgesteld;
- facetbestemmingsplan Woningsplitsing en woningomzetting (NL.IMRO.0935.bpwonsplitwonomzet-vg01) op 28 mei 2019 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven. De tent wordt immers gebouwd buiten het bouwvlak. Conform artikel 4.2.1 onder c (enkelbestemming Bedrijventerrein-1) van bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven dienen (bedrijfs)gebouwen binnen het bouwvlak te worden gesitueerd. De tent is aan te merken als een (bedrijfs)gebouw als bedoeld in het bestemmingsplan.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 jo. 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo jo. artikel 4, lid 11, Bijlage II Bor op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

De activiteit betreft het plaatsen van een tijdelijke tent. Gelet op artikel 2.10, lid 1 onder d van de Wabo is geen sprake van een welstandsbeoordeling voor tijdelijke bouwwerken.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde (bouw)activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor, voor zover relevant, het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven geldt dat is vastgesteld op 21 april 2015. Het bouwen van de tijdelijke tent is in strijd met dit bestemmingsplan. De tent wordt immers gebouwd buiten het bouwvlak. Conform artikel 4.2.1 onder c (enkelbestemming Bedrijventerrein-1) van bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven dienen (bedrijfs)gebouwen binnen het bouwvlak te worden gesitueerd. De tent is aan te merken als een (bedrijfs)gebouw als bedoeld in het bestemmingsplan.

In afwijking van eerdergenoemde kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor); of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Toetsing

De strijdigheid met betrekking tot het bouwen buiten het bouwvlak als bedoeld in artikel 4.2.1 onder c van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven kan met behulp van artikel 4, lid 11, Bijlage II van het Bor worden vergund.

Er mag volgens artikel 4, lid 11 Bijlage II Bor van het bestemmingsplan worden afgeweken, mits deze afwijking:

1. een afwijking van ten hoogste tien jaar betreft;
2. er geen sprake is van onomkeerbare gevolgen.

Ad. 1.

De tent wordt voor de tijdelijkheid van 10 jaar aangevraagd.

Ad. 2.

De tent is eenvoudig te verwijderen en zal binnen 10 jaar naar de toestand van vóór de verlening van deze omgevingsvergunning (=bestaande toestand) worden hersteld.

Conform het bestemmingsplan Bedrijventerrein Beatrixhaven is op de betreffende locatie van de tent, naast de enkelbestemming Bedrijventerrein-1, ook de dubbelbestemming Waarde – Maastrichts Erfgoed met specifieke vorm van waarde – archeologische zone a gelegen. Volgens deze dubbelbestemming mag er geen sprake zijn van een verstoringsdiepte van meer dan 0,4m onder maaiveld. Het bestaande maaiveld is, blijkens de aanvraag, door een verharding opgehoogd. De opbouw van deze verharding betreft:

- 5cm asfalt + cementmengsel;
- 7cm asfalt type APO-A;
- 40cm korrelmix / menggranulaat.

De tent zal bovenop deze verharding worden geplaatst en middels 80cm lange tentankers worden verankerd aan de ondergrond. Gezien de opbouw van de verharding zal de verstoringsdiepte van 0,4m onder (het bestaande) maaiveld niet worden overschreden waardoor er geen sprake kan zijn van onomkeerbare gevolgen / een activiteit strijdigheid bestemmingsplan. Hierbij wordt opgemerkt dat de voorwaarde als genoemd in het advies van gemeente Maastricht ten aanzien van archeologie niet zal worden opgenomen omdat:

- De verstoringsdiepte van 0,4m, als genoemd in de dubbelbestemming Waarde – Maastrichts Erfgoed met specifieke vorm van waarde – archeologische zone a, niet wordt overschreden;
- De genoemde voorwaarde reeds geldt conform de Erfgoedwet.

Ten aanzien van de dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergend rivierbed wordt opgemerkt dat de aangevraagde werkzaamheden passen binnen de regels inzake deze bestemming. Immers artikel 22.2 stelt:

- a. In of op de voor 'Waterstaat - Waterbergend rivierbed' bestemde gronden wordt voor alle bouw- en aanlegactiviteiten toestemming verleend, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1. de andere aan deze gronden gegeven bestemming laten dit toe;
 2. er moet sprake zijn van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft;
 3. er mag geen sprake zijn van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit;
 4. er moet sprake zijn van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat de waterstandsverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is;
 5. de resterende waterstandseffecten of de afname van het bergend vermogen dienen duurzaam te worden gecompenseerd, waarbij de financiering en tijdige realisering van de maatregelen verzekerd zijn.
- b. Medewerking kan slechts worden verleend na het bereiken van overeenstemming met de rivierbeheerder.

Aan punt a onder 1 wordt voldaan. Zie hiervoor de eerdergenoemde overwegingen betreffende enkelbestemming Bedrijventerrein-1 en dubbelbestemming Waarde – Maastrichts Erfgoed met specifieke vorm van waarde – archeologische zone a.

Uit het advies van de rivierbeheerder (in casu Rijkswaterstaat, zie ook paragraaf 2.6 van dit besluit) is tevens op te maken dat wordt voldaan aan punten a onder 2 t/m5 en b: “uit onderzoek naar de inundatie van genoemd terrein is onlangs uitgevoerd bij de zogenaamd intake van herinrichting bestaande bedrijventerrein destijds. Uit dit onderzoek is gebleken dat er een zogenaamde aarde wal met waterkerende functie is gesitueerd rondom het bedrijventerrein waardoor er geen sprake is van inundatie waardoor er dus ook geen sprake is van afname bergend vermogen en dus duurzame compensatie niet aan de orde is. Concreet: dezerzijds bestaat in eerste aanleg geen bezwaar tegen de realisatie van genoemde activiteit voor de duur van 10 jaar.”

Van onomkeerbare gevolgen ten aanzien van de in deze dubbelbestemming genoemde waarden is dus ook geen sprake. Voor de uitvoerbaarheid van het project dient wel nog een Watervergunning te worden aangevraagd. Dit hebben wij initiatiefnemer reeds medegedeeld maar staat los van deze Wabo-procedure.

Daarnaast geeft de gemeente Maastricht in haar advies onder paragraaf 2.6 van dit besluit aan dat er ten opzichte van de tent ruimtelijk gezien geen bezwaar bestaat. De tent past qua maat en schaal bij dit industrieel terrein. Het maximaal bebouwingspercentage is nog (lang) niet bereikt. Het te bebouwen terrein is momenteel verhard en vrij van natuurwaarden. Er is vanuit Stedenbouw en Natuur en Landschap geen bezwaar tegen het (voor een periode van tien jaar) plaatsen van een tent op deze locatie.

Conclusie

Ingevolge artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 11, Bijlage II van het Bor kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de volgende veranderingen:

- Het realiseren van een nieuw bouwwerk (tent) voor de periode van 10 jaar ten behoeve van het droog opslaan van gereed product (in zakken en big bags op pallets);
- Bij het in gebruik nemen van de tent vervallen enkele huidige buitenopslagen en zullen de interne transportroutes wijzigen;
- De locatie van de tent is buiten de vigerende inrichtingsgrens gelegen. Derhalve vindt tevens een uitbreiding van het inrichtingsterrein plaats zal de inrichtingsgrens dientengevolge wijzigen.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 11.3 en categorie 28.4, lid a en c.2° van bijlage 1, onderdeel C van het Bor. De verandering leidt niet tot een andere inrichting of andere activiteiten.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per relevant milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting. De wijziging heeft geen invloed op de aspecten afval, bodem(bescherming), energieverbruik, (externe)veiligheid en emissies naar de lucht.

Afvalwater / lozingen naar water

Aangezien het terrein reeds is verhard, neemt het oppervlak aan verharding –en daarmee de hoeveelheid afstromend regenwater- als gevolg van het project niet toe.

Geluid

In de aanvraag is een akoestisch rapport opgenomen. De uitgangspunten en bevindingen zijn beschreven in notitie “Plaatsen tent Ankersmit Maalbedrijven B.V.; akoestisch onderzoek, milieuneutrale verandering”, referentie 01159-48971-16, Cauberg Huygen, d.d. 25 januari 2021.

In het onderzoek is een akoestische afweging gemaakt of de aangevraagde wijziging van de bedrijfsactiviteiten al dan niet als milieuneutraal aangemerkt kan worden. Op basis van de akoestische informatie kan worden geconcludeerd dat de voorgenomen wijzigingen voldoen aan de vigerende geluidvoorschriften. De aangevraagde situatie is inpasbaar in de zoneboekhouding van industrieterrein Beatrixhaven. Vanuit akoestisch oogpunt kan de gewijzigde bedrijfsvoering als milieuneutraal worden aangemerkt.

Conclusie

Ten aanzien van de voorgaande beschouwde milieuaspecten wordt geconcludeerd dat de verandering niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Overwegingen mer-plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (mer) dient te worden gemaakt.

Zoals reeds is geconcludeerd in paragraaf 3.3 komt de voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.