

Ontwerpbesluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Tweede fase

Bouwen en strijdigheid beheersverordening
E-Max Aluminium profielen N.V. te Kerkrade

Zaaknummer: 2021-100176

Kenmerk: 2021/10696 d.d. 22 april 2021.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag	6
2.3	Huidige vergunnings situatie	6
2.4	Bevoegd gezag	7
2.5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.6	Procedure	7
2.7	Advies	7
3	Samenhang overige wetgeving	9
3.1	Wet natuurbescherming	9
3.2	Afweging	9
4	Overwegingen	11
4.1	Bouwen van een bouwwerk	11
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	15
5	Zienswijzen	17
6	Voorschriften bouwen	18
6.1	Constructieve veiligheid	18
6.2	Brandveiligheid	18

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 januari 2021 een aanvraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning voor de tweede fase ontvangen van E-Max Aluminium Profielen N.V. De aanvraag betreft bouwkundige uitbreiding (2^e fase) van de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-100176.

Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan E-Max Aluminium Profielen N.V. de tweede fase van de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een uitbreiding met een nieuwe hal, inpandige trafogebouw en ondersteuningsconstructie van de ovens;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het overschrijden van het totaal te bebouwen oppervlak met een bouwhoogte van een bedrijfsgebouw tussen 9 meter en 18 meter;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat voor de activiteit bouwen de vergunning expireert na gereedmelding;
5. dat op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 gelijkwaardigheid van toepassing is betreffende brandveiligheid;
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 'Machtiging aanvragen omgevingsvergunning E-MAX', firma EMAX, de dato 20 maart 2020;
 - 'AERIUS berekening - eigen rekenpunten', firma Lieveense, de dato 10 augustus 2020;
 - 'AERIUS berekening', firma Lieveense, de dato 10 augustus 2020;
 - BH1702-104-100-B001: ' begane grond 1 bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B002: ' begane grond 2 bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B003: ' begane grond 1 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B004: ' begane grond 2 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B005: ' dakplan nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B006: ' gevels nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B007: ' doorsneden en details nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;

- BH1702-104-100-B008: ' verticale details nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-B009: ' Situatie nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C001: ' fundering 1 bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C002: ' fundering 2 bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C003: ' details fundering bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C004: ' Kelders S06 en S07 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C005: ' Doorsneden S06 en S07 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C006: ' fundering 1 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C007: ' fundering 2 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C009: ' dakconstructie nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C010: ' Gevelaanzichten staal nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- 'Flora en faunaonderzoek E-MAX ', firma BTL Advies, versie 1.0, de dato 11 mei 2020;
- 'Foto bestaande gevel 1', firma Aelmans, de dato 28 oktober 2020;
- 'Foto bestaande gevel 2';
- 'Foto bestaande gevel 3';
- BH1702102TPRP001: 'Milieukundig bodemonderzoek E-max ', firma RHDHV, versie 1, de dato 14 september 2020;
- ES231094: 'Opgave belastingen installaties ', firma Tenova, versie A;
- 3651-10-01A: 'PvE brandalarm ', firma Floriaan, de dato 11 december 2020;
- 361-01-01E: 'Rapport Brandbeveiliging ', firma Floriaan, de dato 11 december 2020;
- BH1702-104-100: 'Tekeningenlijst E-Max ', firma RHDHV, de dato 8 januari 2020;
- 5729009: 'Aanvraaggegevens', de dato 8 januari 2020;
- BH1702-104-100_B011: 'Nieuwe toestand - Nooduitgangen en brandbestrijding - Bouwkundig ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100_B012: 'Situatietekening - Oppervlakte bebouwing ', firma RHDHV, versie 1.0, de dato 2 maart 2021;
- BH1702-104-100_C011: 'Nieuwe toestand - Trafogebouw - Constructie', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702102100RUD: 'Verzoek uitgestelde indieningsvereisten', firma RHDHV, de dato 12 maart 2021;
- ES231110: 'Fundamentbelastingsplan ', firma Tenova, versie 1, de dato 7 december 2020;
- SLM014006.RAP01.NP: 'Onderzoek stikstofdepositie - Uitbreiding E-Max', firma RHDHV, versie 1, de dato 9 maart 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde E-Max Aluminium Profielen N.V., Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade;
- het college van burgemeester en wethouders van Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade.

Rechtsbescherming

Gereserveerd.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 8 januari 2021 hebben wij een aanvraag gefaseerde omgevingsvergunning voor de tweede fase als bedoeld in artikel 2.5 van de Wabo ontvangen van E-Max Aluminium Profielen N.V. van de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade.

Het verzoek is ingediend door HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe hal, inpandig trafogebouw en ondersteuningsconstructie van de ovens.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Op 3 september 2020 hebben wij op verzoek van aanvrager een eerste fasebeschikking met zaaknummer 2020-202511 verleend. Deze had betrekking op de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het veranderen en reviseren van het in werking hebben van de betrokken inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 2.6, van de Wabo).

De aangevraagde tweede fasebeschikking betreft de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.3 Huidige vergunnings situatie

Op 28 augustus 2001, met kenmerk CD 11288, hebben wij aan de rechtsvoorganger van E-Max (Alumax Extrusions B.V.) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het smelten van aluminium, gelegen aan de Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade. De inrichting is gelegen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Kerkrade, sectie A, nummer 5918.

Verder hebben wij voor de inrichting op 20 mei 2003, met kenmerk 02/41609, een veranderingsvergunning verleend voor het plaatsen van een koelinstallatie, het plaatsen van meerdere afzuigingen en het vervallen van 1 homogeniseeroven.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

- op 7 september 2007, kenmerk 07/36810, ingevolge de BREF-toets;
- op 5 maart 2007, kenmerk 2008/9491, voor het plaatsen van containers met skimmings;
- op 13 juni 2008, kenmerk 2008/23358, voor het vervangen van de homogeniseerovens;
- op 5 oktober 2009, kenmerk 2009/15100, voor het plaatsen van een knipschaar;
- op 15 augustus 2019, kenmerk 2019/61981, voor het plaatsen van een opslaglocatie.

2.4 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 12.1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast vallen de activiteiten onder categorie 2.5. onder b van de Richtlijn inzake industriële emissies van 24 november 2010 en betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag en aangevuld op 15 januari 2021 hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 19 februari 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 2 april 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 12 maart 2021 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 20 dagen.

2.6 Procedure

Een van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit betekent dat, gelet op artikel 2.5, tweede lid van de Wabo, beide benodigde fasebeschikkingen via die procedure worden voorbereid. Aangezien de activiteiten waarvoor deze fasebeschikking wordt aangevraagd, als zodanig niet aangemerkt worden als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, is de standaardbeslistermijn gelet op artikel 2.5, derde lid, van de Wabo van zes maanden verkort tot 14 weken.

Wij hebben binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo.

2.7 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade. Hierbij hebben wij het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende advies ontvangen van gemeente Kerkrade.

“Op 13 januari 2021 ontving ons college de brief waarin wij in de gelegenheid werden gesteld om advies uit te brengen met betrekking tot een aanvraag om een omgevingsvergunning.

Het betreft een aanvraag die door Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg op 8 januari 2021 ontvangen is voor de locatie E-Max Aluminium Profielen N.V., Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade. De aanvraag betreft het project “bouwkundige uitbreiding (2^e fase)” en is geregistreerd onder zaaknummer 2021-100176.

Het ambtelijk advies van de gemeente Kerkrade luidt als volgt.

Met betrekking tot de bij de aanvraag gevoegde stikstofberekening valt ons op dat geen onderbouwing in de vorm van een rapport is aangeleverd. De bij de aanvraag gevoegde berekeningen laten zien dat er geen relevante depositie ten gevolge van de bouwwerkzaamheden plaatsvindt. We missen de berekening voor de situatie in de gebruiksfase en een aanvullende onderbouwing.”

Wij nemen het advies over met uitzondering van de onderbouwing van de stikstofdepositie in de gebruiksfase en wordt hieronder toegelicht.

De eerste fase beschikking betrof de volgende activiteiten:

- het veranderen en reviseren van het in werking hebben van de betrokken inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 2.6, van de Wabo.

De berekening van de stikstofdepositie voor de situatie in de gebruiksfase is afgewogen in paragraaf 3.5.3 van de revisievergunning (eerste fase beschikking) met zaaknummer 2020-202511 met kenmerk 2020/36699 de dato 3 september 2020.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.2 Afweging

3.2.1 Gebiedsbescherming

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie zijn twee aspecten aan de orde. Tijdens de bouwfase is sprake van tijdelijke stikstofemissies als gevolg van aanvoer van bouw materiaal en -materieel

(realisatiefase). Na afronden van de bouwfase is sprake van structurele emissie als gevolg van de bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase).

De stikstofemissies als gevolg van de reguliere bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase) zijn overwogen in de eerste fase beschikking. Ten tijde van het indienen van de aanvraag van de omgevingsvergunning in de eerste fase is reeds een vergunning verleend op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb.

Voor wat betreft de emissies die gedurende de bouwfase (realisatiefase) optreden geldt dat ook deze beoordeeld moeten worden. De depositie als gevolg van de bouwfase is beoordeeld aan de hand van bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening. Uit deze berekening blijkt dat de extra stikstofdepositie beperkt is en overall kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar. Daarmee is ten aanzien van de realisatiefase geen sprake van significante effecten op natura 2000 gebieden. Zodoende is er geen sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wnb.

Soortenbescherming

De activiteiten van E-Max worden uitgevoerd binnen een industrieterrein dat reeds lange tijd gebruikt is voor industriële activiteiten. Binnen het terrein waar E-Max haar activiteiten verricht wordt verwacht geen beschermde flora en/of fauna aanwezig te zijn. In het kader van onderhavige aanvraag vinden bovendien geen werkzaamheden of handelingen plaats die gevolgen hebben voor eventuele aanwezige beschermde soorten. Bij de aanvraag is een quickscan flora- en fauna gevoegd welke deze conclusie onderschrijft. Bij uitvoering van de werkzaamheden dienen de maatregelen als vermeld in de quickscan flora en fauna de dato 11 mei 2020, kenmerk 724200038 in acht te worden genomen.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Deze afwijking wordt wel mogelijk gemaakt in het Bouwbesluit 2012 middels gelijkwaardigheid.

Onderzoek gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Voor de loodsen van E-Max Aluminium Profielen N.V. wordt op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 gebruik gemaakt van gelijkwaardigheid voor het aspect brandcompartimentering (artikel 2.89). Er wordt gebruik gemaakt van de NEN 6060. In Memorandum 3651-01-01E de dato 11 december 2020 van Floriaan wordt de gelijkwaardigheid toegelicht.

Brandcompartimentering

De loodsen worden uitgevoerd als één brandcompartiment met een gebruiksoppervlakte van circa 14.990 m². Er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² volgens artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte

wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6060 maatregelpakket I: het basis pakket; maximale vuurlast 750 ton vurenhout.

De gemiddelde vuurbelasting bedraagt 9 kg vh/m². De maatgevende vuurbelasting is 39 kg vh/m². De totale vuurlast is 131 ton vurenhout.

Het kantoorgedeelte aan de zuidoostzijde is een afzonderlijk brandcompartiment, dat zich op minimaal 43 meter van de maatgevende vuurbelasting bevindt. Voor de vereiste WBDBO tussen het NEN 6060 brandcompartiment (loodsen) en het kantoorgedeelte is aansluiting gezocht bij bijlage D van NEN 6060. WBDBO ≥ 20 minuten is acceptabel, omdat:

- De te verwachten brandduur in de loodsen nabij de brandwerende scheiding met het kantoorgedeelte ruimschoots lager is dan de 20 minuten brandwerende scheidingsconstructie.
- Het aannemelijk is dat bij een brand ter plekke van de maatgevende vuurbelasting in de loodsen het dak van de loodsen bezwijkt en het niet aannemelijk is dat de brandwerende scheiding tussen loodsen en kantoorgedeelte bij een brand in de loodsen binnen 20 minuten bezwijkt.

Een brandwerende scheiding tussen loodsen en de werkplaats en het kantoorgedeelte binnen de loodsen is niet noodzakelijk, omdat in dit gedeelte (celvormige onderverdeling) slechts enkele personen aanwezig zijn (maximaal 4 personen). Er wordt niet verwacht dat het doorzoeken van de afzonderlijke ruimtes een ongewenst groot beslag op de capaciteit van de brandweer legt.

Voor het toezichtarrangement volgens paragraaf 6.3 van NEN 6060 dient uitgegaan te worden van een frequentie van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Kerkrade.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de beheersverordening '*Bt Dentgenbach*' van gemeente Kerkrade is vastgesteld op 22 februari 2017.

E-Max Aluminium Profielen N.V. te Kerkrade vervaardigt uit gerecycled en nieuw aluminium aluminium billets (halffabricaat) voor diverse nieuwe aluminium producten. E-Max Aluminium Profielen N.V. is voornemens om nieuwe smeltovens te plaatsen en hiervoor moet een gedeelte van de bestaande bouw worden afgebroken. Hiervoor in de plaats komt een nieuwe en grotere hal.

De hal heeft een breedte van circa 30 meter, een lengte van circa 56 meter en een nokhoogte van 15,68 meter plus Peil (goothoogte ligt op 14,12 m plus Peil). Op het dak steekt lokaal een buis uit tot 18,60 meter plus Peil en lokaal een opbouw tot 16,83 meter plus Peil. De hal is een (bedrijfs)gebouw.

In de nieuwe hal bevinden zich een inpandig trafogebouw en de nieuwe smeltovens met bijbehorende voorzieningen.

Volgens artikel 4.1 onder b van de planregels zijn non-ferro metaalgieterijen / -smelterijen" zoals bedoeld in categorie 5.1 (SBI-1993, 2753, 2754) toegestaan, evenwel uitsluitend voor zover de bedrijven niet zijn aan te merken als risicovolle inrichting. E-Max is een gieterij voor aluminium (non-ferro materiaal) en past binnen de doeleinden van het bestemmingsplan.

Volgens artikel 4.2.1 van de planregels gelden voor het bouwen van hoofdgebouwen, geen bedrijfswoning zijnde (bedrijfsgebouwen) de volgende regels:

- a. bedrijfsgebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van een besluit (sub) vlak '*bouwvlak bedrijventerrein- 1'*;
- b. de bouwhoogte van een bedrijfsgebouw mag niet meer bedragen 25 meter voor wat betreft 5% van het totaal te bebouwen oppervlak; 18 meter voor wat betreft 5% van het totaal te bebouwen oppervlak en 9 meter ten aanzien van de overige 90%;
- c. het maximum bebouwingspercentage van een bouwperceel bedraagt 80%;
- d. de voorgevel van het bedrijfsgebouw dient in de naar de weg gekeerde bouwgrens te worden gebouwd, dan wel evenwijdig daaraan, op maximaal 1 meter daarachter;
- e. bedrijfsgebouwen mogen worden afgedekt met een kap, waarvan de dakhelling niet meer dan 45° mag bedragen;
- f. de afstand van het bedrijfsgebouw tot de achterste bouwperceelgrens dient minimaal 10 meter te bedragen en de afstand van het bedrijfsgebouw tot de beide zijdelingse bouwperceelgrenzen dient minimaal 5 meter te bedragen;
- g. de gronden langs de achterste bouwperceelgrens dienen over een afstand van tenminste 10 meter volledig vrij van bebouwing, beplanting, buitenpandige opslag en dergelijke te worden gehouden;
- h. de gronden langs de beide zijdelingse bouwperceelgrenzen dienen over een afstand van tenminste 5 meter aansluitend op de toegang tot het perceel volledig vrij van bebouwing, beplanting, buitenpandige opslag en dergelijke te worden gehouden.

Ad a.)

De bouwactiviteiten vinden volledig plaats binnen '*bouwvlak bedrijventerrein- 1'* en is niet in strijd met de planregels.

Ad b.)

De bouwhoogte (nokhoogte) van de hal ligt op 15,68 m plus Peil en de totale oppervlakte van de nieuwe hal is 1464 m².

Numeriek overzicht van oppervlakten en percentages:

- de oppervlakte van het totale bouwperceel bedraagt 44.581 m²;
- de totale oppervlakte van het bestaand bebouwd terrein bedraagt 15.048 m²;
- de totale oppervlakte van het bebouwd terrein met hal bedraagt 15.604 m²;
- de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen tot een bouwhoogte van 9 meter bedraagt 2401 m² en dit komt overeen met 5,4%;
- de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 18 meter bedraagt 12.647 m² en 556 m² en dit komt overeen met 29,7%;
- er zijn geen bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 18 en 25 meter bij E-Max.

De oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 18 meter is meer dan 5% en de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 25 meter is meer dan 10%. De bouwhoogte in relatie tot de oppervlakte is in strijd met de planregels.

Ad c.)

Het maximum bebouwingspercentage van een bouwperceel bedraagt 35%. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

Ad d.)

De nieuwe hal staat nagenoeg in het midden van de inrichting achter een bestaand gebouw die zijn voorgevel heeft die gelegen is aan de Minervaweg. Daarmee staat de nieuwe hal op een afstand van meer dan 1 meter van de weg.

Ad e.)

Het dak van de nieuwe hal heeft een hellingshoek van circa 6° en dit is kleiner dan 45°. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

Ad f.)

De afstand van de nieuwe hal tot de achterste bouwperceelgrens bedraagt circa 110 meter en de afstand van het bedrijfsgebouw tot de beide zijdelingse bouwperceelgrenzen bedragen circa 90 meter (Mercuriusstraat) en circa 80 meter. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

Ad g.)

De nieuwe hal bevindt zich niet op de gronden langs de achterste bouwperceelgrens over een breedte van 10 meter. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

Ad h.)

De nieuwe hal bevindt zich niet op de gronden langs de zijdelingse bouwperceelgrenzen over een breedte van 5 meter. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

De inrichting van E-Max heeft geen archeologische waarde.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bepaalde onder artikel 4.2.1 onder b van de planregels. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in de beheersverordening '*Bt Dentgenbach*' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, een exploitatieplan, de regels in een provinciale verordening of een amvb of met een voorbereidingsbesluit.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de beheersverordening '*Bt Dentgenbach*' is gesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

De activiteit is in strijd met artikel 4.2.1 onder b van de planregels. De oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 18 meter is meer dan 5% en de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 25 meter is meer dan 10%.

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet kan van het bestemmingsplan of de beheersverordening worden afgeweken. In casu is van toepassing Bor, Bijlage II, artikel 4, lid 1.

Een bijbehorend bouwwerk (dus voorzien van een dak) of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
- b. de oppervlakte niet meer dan 150 m².

De uitbreiding van E-max valt binnen de planologische bebouwde (aaneenschakeling van bebouwde terreinen) kom en daarmee zijn de hoogtebepaling en oppervlaktebepaling onder a en b van Bor, Bijlage II, artikel 4, lid 1 niet van toepassing.

De aangevraagde activiteit is in strijd met de beheersverordening '*Bt Dentgenbach*'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

5 Zienswijzen

Gereserveerd.

6 Voorschriften bouwen

6.1 Constructieve veiligheid

Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- detailengineering van de staalconstructie;
- detailberekening van de betonconstructie;
- detailengineering van de systeemvloer;
- gewichts- en stabiliteitsberekening van de inpandige installaties.

6.2 Brandveiligheid

- De vuurbelasting in de loodsen mag niet hoger zijn dan aangegeven in paragraaf 4.3 en bijlage 4 van Memorandum 3651-01-01E d.d. 11 december 2020 van Floriaan;
- Minimaal 1 keer per 3 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.3 (Toezichtarrangement) van NEN 6060 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd.