

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Veranderen inrichting (activiteiten bouwen, afwijken
bestemmingsplan en milieu)

Euregio Recycling B.V. te Born
(gemeente Sittard-Geleen)

Zaaknummer: 2020-100233

Kenmerk: 2021/9969 d.d. 22 april 2021.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	9
3	Samenhang overige wetgeving	11
5	Zienswijzen	37
5.1	Reclamant 1 (zie bijlage 1)	37
6	Ambtshalve wijziging vigerende vergunning	45
6.1	Diffuse stoffemissie	45
7	Ambtshalve wijziging ontwerpbesluit	46
7.1	Zeep Zorgwekkend Stoffen (ZZS)	46
7.2	Shredderafval	47
8	Voorschriften	48
8.1	Milieu	48
9	Begrippenlijst	53
10	Bijlage 1 (indiener zienswijzen)	53

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 januari 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van NIPA Milieutechniek B.V. namens Euregio Recycling B.V. (hierna te noemen Euregio). De aanvraag betreft een verandering van de inrichting gelegen aan de Halve Maanweg 4, 6121 PB Born. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-100233.

In de OLO formulieren is naast de aanvraag verandering omgevingsvergunning ook genoemd een Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM). Om te mogen starten met het opslaan van schroot (incl. autowrakken) is vooraf een toestemming nodig van het bevoegd gezag. Deze "toestemming vooraf" heet de OBM. Aangezien er met de nu ingediende aanvraag geen veranderingen optreden in de acceptatie en opslag van vergunde afvalstoffen hoeft geen OBM te worden aangevraagd.

De aanvraag is aangevuld op 16 januari 2020, 25 maart 2020, 27 maart 2020, 15 april 2020, 18 augustus 2020, 24 augustus 2020 en 26 augustus 2020.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, c en e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Euregio Recycling B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Halve Maanweg 4, 6121 PB Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een in pandige sorteerinstallatie en uitpandige filterinstallatie;
 - het gebruik van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijnde het bouwen van een sorteerinstallatie binnen de dubbelbestemming Leiding- Gas en het bouwen van een sorteer- en filterinstallatie binnen gebiedsaanduiding Vrijwaringszone- Vaarweg;
 - het veranderen van het in werking hebben van een inrichting;
3. dat de vigerende vergunningen genoemd in §2.2 ambtshalve worden gewijzigd overeenkomstig de overwegingen in hoofdstuk 6 (actualisatie op grond van artikel 2.31 Wabo juncto artikel 10.14 Wet milieubeheer) en de ambtshalve toegevoegde voorschriften onder §8.1.3.3;
4. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 8 vermelde voorschriften verbonden zijn;
5. dat de voorschriften 7.1 en 7.2 uit de vigerende omgevingsvergunning van 23 augustus 2018 (zaaknummer 2018-203534) worden ingetrokken en vervangen door nieuwe voorschriften;
6. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereed melding expireert;

7. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

Aanvraag van 9 januari 2020

- 4874995: 'Aanvraagformulier OLO', de dato 9 januari 2020;
- 16725: 'Beschrijvend deel gewijzigde activiteiten t.b.v. omgevingsvergunning', firma NIPA milieutechniek B.V., de dato 8 januari 2020;
- 21900623.R01: 'Luchtkwaliteitsonderzoek', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 11 november 2019;
- 2019/91275: 'Beoordelingsbesluit m.e.r. beoordeling', firma RUD Zuid-Limburg, de dato 19 december 2019;

Aanvulling van 16 januari 2020

- 16726-3: 'Akoestisch onderzoek industrielawaai Halve Maanweg 4 te Born', firma NIPA milieutechniek B.V., de dato 16 januari 2020;

Aanvulling van 25 maart 2020

- RPt1GTHy9SW: 'Aerius aanlegfase', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 16 maart 2020;
- 16725: 'Aanvraag omgevingsvergunning bouwen', firma NIPA milieutechniek B.V., de dato 18 maart 2020;
- 22000068.B01: 'Stikstofdepositie berekening sorteerinstallatie', firma SPA WNP Ingenieurs, de dato 17 maart 2020;
- V111075: 'Gesamtanlage Euregio Recycling DRM-L + Peripherie (5 tekeningen)', firma Albert Hoffmann, de dato 21 juni 2019;
- V111075: 'Gesamtanlage Euregio Recycling DRM-L (Lastenplan)', firma Albert Hoffmann, de dato 24 januari 2019;

Aanvulling van 27 maart 2020

- P163-TST-ALHO-R01: 'Statische Berechnung Stahlbau Bühne Reinigung', firma Albert Hoffmann, de dato 25 maart 2019;

Aanvulling van 15 april 2020

- 'Statische Berechnung StaKo Bühne DMR', firma Ingenieurbüro TEP, versie 0, de dato 9 april 2020;

Aanvulling van 18 augustus 2020

- 19200480: 'Auflagerkräfte Filtergestell (Sterkteberekening filter)';
- 19200480: 'Statische Berechnung Bemessung Filteruntergestell (Sterkteberekening filter)', firma R&R Beth GmbH, de dato 22 juli 2020;
- 180240: 'Ontwerp bedrijfsvloer (Sterkteberekening vloer)', versie 1, de dato 22 oktober 2018;

Aanvulling van 24 augustus 2020

- 'E-mail met onderwerp: wapening tekening vloer Euregio', firma Systrad bouwbedrijf B.V., de dato 21 augustus 2020;

Aanvulling van 24 augustus 2020

- 180240 - 01: 'Tekening betonvloer begane grond', firma Hiber, versie a, de dato 25 augustus 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf (NIPA Milieutechniek BV, Landweerstraat-Zuid 109, 5349 AL OSS). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Euregio Recycling B.V.
Halve Maanweg 4
6121 PB BORN
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen
Postbus 18
6130 AA SITTARD
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
- Gasunie Transport Services B.V.
Postbus 181
9700 AG GRONINGEN

1.4 Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die zienswijzen over het ontwerpbesluit hebben ingediend, belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend, belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit, kunnen tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg,
www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 9 januari 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Euregio Recycling B.V. (hierna te noemen Euregio). De aanvraag betreft een verandering van de inrichting gelegen aan Halve Maanweg 4, 6121 PB Born. De inrichting is gelegen op perceel kadastraal bekend als gemeente Sittard-Geleen, sectie H, nummer 1162.

De aanvraag is ingediend door NIPA Milieutechniek B.V.

De aanvraag betreft het realiseren van een inpandig geplaatste sorteer- en scheidingsinstallatie van shredderafval tot waardevolle non- en ferro metalen, vezels en kunststof- en minerale fracties. Een uitgebreide beschrijving van de installatie is opgenomen in hoofdstuk 4 van het beschrijvend deel van de aanvraag. Het gebouw waarin de sorteer- en scheidingsinstallatie wordt geplaatst is vergund met de omgevingsvergunning van 23 augustus 2018, kenmerk 2018/55859. De afgezogen verontreinigde lucht wordt gereinigd door een uitpandig geplaatste filterinstallatie. Verder komen de vergunde knipschaar en de daarmee samenhangende activiteiten te vervallen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 24 juli 2008, kenmerk 2008/6544, hebben wij aan Euregio een revisievergunning ingevolge Wet milieubeheer (Wm) verleend voor haar inrichting gelegen aan de Halve Maanweg 4 te Born. De inrichting is gelegen op perceel kadastraal bekend als gemeente Sittard-Geleen, sectie H, nummer 1162.

Binnen de inrichting van Euregio is vergund:

1. het op- en overslaan, sorteren en be- en verwerken (verdichten, snijden, versnijden, knippen en shredderen) en handel (im- en export) van ferro- en non-ferro metalen zoals gemengd (metaal)schroot, roestvrijstaal, restanten zink en edele metalen;
2. het opslaan en be- en verwerken (versnijden en shredderen) van gedemonteerde autowrakken;
3. het op- en overslaan van metaalafvalstoffen met of zonder aanhangende olie of emulsies (droog en nat verspaande draaisels en boorsels);
4. het op- en overslaan van metalen (ondergrondse) opslagtanks voorzien van een reinigings- en saneringscertificaat;
5. het op- en overslaan en sorteren van transformatoren en condensatoren die vrij zijn van PCB en PCT houdende olie;
6. het op- en overslaan, sorteren en bewerken (shredderen) van afgedankte boilers en geisers;

7. het op- en overslaan en sorteren van kabelreststoffen die geen olie, koolteer of andere gevaarlijke stoffen bevatten;
8. het op- en overslaan en sorteren van accu's.

Een shredder is een installatie voor het verkleinen door stuktrekken en versnijden van grote samenhangende producten om herbruikbare metalen te verkrijgen. Shredderafval bestaat uit een lichte fractie (shredderstof) en zware fractie (grote brokken), die overblijven na afscheiding van ferro- en non-ferro metalen van autowrakken, welvaartsschroot (wit- en bruingoed, fietsen, kinderwagens en meubilair) en overig materiaal (zoals lichtere delen van industrieel schroot) in een shredder.

Het shredder voormateriaal (de input van een shredder) wordt veelal voorbereid voorafgaand aan het shredderen. Dit gebeurt bijvoorbeeld door afscheiding van herbruikbare, schadelijke en explosieve onderdelen en stoffen (bijvoorbeeld glas, rubber, kunststoffen, drukhouders, CFK's en kwikhoudend afval). Afhankelijk van de input van de shredder bestaat het shredderafval uit mengsels van o.a. schuimdelen, lijm en laminaatverbindingen, textiel, kunststoffen, hout, rubber, lak, kabels, stof en wegvuul. Door deze diversiteit wordt van materialen verdergaande mechanische en fysieke scheiding bemoeilijkt. Globaal blijft gemiddeld ca. 20% van de input van een shredder over als shredderafval.

Op 3 september 2015 hebben wij een omgevingsvergunning verleend (zaaknummer 2015-1179) voor de activiteit milieuneutraal veranderen voor het toevoegen van een tweetal Eural codes.

Verder hebben wij op 23 augustus 2018 een omgevingsvergunning verleend (zaaknummer 2018-203534) voor de activiteiten milieuneutraal veranderen, bouwen en gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Deze vergunning had betrekking op:

- Het verplaatsen van een knipschaar;
- het bouwen van een nieuwe loods voor de stalling van materieel en het in pandig opslaan van afvalstoffen buiten het bouwvlak;
- het verhogen van een bestaande legioblokkenmuur naar 8 meter;
- Het uitbreiden van de bestaande legioblokkenmuur.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorieën 12.1, 28.4 onder a sub 4/5 en 6, 28.4 onder b sub 1, 28.4 onder c sub 1 en 28.4 onder d van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren (categorie 5.3a onder v en 5.3b iv van de RIE). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager per brief van 19 februari 2020 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 27 maart 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Op 27 maart 2020, 15 april 2020, 18 augustus 2020, 24 augustus 2020 en 26 augustus 2020 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het vaststellen van het besluit is daardoor opgeschort met 5 weken en 2 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag

De gemeenteraad van Sittard-Geleen heeft op 18 mei 2020 een voorbereidingsbesluit vastgesteld. Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren moet de aanvraag gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo worden aangehouden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is, geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is gericht op het verbieden van kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} en 10^{-5} contour van 3 windmolens. Kwetsbare objecten zijn: woningen, scholen, kinderopvang, verzorgingstehuizen, bedrijfsgebouwen waarin grote aantallen (meer dan 50) personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn. De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een sorteer- en filterinstallatie. Beide bouwwerken betreffen geen kwetsbare objecten, zodoende ontstaat er geen strijdigheid met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Gelet op deze omstandigheden wordt de geldende aanhoudingsverplichting doorbroken.

2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd in haar advies het advies van de welstandscommissie op te nemen;
- Rijkswaterstaat Zuid-Nederland.

2.7.1 Advies college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen

Met e-mail van 9 juni 2020 geeft de gemeente aan dat de gevraagde vergunning kan worden verleend en dat ten aanzien van welstandsaspecten geen bezwaren bestaan.

2.7.2 Advies Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Met e-mail van 11 maart 2020 hebben wij onderstaand advies ontvangen.

“Op 14 februari 2020 heeft u mij in de gelegenheid gesteld om te adviseren over de aanvraag om een Omgevingsvergunning voor de locatie Euregio Recycling B.V., Halve Maanweg 4, 6121 PB Born.

Euregio Recycling B.V. houdt zich bezig met de op- en overslag en be-, verwerking van schroot en autowrakken.

De aanvraag om een omgevingsvergunning betreft het realiseren van een sorteerinstallatie met shredder (inpandig) waarin metaaldelen worden verkleind door een shredder en de verkleinde fracties worden gesorteerd op samenstelling.

De onlangs gerealiseerde loods is voorzien van een gekeurde vloeistofdichte verharding. Er komt geen afvalwater vrij bij de behandelingenprocessen van het metaalschroot. Er zal derhalve geen afvalwater worden geloosd op oppervlaktewater in beheer bij Rijkswaterstaat.

Daarnaast is de genoemde locatie gelegen buiten het zogenaamd juridisch beheersgebied van een Rijkswaterstaatswerk, lees het Julianakanaal. Dat wil zeggen dat onder andere en met name de Waterwet (Wtw) niet van toepassing is.

Conclusie:

Een vergunning en/of meldingen(en) voor het realiseren van een sorteerinstallatie met shredder (inpandig) is op grond van de Waterwet dan ook niet vereist."

Per e-mail is op 7 mei 2020 een reactie van de RUD Zuid-Limburg verstuurd met de volgende inhoud:

"U geeft aan dat de aanvraag om een omgevingsvergunning enkel toeziet op het inpandig realiseren van een sorteerinstallatie met shredder. Echter uit bijgevoegde tekeningen blijkt dat de shredder en een filterinstallatie (welke ook tot de aanvraag behoort) buiten de loods worden geplaatst (zie installaties buiten de rechthoek in bijgevoegd document). Wijzigt er dan iets ten aanzien van onderstaand advies?"

Met e-mail van 8 mei 2020 hebben wij het volgende aanvullende advies ontvangen.

"Ik heb even naar de tekeningen gekeken en kom tot de conclusie dat ik mijn advies niet hoeft te wijzigen."

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

Gelet op ontvangen advies van Rijkswaterstaat Zuid-Limburg (zie §2.7 van de considerans) is coördinatie met een Waterwetvergunning niet aan de orde.

3.2 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de m.e.r. geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit mer). Ook andere wetgeving heeft invloed op de mer, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit m.e.r. maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.).

M.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit is genoemd in kolom 1 onder categorie 18.1 van onderdeel D van het Besluit m.e.r. Voor deze categorie is in kolom 2 een drempelwaarde opgenomen van 50 ton per dag. Het maatgevende onderdeel van de aangevraagde installatie heeft een technische capaciteit van meer dan 50 ton per dag. Aangezien de in kolom 2 opgenomen drempelwaarde wordt overschreden is de voorgenomen activiteit, op grond artikel 2 vijfde lid onder a van het Besluit milieueffectrapportage, m.e.r.-beoordelingsplichtig.

De aanvrager heeft de activiteit op 8 november 2019 bij ons aangemeld met een aanmeldingsnotitie (artikel 7.16 van de Wm).

Vervolgens hebben wij op 19 december 2019 met zaaknummer 2019-207541 besloten dat voor deze voorgenomen activiteit in dit specifieke geval vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben geen milieueffectrapport (hierna: MER) opgesteld moet worden. Dit besluit hebben wij op 2 januari 2020 bekend gemaakt. Dit besluit is bij de aanvraag toegevoegd.

3.3 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Onderstaand wordt achtereenvolgens ingegaan aangevraagde activiteiten die onder de onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen en voor welke activiteiten maatwerkvoorschriften zijn gesteld.

3.3.1 Hoofdstuk 1

3.3.1.1 afdeling 1.1 (begripsbepalingen, omhangbepaling, reikwijdte en procedurele bepalingen)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

3.3.1.2 afdeling 1.2 (Melding)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Wij beschouwen de onderhavige aanvraag (incl. aanvullingen) voor deze activiteiten als een ingediende melding op grond van het Activiteitenbesluit, aangezien de aanvraag alle noodzakelijke gegevens bevat welke gemeld dienen te worden.

3.3.2 Hoofdstuk 2

3.3.2.1 afdeling 2.3 (lucht)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing op emissies van stoffen voor zover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, is artikel 2.8 niet van toepassing op stoffen waarvoor op grond van hoofdstuk 5 een monitoringsbepaling geldt.

In afwijking van artikel 2.3a, eerste lid, zijn de artikelen 2.5, 2.6 en 2.8 niet van toepassing op emissies van vluchtige organische stoffen uit oplosmiddeleninstallaties die vallen onder afdeling 2.11.

Stof

Zoals bovenstaand aangegeven is deze afdeling niet van toepassing op een IPPC-installatie voor zover hierover indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. De binnen de inrichting van Euregio aanwezige shredder van metaalafval, met inbegrip van afgedankte elektrische- en elektronische apparatuur en autowrakken en onderdelen daarvan, zijn aangewezen als een IPPC-installatie (zie §4.1.1.1 van de considerans) en valt onder de BBT conclusies voor afvalbehandeling (excl. Verbranding). In hoofdstuk 2 van de BBT-conclusies afvalbehandeling wordt ingegaan op de BBT-conclusies voor de mechanische behandeling van afval. Tenzij anders vermeld, zijn naast de algemene BBT-conclusies in punt 1 ook de BBT-conclusies in punt 2 van toepassing op de mechanische behandeling van afval voor zover deze niet wordt gecombineerd met biologische behandeling.

2.1. Algemene BBT-conclusies voor de mechanische behandeling van afval

2.1.1. Emissies naar lucht

BBT 25. De BBT om de emissies van stof en van deeltjes gebonden metalen, PCDD/PCDF's en dioxineachtige PCB's naar lucht te verminderen, is om BBT 14d en één of een combinatie van de onderstaande technieken te gebruiken.

BBT 14. De BBT om diffuse emissies naar lucht, in het bijzonder stof, organische verbindingen en geur, te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de toepassing van een geschikte combinatie van de onderstaande technieken.

Afhankelijk van het met het afval verbonden risico op het gebied van diffuse emissies naar lucht, is BBT 14d in het bijzonder relevant.

Techniek		Beschrijving	Toepasbaarheid
BBT 14 d.	Insluiting, verzameling en behandeling van diffuse emissies	Dit omvat technieken zoals: <ul style="list-style-type: none">• opslag, behandeling en hantering van afval en materiaal dat diffuse emissies kan produceren in gesloten gebouwen en/of gesloten apparatuur (bv. transportbanden);• gesloten apparatuur of gebouwen onder adequate druk houden;• emissies verzamelen en leiden naar een geschikt emissiereductiesysteem (zie punt 6.1) via een luchtafvoersysteem en/of luchtaanzuigsystemen in de nabijheid van de emissiebronnen.	Het gebruik van gesloten apparatuur of gebouwen is mogelijk beperkt door veiligheidsoverwegingen, zoals het risico van explosie of zuurstofdepletie. Het gebruik van gesloten apparatuur of gebouwen is mogelijk ook beperkt door de hoeveelheid afval.

Techniek		Beschrijving	Toepasbaarheid
BBT 25 a.	Cycloon	Zie punt 6.1. Cyclonen worden voornamelijk gebruikt als voorafscidders voor grove stofdeeltjes.	Algemeen toepasbaar.
BBT 25 b.	Doekenfilter	Zie punt 6.1.	Mogelijk niet toepasbaar op afvoerluchtkanalen die direct op de shredder zijn aangesloten wanneer de effecten van deflagratie op de doekenfilter niet kunnen worden verminderd (bv. door het gebruik van overdrukkleppen).
BBT 25 c.	Natte gaswassing	Zie punt 6.1.	Algemeen toepasbaar.
BBT 25 d.	Waterinjectie in de shredder	Het te shredden afval wordt bevochtigd door water in de shredder te injecteren. De hoeveelheid geïnjecteerd water wordt geregeld ten opzichte van de hoeveelheid afval die wordt vershredderd (dit kan worden gemonitord via het energieverbruik van de shreddermotor). Het afgas dat resterend stof bevat, wordt naar de cycloon/cyclonen en/of een natte gaswasser geleid.	Alleen van toepassing binnen de beperkingen in verband met plaatselijke omstandigheden (bv. lage temperatuur, droogte).

Bij Euregio is de sorteer- en scheidingsinstallatie in een gesloten gebouw geplaatst. Ook de met deze installatie samenhangende handelingen vinden in pandig plaats. De rolpoorten van het gebouw worden alleen geopend bij aanvoer van het shredderschroot en afvoer van non- en ferro metalen en kunststof- en minerale fracties. Op plaatsen in de (molens, zeven, magneten, luchtscheiding) waar stof kan vrijkomen wordt de verontreinigde lucht gericht afgezogen met een debiet van 60.000 m³/uur en gereinigd met een doekenfilterinstallatie. Hieruit volgt dat wordt voldaan aan BBT 25.

Tabel 6.3

Met de BBT geassocieerd emissieniveau (BBT-GEN) voor geleide stofemissies naar lucht afkomstig van de mechanische behandeling van afval

Kenmerk	Eenheid	BBT-GEN (Gemiddelde over de bemonsteringsperiode)
Stof	mg/Nm ³	2-5 ⁽³⁹⁾

(39) Indien een doekenfilter niet toepasbaar is, bedraagt de bovengrens van het bereik 10 mg/Nm³.

De bijbehorende monitoring is beschreven in BBT 8.

Op plaatsen in de (molens, zeven, magneten, luchtscheiding) waar stof kan vrijkomen wordt de verontreinigde lucht afgezogen met een debiet van 60.000 m³/uur en gereinigd met een doekenfilterinstallatie. Een doekfilter zorgt ervoor dat de stofdeeltjes >2,5 µm voor 99,95% uit de luchtstroom worden verwijderd (zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ner/luchtemissie/overzicht-factsheets/factsheets/doekfilter/>). Met de bij Euregio nieuwe stoffilterinstallatie is aannemelijk dat kan worden voldaan de BBT-GEN voor stof.

BBT 8. De BBT is om geleide emissies naar lucht met ten minste de onderstaande frequentie en overeenkomstig de EN-normen te monitoren. Indien er geen EN-normen beschikbaar zijn, is de BBT om ISO-, nationale of andere internationale normen te gebruiken die garanderen dat er gegevens van gelijkwaardige wetenschappelijke kwaliteit worden aangeleverd.				
Stof/Parameter	Norm(en)	Afvalverwerkingsproces	Minimale monitoringfrequentie ⁽¹⁷⁾	Monitoring met betrekking tot
Stof	EN 13284-1	Mechanische afvalbehandeling	Eenmaal per zes maanden	BBT 25

(17) De monitoringfrequenties kunnen worden verlaagd, mits is aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn.

Wij hebben overeenkomstig BBT 8 een meetverplichting opgenomen in de voorschriften.

3.3.2.2 afdeling 2.4 (bodem)

Deze afdeling is van toepassing op een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort. Verder is op grond van artikel 2.8 b lid 2 voor een type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort verplicht dat bij de aanvraag omgevingsvergunning de nulsituatie (referentie) van de bodem inzichtelijk moet zijn gemaakt. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Mor (artikel 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

Bodembescherming

Zoals bovenstaand aangegeven is voor een inrichting type C waartoe een IPPC-installatie behoort het aspect bodembescherming het Activiteitenbesluit volledig van toepassing. Dit wil zeggen dat voor wat betreft de binnen de inrichting aanwezige bodembedreigende activiteiten alle noodzakelijke bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen moeten worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

In artikel 2.9 is verder opgenomen dat de bodembeschermende voorzieningen en –maatregelen voldoen aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de goede werking van die voorzieningen en maatregelen, en omtrent de controle van die eisen alsmede aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen in verband met de mogelijkheid om bodemverontreiniging te voorkomen.

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Voor wat betreft de aangevraagde activiteiten is er sprake van bodembedreigende activiteiten, waarvoor met combinatie van cvm een verwaarloosbaar bodemrisico moet worden gerealiseerd. Uit het beschrijvend deel van de aanvraag blijkt dat het gebouw van de sorteer- en scheidingsinstallatie is voorzien van een gekeurde vloeistofdichte verharding.

Bodemkwaliteit

Reeds in het kader van de vigerende revisievergunning is de nulsituatie van de bodem (referentie) in voldoende mate vastgelegd. Daarbij rekening houdende met de nu getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

3.3.2.3 afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)

§3.4.3. Opslaan van goederen

Onder de definitie van inerte goederen wordt verstaan: goederen die geen bodembedreigende stoffen, gevaarlijke stoffen of CMR-stoffen zijn. In het Rarim is een niet limitatieve opsomming gegeven van goederen die in ieder geval worden aangemerkt als inerte goederen.

Het in de sorteer- en scheidingsinstallatie te verwerken schredderafval, afgescheiden metalen en inerte fracties (m.u.v. glas en kunststof) logen uit in contact met water en vallen daarmee niet onder de definitie van inerte goederen en dus ook niet onder de rechtstreekse werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Voor de opslag van deze niet inerte goederen hebben wij voorschriften in de vergunning opgenomen.

Het afgescheiden kunststof en glas valt wel onder de definitie van inerte goederen en daarmee onder de rechtstreekse werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

3.4 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.4.1 Toetsingsgronden

3.4.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Programmatistische Aanpak Stikstof

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden, is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatistische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden.

Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (Bnb) en de Regeling natuurbescherming (Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015–2021 (Programma PAS 2015–2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015-2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast. Door het college van Gedeputeerde Staten van Limburg is zowel met het Programma PAS 2015-2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

3.4.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn.

Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn.

Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.4.2 Toetsing

3.4.2.1 Gebiedsbescherming

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

In de omgeving van de inrichting van Euregio liggen een drietal beschermde gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet (Nbwet) dan wel de Habitatrichtlijn (buitenland), te weten:

- Grensmaas circa 0,7 km van plangebied;
- Abdij Lilbosch en voormalig klooster Mariahoop circa 7 km van plangebied;
- Bunder en Elslöörbos circa 8 km van plangebied.

Door de voorgenomen verandering zal de stikstofdepositie op nabij gelegen Natura 2000 gebieden niet toenemen omdat de installatie(onderdelen) elektrisch wordt aangedreven.

Voor wat betreft de emissies die gedurende de bouwfase (realisatiefase) optreden geldt dat ook deze beoordeeld moeten worden. De depositie als gevolg van de bouwfase is beoordeeld aan de hand van de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening. Uit deze berekening blijkt dat de extra stikstofdepositie beperkt is en overal kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar. Daarmee is ten aanzien van de realisatiefase geen sprake van significante effecten op natura 2000 gebieden. Zodoende is er geen sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wnb.

3.4.2.2 Soortenbescherming

De aanvraag betreft het realiseren van een in pandig geplaatste sorteer- en scheidingsinstallatie van shredderafval tot waardevolle non- en ferro metalen, vezels en kunststof- en minerale fracties. Een uitgebreide beschrijving van de installatie is opgenomen in hoofdstuk 4 van het beschrijvend deel van de aanvraag. Het gebouw waarin de sorteer- en scheidingsinstallatie wordt geplaatst is vergund met de omgevingsvergunning van 23 augustus 2018.

De aangevraagde activiteiten vinden plaats binnen de bestaande inrichting waar reeds diverse gebouwen, procesinstallaties en activiteiten zijn vergund.

Ten behoeve van deze activiteiten is het terrein van de inrichting verhard en wordt zeer intensief gebruikt met o.a. vrachtwagens, shovels en kranen. Op grond hiervan is niet te verwachten dat de activiteiten binnen de grenzen van deze inrichting verstoring van beschermde flora en fauna zullen opleveren. Daarom hoeft geen vergunning of ontheffing te worden aangevraagd.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- Het bouwen van een inpandige sorteerinstallatie voor de bewerking van shredderschroot;
- Het bouwen van een uitpandige filterinstallatie om de lucht die uit de installatie wordt gezogen te zuiveren.

4.1.1 Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

4.1.2 Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (Bouwverordening Sittard-Geleen 2012, in werking getreden op 20 april 2019).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het:

- bestemmingsplan Bedrijventerreinen Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. (NL.IMRO.1883.BPHoltumnoord-VA01) op 26 juni 2013 is vastgesteld;
- facetbestemmingsplan Begripsbepaling (NL.IMRO.1883.fbBegripsbepaling-VA01) op 7 juni 2018 is vastgesteld;
- facetbestemmingsplan Parkeren (NL.IMRO.1883.bpParkeren-VA01) op 13 september 2018 is vastgesteld;
- het voorbereidingsbesluit Sittard-Geleen (NL.IMRO.1883.SittardGeleen2019-VBB2) op 9 mei 2019 is vastgesteld;
- het voorbereidingsbesluit Geitenhouderij Limburg (NL.IMRO.9931.VB02Geitenhouderij-VG01) op 27 mei 2019 is vastgesteld;
- het voorbereidingsbesluit VBHoltumNoord (NL.IMRO.1883.VBHoltumNoord-VB01) op 18 mei 2020 is vastgesteld.

Voor wat betreft de voorbereidingsbesluiten Sittard-Geleen en Geitenhouderij Limburg wordt opgemerkt dat deze inmiddels niet meer in werking zijn. De termijn van 1 jaar is inmiddels verstreken. En binnen deze termijn zijn geen nieuwe besluiten genomen of ontwerpbestemmingsplannen ter inzage gelegd.

De aanhoudingsverplichting met betrekking tot het voorbereidingsbesluit VBHoltumNoord wordt doorbroken zoals omschreven in paragraaf 2.6 van dit besluit.

Verder is de aangevraagde activiteit in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. Immers:

- het bouwen van de inpandige sorteerinstallatie voldoet niet aan de bouwregels als genoemd in bestemming Leiding – Gas: *“Op de voor ' Leiding - Gas ' aangewezen gronden mogen, in afwijking van hetgeen in de overige regels is bepaald, uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd tot een bouwhoogte van maximaal 2,5 m”*. De inpandige sorteerinstallatie staat niet ten dienste van deze bestemming en kent een bouwhoogte van meer dan 2,5 m;
- het bouwen van de inpandige sorteerinstallatie en uitpandige filterinstallatie voldoen niet aan de bouwregels als genoemd in gebiedsaanduiding Vrijwaringszone – Vaarweg: *“Het is niet toegestaan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter plaatse van de aanduiding ' Vrijwaringszone - vaarweg ' op te richten”*.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo);
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van dit besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, sub a onder 1 Wabo ('binnenplanse afwijking') jo. artikel 14.3.1 en 24.9.2 van bestemmingsplan Bedrijventerrein Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Uit het advies van de gemeente Sittard-Geleen (zie paragraaf 2.7.1 van de considerans) volgt dat de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) geen bezwaren heeft tegen onderhavig project.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

4.1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde (bouw)activiteit is in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

4.2.1 Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor, voor zover relevant, het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. geldt dat is vastgesteld op 26 juni 2013.

De te bouwen bouwwerken zijn in strijd met dit bestemmingsplan. Immers:

- het bouwen van de inpandige sorteerinstallatie voldoet niet aan de bouwregels als genoemd in bestemming Leiding – Gas: *“Op de voor ' Leiding - Gas ' aangewezen gronden mogen, in afwijking van hetgeen in de overige regels is bepaald, uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd tot een bouwhoogte van maximaal 2,5 m”*. De inpandige sorteerinstallatie staat niet ten dienste van deze bestemming en kent een bouwhoogte van meer dan 2,5 m;
- het bouwen van de inpandige sorteerinstallatie en uitpandige filterinstallatie voldoen niet aan de bouwregels als genoemd in gebiedsaanduiding Vrijwaringszone – Vaarweg: *“Het is niet toegestaan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter plaatse van de aanduiding 'Vrijwaringszone - vaarweg ' op te richten”*.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan, toch worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

4.2.2 Toetsing

4.2.2.1 Dubbelbestemming Leiding-Gas

Op grond van artikel 14.2 van de regels bij het bestemmingsplan mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd tot een bouwhoogte van maximaal 2,5 m. De inpandige sorteerinstallatie staat niet ten dienste van deze bestemming en kent een bouwhoogte van meer dan 2,5 m. Van het bepaalde in dit artikel kan worden afgeweken indien gebouwd wordt ten dienste van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen en uit overleg met de leidingbeheerder, in casu Gasunie Transport Services B.V., blijkt dat de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.

Ten tijde van de vergunningaanvraag ten aanzien van de bouw van de loods, bekend onder zaaknummer 2018-203534 en waarbinnen de sorteerinstallatie gesitueerd is, hebben wij bij brief van 14 juni 2018 Gasunie Transport Services B.V. verzocht om hierover een advies uit te brengen. Bij e-mail van 18 juli 2018 heeft Gasunie Transport Services B.V. aangegeven dat de te realiseren loods (en dus ook de te realiseren inpandige sorteerinstallatie) op circa 500 meter ligt van een leiding met gevaarlijke inhoud en dat Gasunie hierdoor verder geen betrokkenheid noodzakelijk acht bij deze procedure.

De overige bestemmingen laten de bouw van de inpandige sorteerinstallatie toe, behoudens gebiedsaanduiding Vrijwaringszone – Vaarweg. Uit onderstaande toetsing blijkt echter dat ook deze gebiedsaanduiding vergunningverlening niet in de weg staat.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de uitpandige filterinstallatie net buiten de dubbelbestemming Leiding – Gas gesitueerd is.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid onder a onder 1 Wabo jo. artikel 14.3.1 van bestemmingsplan Bedrijventerrein Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. kan de binnenplanse ontheffing worden verleend.

4.2.2.2 Gebiedsaanduiding vrijwaringszone-vaarweg

Ingevolge artikel 24.9.1 van de regels bij het bestemmingsplan is het niet toegestaan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde (in casu de inpandige sorteerinstallatie en uitpandige filterinstallatie) op te richten ter plaatse van de gebiedsaanduiding Vrijwaringszone – Vaarweg. Ingevolge artikel 24.9.2 kan van dit verbod worden afgeweken mits de belangen vanuit de waterweg niet in het gedrang komen. Hiertoe dient de waterwegbeheerder te worden gehoord.

Bij brief van 14 februari 2020 hebben wij Rijkswaterstaat (waterwegbeheerder) verzocht hieromtrent een advies uit te brengen. Bij e-mail van 11 maart 2020 hebben wij van Rijkswaterstaat het advies ontvangen dat Rijkswaterstaat, noch het Waterkwaliteitsbeheer, noch het Waterkwantiteitsbeheer belangen heeft op deze locatie. Tegen het verlenen van de omgevingsvergunning geeft Rijkswaterstaat aan geen bezwaren te hebben. Gelet op het advies van Rijkswaterstaat kan ingevolge artikel 2.12, eerste lid onder a onder 1 Wabo jo. artikel 24.9.2. de van bestemmingsplan Bedrijventerrein Born: Holtum Noord I & II en Sluisweg e.o. de binnenplanse ontheffing worden verleend. Het volledige advies van Rijkswaterstaat is terug te lezen in paragraaf 2.6.2 van de considerans.

4.2.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Milieu

4.3.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De aangevraagde activiteiten zijn genoemd in H2 van de considerans.

Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
5. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4.3.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen. Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Beoordeling en toetsing

Binnen de inrichting van Euregio worden één of meer van de activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies.

Voor deze installaties zijn de volgende BBT-conclusies en/of BREF's beschikbaar. De BREF's dienen als achtergronddocument ter verduidelijking van de BBT-conclusies dan wel gelden de in deze BREF's opgenomen hoofdstuk BAT als BBT-conclusies.

Categorie in bijlage 1 RIE	Belangrijkste BBT-conclusies/ BREF	Ook van belang zijnde BBT-conclusies/BREFs
5.3a onder v 5.3b onder iv	BBT conclusies voor afvalbehandeling (excl. Verbranding)	BREF koelsystemen BREF Op- en overslag bulkgoederen BREF Energie-efficiëntie

Aangezien de BBT conclusies voor afvalbehandeling (excl. Verbranding) op 17 augustus 2018 zijn gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie geldt er op grond van artikel 5.10 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een actualisatieplicht binnen 4 jaar na publicatie, voor de hoofdactiviteit van de betreffende IPPC-installatie, relevante BBT-conclusies:

- toetst het bevoegd gezag of de vergunningvoorschriften voldoen aan deze nieuwe BBT-conclusies, aan overige relevante BBT-conclusies en aan bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken, die sinds het verlenen van de vergunning of de laatste toetsing zijn vastgesteld of herzien;
- actualiseert het bevoegd gezag, indien noodzakelijk, de vergunningvoorschriften, en;
- controleert het bevoegd gezag dat de inrichting na actualisatie van de vergunningvoorschriften aan die voorschriften voldoet.

Voor wat betreft de sorteer- en scheidingsinstallatie en het milieuaspect stof hebben wij getoetst aan de relevante BBT-conclusies (zie §3.3.2.1 van de considerans).

Aangezien tot nu toe voor de inrichting nooit een volledige BBT toets is uitgevoerd aan de BBT conclusies, het hoofdstuk BAT uit de eerder genoemde BREF's en aan bij ministeriële regeling omgevingsrecht aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken hebben wij een voorschrift in de vergunning opgenomen voor het uitvoeren van een volledige BBT toets binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning.

4.3.2 Afvalstoffen

4.3.2.1 Algemeen

Op grond van de Wet milieubeheer (Wm) worden onder de bescherming van het milieu mede verstaan de zorg voor een doelmatig beheer van afvalstoffen. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet dan ook getoetst te worden aan de criteria voor een doelmatig beheer van afvalstoffen. Het afvalstoffenbeleid is neergelegd in het Landelijk afvalbeheerplan 2017-2029 (LAP). De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het beleidskader van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen. Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Daarnaast richt het LAP zich op het realiseren van een gelijk Europees speelveld voor afvalbeheer, het bevorderen van marktwerking en het stimuleren van innovatie bij preventie en afvalbeheer. Tot slot wordt met de doelstellingen uit het LAP een bijdrage geleverd aan de realisatie van beleidsdoelstellingen op het terrein van het materiaalketenbeleid en het klimaatbeleid.

4.3.2.2 Primaire ontdoener van afvalstoffen

Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In hoofdstuk B2 van het Beleidskader LAP3 is het beleid hiervoor uitgewerkt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt. De uitwerking van de preventie activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval naar Grondstof (VANG) dat in 2014 is gestart en inmiddels wordt voortgezet in de vorm van het Rijksbrede programma Circulaire Economie.

In het afvalpreventieprogramma is gekozen voor negen afvalstoffen, die hoog scoren op de omvang van de stroom, de milieudruk van de hele keten verbonden met de afvalstroom, of de milieudruk tijdens de afvalfase. De geselecteerde prioritaire stromen zijn: bouw- en sloopafval, voedsel, textiel en tapijt, metalen, papier en karton, houtafval, kunststofafval, elektrische apparaten en gevaarlijk afval. Voor het merendeel van deze afvalstoffen wordt een aanpak gevolgd in het kader van het Rijksbrede programma Circulaire Economie. Voor de meeste afvalstoffen die in het afvalpreventieprogramma als prioritair zijn benoemd of waarvoor een ketenaanpak wordt gevolgd, zijn in het LAP sectorplannen opgesteld

Zowel het LAP als de genoemde programma's bevatten geen kwantitatieve doelstellingen voor afvalpreventie bij bedrijven. Om invulling te geven aan dit aspect is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) als toetsingskader gebruikt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

In de voormalige handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) werden ondergrenzen gehanteerd die de relevantie van afvalpreventie bepaalden. Hierin werd gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

Beoordeling

Tijdens het sorteer- en scheidingsproces van shredderafval ontstaan in beperkte mate nieuwe afvalstoffen. Het betreffen afvalstoffen die ontstaan uit de onderhoudswerkzaamheden aan de installaties (afgewerkte olie, poetsdoeken, etc.). Tevens ontstaan afvalstoffen van reststoffen die niet kunnen worden hergebruikt zoals afvalwater (hemelwater), slib uit de afscheiders en stof uit de filterinstallaties.

Deze afvalstoffen worden periodiek ingezameld en afgevoerd door een erkend verwerker.

Aangezien de gehanteerde drempelwaarden niet worden overschreden hoeft verder geen aandacht te worden besteed aan de preventie van afvalstoffen.

Afvalscheiding

In hoofdstuk B3 van het Beleidskader LAP3 is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Beoordeling

Alle nieuwe afvalstoffen (zie onder kopje 'preventie') worden gescheiden ingezameld en afgevoerd naar een vergunninghouder. Voor het gescheiden inzamelen en gescheiden afvoeren van afvalstromen hebben wij een voorschrift opgenomen in de vergunning.

4.3.2.3 Afvalverwerkende bedrijven

Het doelmatig beheer van afvalstoffen wordt getoetst op basis van het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- preventie;
- voorbereiding voor hergebruik;
- recycling;
- andere nuttige toepassing, waaronder energieteerugwinning;
- veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van de betreffende afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld om te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Voor de onderhavige aanvraag en de be- en verwerking van shredderschroot is sectorplan 27 van toepassing. Onder de reikwijdte van sectorplan 27 vallen niet:

- Ferro- en non ferro metalen (sectorplan 12);
- Overige uit te shredderen afvalstoffen afgescheiden monostromen en uit het verwerken van shredderafval vrijkomende monostromen (zie de respectievelijk andere sectorplannen van het LAP);
- Autowrakken (sectorplan 51);
- Elektrische en elektronische apparatuur (sectorplan 71).

Shredderafval ontstaat bij installaties die in hoofdzaak samengestelde producten van metalen als autowrakken, welvaartschroot (afgedankte elektrische-en elektronische apparatuur, fietsen, kinderwagens, meubilair) en lichtere delen van industrieel metaalschroot shredderen. De essentie van het shredderproces is het met een maalmolen verkleinen van inputstromen waardoor een hoofdscheiding gemaakt kan worden tussen ferro metaal (zwaar) en overige materialen. De scheiding van overige materialen vindt in het algemeen plaats door magneetscheiding, afzuiging en zeeftechnieken. Onder shredderafval wordt in dit sectorplan verstaan alle afvalstromen die bij het shredderproces ontstaan. Hier vallen ook de ferro en non-ferrofracties onder.

Onder de reikwijdte van shredderafval vallen autoshredderafval en overig shredderafval. Autoshredderafval ontstaat bij het uitsluitend shredderen van autowrakken. Het overig shredderafval is afkomstig van het shredderen van metaalhoudende afvalstoffen anders dan autowrakken. Binnen de inrichting van Euregio ontstaan beide shredderafvalstromen.

Minimumstandaard verwerking autoshredderafval

Sorteren, nascheiden en andere vormen van verwerking gericht op (cumulatief):

- recycling van de aanwezige metalen;
- zoveel mogelijk nuttige toepassing van de andere componenten;
- het beperken van storten tot uitsluitend een inert residu, en;
- het beperken van dit te storten inert residu tot maximaal 5% van de input van de shredderinstallatie waarbij tevens het storten door derden van (delen van) voor verdere verwerking afgezette fracties hierbij in aanmerking wordt genomen.

Minimumstandaard verwerking overig shredderafval

- afscheiding van de ferro en non-ferrofractie ten behoeve van recycling, en;
- verbranden als vorm van verwijdering van de overige fracties.

Deze minimumstandaarden:

- gelden voor alle verwerkers van shredderafval, dus niet alleen voor installaties die zich uitsluitend richten op het verwerken van shredderafval van derden, maar ook voor exploitanten van shredders die zelf alle of een deel van het shredderafval (willen) verwerken;
- betekenen dat in een aanvraag om vergunning voor een verwerkingsinstallatie voor autoshredderafval moet worden aangetoond dat de verwerking in de hele keten (dus binnen de eerste verwerkingsinrichting, maar ook binnen de inrichtingen waar componenten of deelstromen van shredderafval naar worden afgevoerd), plaatsvindt conform de minimumstandaard;
- betekenen dat aan de vergunning een of meer sturingsvoorschriften moeten worden verbonden om zeker te stellen dat de opslag en het verwerken van autowrakken gescheiden plaatsvindt.

Beoordeling

Binnen de inrichting van Euregio is een shredder aanwezig voor het verkleinen door het stuktrekken en versnijden van gedemonteerde autowrakken, schroot en overige ferro- en non-ferro metalen tot herbruikbare metalen. Na de shredder blijft onder andere over shredderafval. Onder de reikwijdte van sectorplan 27 vallen autoshredderafval en overig shredderafval. Autoshredderafval ontstaat bij het uitsluitend shredderen van autowrakken. Het overig shredderafval is afkomstig van het shredderen van metaalhoudende afvalstoffen anders dan autowrakken. Binnen de inrichting van Euregio ontstaan beide shredderafvalstromen.

Op grond van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen geldt voor shredderafval een stortverbod. Alleen als alle installaties die voldoen aan de in dit sectorplan opgenomen minimumstandaard hebben aangegeven geen capaciteit te hebben kan door het bevoegd gezag een ontheffing van het stortverbod worden verleend. Een van deze installaties is de door Auto Recycling Nederland BV (ARN) opgerichte post-shredder-techniek (PST-installatie) waarmee de (Europese) doelstelling in de Richtlijn autowrakken van 95% nuttige toepassing en 85% recycling van autowrakken kan worden gerealiseerd.

Tot nu toe beschikte de inrichting van Euregio niet over een installatie voor het verder sorteren en scheiden van shredderafval. Dit betekent concreet dat het shredderafval werd afgevoerd naar een andere vergunninghouder die wel beschikt over een installatie voor het verder be- en/of verwerken van het shredderafval overeenkomstig de minimumstandaard van het LAP. Een andere mogelijkheid is dat het shredderafval met ontheffing van het stortverbod wordt afgevoerd naar een stortplaats.

Om niet meer afhankelijk te zijn van andere installaties, de administratieve lasten voor het verkrijgen van een ontheffing stortverbod en de hoge storkosten heeft Euregio besloten om binnen de inrichting te realiseren een sorteer- en scheidingsinstallatie van shredderschroot tot non- en ferro metalen en kunststof- en minerale fracties en nog maar maximaal 5% aan restfractie die met een ontheffing moet worden gestort. Voorafgaande aan het definitief storten is eerst nagegaan of deze restfractie niet kan worden be- en/of verwerkt door een andere vergunninghouder opgenomen op de vollastinventarisatie van Rijkswaterstaat Leefomgeving. Hieruit volgt dat kan worden voldaan aan de minimumstandaard van sectorplan 27.

Dat de nieuwe installatie voldoet aan de minimumstandaard blijkt ook het feit dat Euregio is opgenomen op de vollastinventarisatie van Rijkswaterstaat Leefomgeving. Bij het aanleveren van de bewijslast dat afvalstoffen niet elders verwerkt kunnen worden dient door het bevoegd gezag gebruik te worden gemaakt van de vollastinventarisatie. Rijkswaterstaat Leefomgeving inventariseert namens de provincies periodiek de situatie rondom alternatieve be- en verwerkingsmogelijkheden voor afval ten behoeve van ontheffing van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa). Deze vollastinventarisatie wordt gebruikt als toetsingskader voor het bevoegd gezag. Indien blijkt dat afvalstoffen elders verwerkt kunnen worden mag geen verklaring afgeven.

Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS)

De minimumstandaard houdt geen rekening met de mogelijke aanwezigheid van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS). Als toch ZZS in de afvalstof aanwezig zijn, geldt dat de voorschriften van REACH, de POP-verordeningen/of de beleidslijn van hoofdstuk B14, paragraaf B14.4.3 van het beleidskader van toepassing kunnen zijn op de gevraagde activiteit. Deze bepalingen moeten worden betrokken bij de toetsing aan de minimumstandaard (zie B14.5.2 van het beleidskader).

In hoofdstuk B14 van het Beleidskader LAP is het beleid voor ZZS beschreven. In bijlage F11 is de achtergrondinformatie over wet- en regelgeving en over het beleid voor ZZS opgenomen.

Zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zijn stoffen die ernstige en vaak onomkeerbare effecten kunnen hebben op de menselijke gezondheid en het milieu. Het doel van het overheidsbeleid is dan ook om deze stoffen zoveel mogelijk uit de leefomgeving te weren. Ook in afvalstoffen kunnen ZZS zitten.

In paragraaf B14.4.3 is een beleidslijn opgenomen die gehanteerd wordt voor de beoordeling van de verwerking van de volgende soorten afvalstoffen en wanneer een risicoanalyse uitgevoerd moet worden:

- afvalstoffen die stoffen op de kandidaatslijst van REACH bevatten;
- afvalstoffen die zogenaamde 'overige ZZS' bevatten;
- afvalstoffen die ZZS bevatten die voorkomen op de restrictielijst van REACH, maar worden toegepast op een wijze waarop de restricties niet toezien;
- afvalstoffen die stoffen op de autorisatielijst van REACH bevatten en waarvan beoogd wordt voorwerpen te maken.

Een eerste vraag hierbij is boven welk gehalte van een ZZS een risicoanalyse nodig is. Op grond van het RIVM-rapport 'Concentratiegrenswaarde voor ZZS in afvalstromen', briefrapport nr. 2017-0099 [2017], wordt als grenswaarde voor een risicoanalyse in principe 0,1% (1.000 mg/kg) aangehouden. Deze waarde is gebaseerd op de meest stringente concentratiegrenswaarde voor CMR-stoffen. De uitzondering op deze regel geldt voor een gering aantal ZZS waarvoor in bijlage VI van de CLP-verordening zogenaamde specifieke concentratiegrenzen zijn opgenomen voor de CMR eigenschappen (zie tabel 17 van paragraaf F.11.4).

Gebruik van de concentratiegrenswaarde LAP

De concentratiegrenswaarde LAP is slechts bedoeld om vast te stellen of volgens het LAP-beleid een risicoanalyse nodig is. Deze concentratiegrenswaarde mag echter niet worden gebruikt om aan te geven of wel/geen sprake is van een ZZS-houdende afvalstroom. Bij verwerking van afvalstoffen met ZZS onder de concentratiegrenswaarde gelden nog steeds het Activiteitenbesluit, de Wabo, de Waterwet en Arboregelgeving of kunnen productregelgeving en/of –normen beperkingen stellen aan de beoogde toepassing.

Een tweede vraag is in hoeverre ZZS in een afvalstof voorkomen. Het is ondoenlijk om voor ruim 1300 stoffen te beoordelen dat ze al dan niet in een afvalstof of in het verwerkingsproduct daarvan aanwezig zijn. Op basis van de aard en samenstelling en herkomst van de afvalstof moet worden bepaald welke ZZS aanwezig zijn of zouden kunnen zijn. Het kan nodig zijn deskundigen uit het bedrijfsleven of uit kennisinstituten te raadplegen en ter verificatie chemische analyses op de afvalstof te laten uitvoeren. Voor de aanwezige ZZS moet onderstaande risicoanalyse worden doorlopen om te bepalen of sprake is van een doelmatige verwerking.

Vooraf is het van belang of het technisch en economisch mogelijk is om de aanwezige ZZS uit het materiaal te vernietigen of af te scheiden en het materiaal dan zonder ZZS of met heel lage gehalten ervan alsnog voor recycling of nuttige toepassing in te zetten. Als dat het geval is, wordt de inzet van ZZS-houdend materiaal zonder deze reinigingsstap niet toegestaan. Een verdere analyse van de risico's volgens de rest van deze paragraaf kan dan ook achterwege blijven. Hoe een dergelijke beoordeling praktisch uit te voeren is opgenomen in de 'handreiking risicoanalyse ZZS in afvalstoffen'.

Daarbij is in deze paragraaf een toelichting gegeven op de verschillende aspecten die bij de analyse van de risico's op onaanvaardbare blootstelling van mens en milieu aan ZZS beschouwd moeten worden.

Het is primair aan de houder van de ZZS-houdende afvalstof om aan te tonen dat de risico's voor blootstelling van mens en milieu zowel bij toepassing van het materiaal als na het volgende moment van afdanking, de volgende recyclingfase en vervolgtoeepassingen aanvaardbaar zijn.

Indien die risico's voor een gegeven recycling of andere vorm van nuttige toepassing onvoldoende bekend zijn, wordt deze toepassing van de afvalstof in beginsel niet toegestaan. De risicoanalyse wordt niet toegepast indien een activiteit niet is toegestaan op grond van het beleidskader, bijvoorbeeld het hoofdstuk B7 (mengen), of omdat niet wordt voldaan aan in de sectorplannen opgenomen grenswaarden voor ZZS.

In figuur 4 van paragraaf B14.5.1 is schematisch weergegeven in welke situaties een risicoanalyse uitgevoerd moet worden.

In paragraaf B14.5.3.1 is opgenomen dat het bevoegd gezag bij aanvragen of meldingen m.b.t. inzameling, overbrenging of verwerking van afval – in het kader van vergunningverlening dan wel in het kader van meldingen o.g.v. algemene regels – altijd rekening moet houden met ZZS.

Beoordeling

In het SGS Intron rapport 'ZZS in afvalstoffen van 18 december 2019 rapportnummer A108010/R20190414a' (www.lap3.nl/achtergrond/documenten/gevaarlijk) wordt inzicht gegeven in afvalstoffen met daarbij de ZZS, waarvoor een redelijke kans bestaat om die in de betreffende afvalstoffen aan te treffen. Dit document kan door vergunningverleners als hulpmiddel gebruikt worden bij de verplichting uit het derde LAP om bij de verwerking rekening te houden met de aanwezigheid van ZZS in afvalstoffen. Voor het nuttig toepassen of het als niet-afvalstof op de markt brengen van afvalstoffen waarin bepaalde ZZS boven een in het LAP vastgestelde concentratiegrenswaarde (CGW) voorkomen, moet een risicobeoordeling worden uitgevoerd om te kunnen vaststellen of de beoogde verwerking doelmatig is. Dit rapport beoogt aan te geven wanneer een ZZS boven deze CGW in een afvalstof kan worden aangetroffen. Dit rapport volgt hiervoor de indeling in sectorplannen van het LAP.

De verwerking van afval met ZZS moet voldoen aan de voorschriften die REACH en de POP-verordening en de beleidslijn uit hoofdstuk B.14 van het LAP3 stellen.

Als richtwaarde voor de relevante concentratie van ZZS waarboven het noodzakelijk is om een risicobeoordeling uit te voeren, wordt het advies van RIVM [10] overgenomen in hoofdstuk B.14 en Bijlage 11 van LAP3. De algemene concentratiegrenswaarde van ZZS waarboven de beleidslijn uit B.14 van het LAP (risicoanalyse) relevant wordt, is gesteld 0,1%. Voor een aantal van deze stoffen is, conform dit zelfde advies, een strengere stof-specifieke lagere concentratiegrenswaarden vastgesteld (bijlage F.11 tabel 17 van LAP3). Deze lagere grenswaarden zijn gebaseerd op de CLP-verordening. In dit rapport wordt per sectorplan/afvalstof een overzicht gegeven van de mogelijk aanwezige ZZS en of deze kunnen worden aangetroffen in de afvalstof boven de hiervoor genoemde CGW. In elk overzicht wordt dit weergegeven per afvalstroom die in het betreffende sectorplan wordt behandeld.

Shredderafval (sectorplan 27)

Shredderafval bestaat vooral uit mengsels van schuimdelen, lijm- en laminaatverbindingen, textiel, kunststoffen, hout, rubber, lak, kabels, stof, wegenvuil, etc. Daarin kunnen vele verschillende soorten ZZS voorkomen (zie voor een overzicht de tabbladen kunststoffen, hout, textiel van de Excel-bijlage B). Echter vanwege het gemengde karakter van het shredderafval is de kans gering dat het gehalte de concentratiegrenswaarde overschrijdt (0,1%, tenzij anders vermeld). In onderstaande tabel wordt een aantal ZZS gegeven die in bepaalde stromen van shredderafval mogelijk wel voorkomen boven de concentratiegrenswaarde van het LAP.

De volgende ZZS kunnen boven de grenswaarde van 0,1% in de afvalstof voorkomen: *(bij een afwijkende grenswaarde die relevant is voor de ZZS is dat in de tabel aangegeven)* Let op: voor onderstaand overzicht zijn uitsluitend ZZS beschouwd die voldoen aan art.57 REACH én voorkomen op bijlage IV van de POP-verordening of op de kandidaatslijst, autorisatielijst of restrictielijst van REACH. Overige ZZS van de RIVM-lijst of als ZZS vastgesteld via zelfclassificatie zijn niet beschouwd.

afvalproduct	mogelijke ZZS boven CGW	toelichting
Shredderafval uit autorecycling	Tris(2-chloorethyl)fosfaat (TCEP)	Vlamvertrager in kunststofdeeltjes
Alle shredderafval met groot deel kunststof	Tetrabroombisfenol	Vlamvertrager in kunststofdeeltjes, vooral in printplaten en elektronische componenten
	Ftalaten (DEHP, DBP, BBP, DMEP, DHP, DIPP, DNPP, HUP, PIPP, DCHP) *	Weekmakers vooral in PVC
Shredderafval oude elektrische producten (voor 1985)	PCB's	Uit condensatoren

Volgens de aanvraag bestaat een kilogram metaalschroot uit maximaal een tiental grammen kunststoffen, waardoor het aannemelijk is de in het LAP gehanteerde concentratiegrenswaarde (CGW) voor ZZS in afvalstoffen van 0,1% (1.000 mg/kg) niet wordt overschreden. Daarbij rekening houdende dat in sectorplan 12 (metalen) geen ZZS worden genoemd die aanwezig kunnen zijn, kan worden afgezien van een risicoanalyse.

Om te kunnen afzien van een risicoanalyse moet volgens figuur 4 van paragraaf B14.5.1 eerst worden nagegaan of zich de volgende situaties voordoen:

- De minimumstandaard van het LAP houdt reeds rekening met de aanwezigheid van deze ZZS;
- De ZZS in de afvalstof is vermeld op de autorisatielijst (bijlage XIV REACH) en de beoogde verwerking is niet het maken van een voorwerp;
- De ZZS in de afvalstof is vermeld op de restrictielijst (bijlage XVII REACH) én voor de beoogde toepassing geldt een restrictie;
- De ZZS is een POP waar de POP-verordening bijlage IV op toeziet.

In de situatie van Euregio kan niet worden afgezien van een risicoanalyse, omdat de minimumstandaard voor shredderafval niet sectorplan 12 is maar 27 en dit sectorplan géén rekening houdt met de aanwezigheid van ZZS. Daarnaast blijkt uit het SGS Intron rapport dat er in shredderafval mogelijk ZZS boven CGW voorkomen.

Een risicoanalyse zal moeten aantonen dat de risico's voor blootstelling van mens en milieu zowel bij een bepaalde toepassing van een afvalstof die ZZS bevat als na het volgende moment van afdanking, de volgende recyclingfase en vervolgtoeepassingen aanvaardbaar zijn.

Wij hebben daarom in de vergunning een voorschrift opgenomen voor het moeten uitvoeren van een risicoanalyse. Daarnaast moet door vergunninghoudster een aangepaste acceptatieprocedure voor geaccepteerde afvalstoffen ter goedkeuring worden overgelegd waaruit blijkt dat voldoende rekening wordt gehouden met het risico op de aanwezigheid van ZZS in afval.

Uit de beschrijving van deze procedure moet blijken dat Euregio de juiste informatie over herkomst en samenstelling, al dan niet in de vorm van analyses, vraagt aan de ontdoener van de afvalstoffen (zie ook hoofdstuk D.3 'Acceptatie- en verwerkingsbeleid en administratieve organisatie en interne controle' van het LAP).

4.3.3 Brandveiligheid

4.3.3.1 Brandgevaar en Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 regelt onder andere het brandveilig gebruik van bouwwerken en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingsmiddelen. Verder zijn in het Bouwbesluit eisen opgenomen welke ervoor moeten zorgen dat bij de inrichting van het buitenterrein de stralingsbelasting beperkt, om overslag van brand naar naburig terrein te voorkomen. Deze eisen zijn rechtstreeks van toepassing en mogen daarom niet in een vergunning worden geregeld.

4.3.4 Lucht

4.3.4.1 Luchtkwaliteit

Op grond van artikel 5.16 Wm moeten wij bij vergunningverlening toetsen of de concentratie in de buitenlucht van luchtverontreinigende stoffen (achtergrondwaarde) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting lager is dan de grenswaarden genoemd in bijlage 2 van de Wm. In de bijlage 2 van de Wm zijn grenswaarden gesteld voor zwaveldioxide (SO₂), stikstofdioxide (NO₂), zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen.

Getoetst wordt of het aannemelijk is dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

1. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
 2. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
 3. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);
 4. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.
- Bij het NIBM-criterium gaat het om de (extra) bijdrage door de oprichting of verandering van de inrichting. Er wordt dus een vergelijking gemaakt met een eventuele eerder verleende vergunning.

In artikel 5.19 Wet milieubeheer is vastgesteld op welke plaatsen geen beoordeling van de luchtkwaliteit plaats hoeft te vinden. Dit wordt beschreven in het zogenaamde toepasbaarheidsbeginsel. Er wordt niet getoetst op:

- locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;
- terreinen waarop een of meer inrichtingen zijn gelegen, waar bepalingen betreffende gezondheid en veiligheid op arbeidsplaatsen van toepassing zijn. Het gaat hier om bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen waar ARBO-regels gelden;
- de rijbaan van wegen, en op de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang hebben tot de middenberm.

Op locaties waar de luchtkwaliteit beoordeeld dient te worden, wordt deze beoordeeld op plaatsen waar significante blootstelling van mensen plaatsvindt. Hierbij wordt gekeken naar het zogenaamde blootstellingscriterium zoals dat is opgenomen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

Het gaat om blootstelling gedurende een periode die, in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde (jaar, etmaal, uur), significant is. Dit betekent bijvoorbeeld dat op een plaats waar een burger langdurig wordt blootgesteld (onder meer bij woningen) getoetst moet worden aan de jaargemiddelde grenswaarden.

Beoordeling en toetsing

Om de luchtkwaliteit van de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting van Euregio naar de omgeving inzichtelijk te maken zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd met het op basis van het Nieuw Nationaal Model (NNM) door het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) goedgekeurde verspreidingsmodel GeoMilieu V5.10 module Stacks 2019.1.

Deze berekeningen zijn uitgevoerd in het bij de aanvraag toegevoegde luchtkwaliteitsonderzoek van SPA WNP Ingenieurs (nummer 21900623.R01 van 11 november 2019).

In het rapport is onderzoek gedaan naar NO₂ en PM₁₀, aangezien deze stoffen geëmitteerd worden en omdat de achtergrondconcentratie van deze stoffen landelijk gezien kritisch is.

De in het luchtkwaliteitsonderzoek opgenomen beoordelingspunten zijn uitgekozen op grond van het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium. De dichtstbijzijnde woonbebouwing, met uitzondering van de eigen bedrijfswoning, bevindt zich op een afstand van circa 330 meter ten westen van de inrichtingsgrens.

Fijn stof (PM₁₀)

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de berekende jaargemiddelde concentratie en het aantal overschrijdingsdagen van de daggemiddelde concentraties PM₁₀ weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten (zie bijlage luchtkwaliteitsonderzoek):

Beoordelingspunten	Jaargemiddelde achtergrondconcentratie [µg/m³] zonder Euregio	Jaargemiddelde concentratie [µg/m³] met Euregio	Overschrijdingsdagen daggemiddelde concentratie
Illikhoven 1	17,9	18,0	6
Illikhoven 27	18,0	18,0	6
Verloren van Themaatweg 4	18,0	18,0	6
Korbusweg 2	18,2	18,3	6
Baakhoven 5	18,5	18,5	7

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties PM₁₀ onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM₁₀ liggen (40 µg/m³). De 24-uursgemiddelde concentratie PM₁₀ van 50 µg/m³ mag maximaal 35 keer per jaar worden overschreden. Uit de rekenresultaten blijkt dat hier bij de beoordelingspunten ruimschoots aan kan worden voldaan.

Fijn stof (PM_{2,5})

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de berekende jaargemiddelde concentraties PM_{2,5} weergegeven op de onderstaande beoordelingspunten (zie bijlage luchtkwaliteitsonderzoek):

Beoordelingspunten	Jaargemiddelde achtergrondconcentratie [µg/m³] zonder Euregio	Jaargemiddelde concentratie [µg/m³] met Euregio
Illikhoven 1	11,5	11,6
Illikhoven 27	11,5	11,6
Verloren van Themaatweg 4	11,5	11,5

Beoordelingspunten	Jaargemiddelde achtergrondconcentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$] zonder Euregio	Jaargemiddelde concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$] met Euregio
Korbusweg 2	11,7	11,8
Baakhoven 5	11,9	11,9

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties $\text{PM}_{2,5}$ op alle beoordelingspunten onder de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ligt.

4.3.5 Geluid

4.3.5.1 Vergunde situatie

Met de laatste omgevingsvergunning van 23 augustus 2018 (zaaknummer 2018-203534) en de vergunde activiteiten (verplaatsing knipschaar, bouw nieuwe loods, verhogen legio blokkenmuur naar 8 meter tegen de erfgrans) zijn veranderingen opgetreden in de geluidbelasting naar de omgeving.

Om de geluiduitstaling inzichtelijk te maken is door Nipa milieutechniek BV een akoestisch onderzoek uitgevoerd (nummer 16726-2a van 5 juni 2018) welke als bijlage bij de aanvraag is toegevoegd.

In dit akoestisch onderzoek is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) berekend voor de representatieve bedrijfssituatie (RBS) op de door de zoneboekhouder vastgelegde zonebewakingspunten, beoordelingspunten en een 2-tal vergunningspunten.

Vervolgens zijn de berekende geluidniveaus van Euregio getoetst aan de actuele geluidbelasting op de zonebewakingspunten.

Op basis van het bij de aanvraag toegevoegde akoestisch onderzoek hebben wij door de gemeente Sittard-Geleen (zonebeheerder) een nieuwe zonetoets laten uitvoeren. Wij hebben van de gemeente vernomen dat de door Euregio aangevraagde geluidruimte inpasbaar is binnen de geluidzone.

Hiermee rekening houdende hebben wij voorschrift 7.1 uit de vigerende revisievergunning ingetrokken en een nieuw voorschrift 7.1 verbonden aan dit besluit.

4.3.5.2 Aangevraagde situatie

De nu aangevraagde veranderingen (verwijderen knipschaar en realiseren uitpandige filterinstallatie) zijn van invloed op de geluidbelasting naar de omgeving.

Om deze nieuwe geluidbelasting inzichtelijk te maken is door Nipa milieutechniek BV een geluidrapport opgesteld (kenmerk 16726-3 d.d. 16 januari 2020). Dit geluidrapport is toegevoegd bij de aanvullende 16 januari 2020.

Normstelling

Euregio is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Holtum Noord. Rondom het gezoneerde industrieterrein is een geluidzone gelegen welke is vastgelegd in het bestemmingsplan. Dit betekent dat het langtijdgemiddelde geluidniveaus afkomstig van alle op het industrieterrein gelegen inrichtingen op de geluidzone niet hoger mag zijn dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Verder moet voor de woningen gelegen binnen de geluidzone, maar niet op het industrieterrein, ook de MTG-waarde (Maximaal Toelaatbare Geluidbelasting) van 55 dB(A) etmaalwaarde worden gerespecteerd.

Voor woningen buiten de geluidzone geldt voor het maximale geluidniveau een grenswaarde van 70, 65 en 60 in respectievelijk de dag- en avond- en nachtperiode.

Rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

In het akoestisch onderzoek is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) berekend voor de representatieve bedrijfssituatie (RBS) op de door de zoneboekhouder vastgelegde zonebewakingspunten, beoordelingspunten en een 2-tal vergunningspunten. Vervolgens zijn de berekende geluidniveaus van Euregio getoetst aan de actuele geluidbelasting op de zonebewakingspunten.

In tabel 4 van het akoestisch onderzoek is voor deze waarneempunten het berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) opgenomen. Daarbij is in de tabel ook een kolom opgenomen met daarin aangegeven de door Euregio veroorzaakte toe- of afname van de geluidbelasting op deze punten ten opzichte van de vergunde geluidbelasting.

Uit de berekeningen blijkt dat op alle beoordelingspunten (X08, X09, X10, X12, X14, X15, X17 en X19) er in de dagperiode een afname is van de geluidbelasting ten opzichte van de vergunde geluidbelasting. De hoogste afname bedraagt 1,6 dB(A). In de avondperiode blijft de berekende geluidbelasting op een tweetal beoordelingspunten gelijk en is er op de overige beoordelingspunten een toename van de berekende geluidbelasting van maximaal 1,9 dB(A) ten opzichte van de vergunde geluidbelasting. In de nachtperiode blijft de berekende geluidbelasting op een drietal beoordelingspunten gelijk en is er op de overige beoordelingspunten een toename van de berekende geluidbelasting van maximaal 1,7 dB(A) ten opzichte van de vergunde geluidbelasting.

Verder blijkt uit de berekeningen op de zonebewakingspunten (X04A, X05A en Z01 t/m Z19) dat er in de dagperiode op sommige punten een afname is van de berekende geluidbelasting en op sommige punten een toename is van de berekende geluidbelasting ten opzichte van de vergunde geluidbelasting. De hoogste berekende afname bedraagt 1,6 dB(A) en de hoogste berekende toename bedraagt 0,9 dB(A).

In de avond- en nachtperiode is er op alle zonebewakingspunten een toename van de berekende geluidbelasting ten opzichte van de vergunde geluidbelasting. De hoogste berekende toename in de avondperiode bedraagt 3,3 dB(A) en de hoogste berekende toename in de nachtperiode bedraagt 3,1 dB(A).

De hoogste berekende geluidbelasting op de zonebewakingspunten in de dag-, avond- en nachtperiode bedragen 45, 36,3 en 29,8 dB(A) op zonebewakingspunt 14. Dit is op dit zonebewakingspunt een toename in de dag-, avond- en nachtperiode van respectievelijk 0,1, 0,6 en 0,5 dB(A) ten opzichte van de vergunde geluidbelasting. De oorzaak van deze toename is het gebruik van de filterinstallatie in de avond- en nachtperiode en het gegeven dat de knipschaar alleen in de dagperiode werd gebruikt.

Als laatste blijkt uit de berekeningen dat op de vergunningspunten (VHP1 en VHP2) er in de dagperiode een maximale toename is van 5,2 dB(A) en een maximale afname van 0,9 dB(A) ten opzichte van de vergunde geluidbelasting. In de avond- en nachtperiode is er op de beide vergunningspunten een toename van de berekende geluidbelasting van maximaal 14,5 dB(A) en 14,6 dB(A) ten opzichte van de vergunde geluidbelasting.

Beoordeling rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{ar,LT}$)

Op basis van het bij de aanvraag toegevoegde akoestisch onderzoek hebben wij door de gemeente Sittard-Geleen (zonebeheerder) een nieuwe zonetoets laten uitvoeren. Wij hebben van de gemeente vernomen dat de door Euregio aangevraagde geluidruimte inpasbaar is binnen de geluidzone.

Hiermee rekening houdende hebben wij voorschrift 7.1 uit de vigerende omgevingsvergunning van 23 augustus 2018 (zaaknummer 2018-203534) ingetrokken en een nieuw voorschrift verbonden aan dit besluit.

Rekenresultaten maximale geluidniveau ($L_{A,max}$)

In het akoestisch onderzoek is het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) berekend voor de representatieve bedrijfssituatie (RBS) op de door de zoneboekhouder vastgelegde zonebewakingspunten nabij woningen (X04A, X05A en Z07).

In tabel 5 van het akoestisch onderzoek is voor deze zonebewakingspunten het berekende maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) opgenomen.

Uit de berekeningen blijkt dat op de zonebewakingspunten nabij woningen een geluidniveau in de dag-, avond- en nachtperiode wordt berekend van respectievelijk maximaal 61, 61 en 45 dB(A). Deze hoogste maximale geluidniveaus worden berekend op zonebewakingspunt Z07 en worden in de dagperiode veroorzaakt door werkzaamheden met een van de kranen.

Hieruit volgt dat de berekende maximale geluidbelasting gelijk blijft ten opzichte van de vergunde belasting en wordt voldaan aan de grenswaarden van 70, 65 en 60 in respectievelijk de dag- en avond- en nachtperiode.

Beoordeling rekenresultaten maximale geluidniveau ($L_{A,max}$)

Uit de rekenresultaten volgt dat de berekende maximale geluidbelasting gelijk blijft ten opzichte van de vergunde belasting en wordt voldaan aan de grenswaarden van 70, 65 en 60 in respectievelijk de dag- en avond- en nachtperiode.

Hiermee rekening houdende hebben wij voorschrift 7.2 uit de vigerende omgevingsvergunning van 23 augustus 2018 (zaaknummer 2018-203534) ingetrokken en een nieuw voorschrift verbonden aan dit besluit.

5 Zienswijzen

Tussen 9 september en 20 oktober 2020 heeft de aanvraag (inclusief aanvullende gegevens) en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn wijzigingen aangebracht.

Onderstaand zullen wij achtereenvolgens ingaan op geformuleerde zienswijzen en onze overwegingen daaromtrent.

5.1 Reclamant 1 (zie bijlage 1)

Met brief van 16 oktober 2020, ingekomen 19 oktober 2020, zijn zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben betrekking op een drietal onderwerpen:

1. Het onderscheid tussen de bepalingen die betrekking hebben op de verandering van de inrichting en de bepalingen uit de ambtshalve wijziging voor de gehele inrichting zijn niet eenduidig;
2. De verplichtingen tot het uitvoeren van onderzoeken naar beste beschikbare technieken (BBT) en de aanwezigheid van zeer zorgwekkende stoffen in afval (ZZS) worden in voorschriften vastgelegd terwijl hiervoor landelijk projecten zijn opgestart. Wij verzoeken deze verplichtingen niet in een vergunning op te nemen maar aan te sluiten bij de informatie vragen aan alle afvalverwerkers in Nederland die door de landelijke omgevingsdiensten zijn opgestart. Zodoende kunnen ontwikkelingen die vanuit de landelijke projecten volgen worden betrokken op Euregio zonder dat de omgevingsvergunning hoeft te worden aangepast;
3. Enkele voorschriften zijn niet eenduidig en voor verschillende interpretaties vatbaar, tevens kan de vraag worden gesteld of de verplichtingen die uit enkele voorschriften volgen de grondslag van de aanvraag verlaten.

Per punt worden een nadere toelichting gegeven. Verder wordt opgemerkt dat de nummering van de voorschriften verwarrend is.

Ad. 1

De ontwerpbeschikking is deels een ambtshalve wijziging. Hierover staat echter niets in het dictum opgenomen. Tevens is niet geheel duidelijk in welke onderdelen de ambtshalve wijziging voorziet en dus betrekking hebben op de gehele inrichting. De wijziging voorziet in het in werking hebben van een nieuwe sorteerinstallatie die de reeds vergunde en door Euregio geaccepteerde afvalstoffen verder sorteert. Alle verplichtingen die vanuit de voorschriften van deze beschikking volgen, hebben uitsluitend betrekking op de nieuwe installatie. Toch lijken enkele voorschriften verplichtingen op te leggen voor de gehele inrichting. Bijvoorbeeld, moet het AV-beleid voor alle afvalstoffen worden aangepast voor alle handelingen binnen de inrichting of betreft het hier alleen maar de afvalstoffen die in de nieuwe installatie worden verwerkt (voorschrift 7.1.4.3—>1.2). Deze vraag kan ook worden gesteld voor de voorschriften onder “Stof”.

Overwegingen

Naar onze mening is in hoofdstuk 6 van het besluit duidelijk onderbouwd waarom de vigerende vergunningen (zie §2.2 van de considerans) zodanig ambtshalve zijn gewijzigd dat met nieuwe voorschriften diffuse stofoverlast als gevolg van de op- en overslag van afvalstoffen binnen het eigen productieproces (= inrichting) wordt voorkomen, en daarmee mogelijke overlast buiten de inrichting, van de eigen activiteiten. Deze nieuwe voorschriften zijn opgenomen in §7.1.4.3 van het besluit. Dat de vergunning ambtshalve is gewijzigd, hebben wij opgenomen in het dictum van dit besluit.

De nieuwe voorschriften zien alleen toe op de overslag van goederen ten behoeve van het eigen productieproces en de opslag van niet inerte goederen in de buitenlucht binnen de inrichting van Euregio Recycling, omdat deze op- en overslagactiviteiten niet vallen onder de rechtstreekse werkingssfeer van het Activiteitenbesluit (zie §3.3.2.3 en hoofdstuk 6 van het besluit).

Door reclamant wordt terecht erop gewezen dat in §7.1.2.2 een tweetal voorschriften zijn opgenomen, waarvan voorschrift 1.1 alleen betrekking heeft op het shredderafval en het moeten uitvoeren van een risicoanalyse en voorschrift 1.2 betrekking heeft op het indienen van een gewijzigde acceptatie- en verwerkingsprocedure waaruit blijkt dat voldoende rekening wordt gehouden met het risico op de aanwezigheid van ZZS in alle te accepteren vergunde afvalstoffen. Het voorschrift 1.2 gaat daarmee inderdaad verder dan het nu aangevraagde verwerken van shredderafval in de aangevraagde sorteer- en scheidingsinstallatie. Hiermee moet dit voorschrift dan ook worden gezien als een actualisatie van de vigerende omgevingsvergunning en hebben wij daarom een afweging opgenomen onder hoofdstuk 6 (ambtshalve wijziging vigerende vergunningen).

Ad. 2

Er zijn voorschriften opgenomen die een BBT-toets eisen (ook voor de gehele inrichting, zie punt 1) en een onderzoek naar ZZS in afval voorschrijven. Momenteel worden door de omgevingsdiensten in het gehele land verzoeken om deze informatie verstuurd naar alle relevante afvalverwerkers. Wij hebben niet zozeer problemen met het aanleveren van deze informatie aan het bevoegd gezag, maar prefereren deze verplichting niet als voorschrift aan de vergunning verbonden te zien. Het probleem waar verschillende omgevingsdiensten en afvalverwerkers momenteel mee worstelen is de feitelijke inhoud van de gevraagde informatie en de betrouwbaarheid van de gegevens. De informatieverplichting sluit aan bij het landelijk beleid, maar dit beleid is nog in ontwikkeling en aan wijzigingen onderhevig. Indien deze verplichting in de vergunning is opgenomen, kan Euregio nooit inspelen op landelijke ontwikkelingen voor dit ZZS-beleid. Het ZZS-vraagstuk is zeer complexe materie en ook zijn er nog zeer veel onduidelijkheden over de wijze waarop informatie moet worden aangeleverd en de diepgang van de uit te voeren onderzoeken. Zo is niet duidelijk wanneer uitsluitend het hoofdrapport van SGS-Intron hoeft te worden betrokken bij het onderzoek en op welke momenten het bedrijf dieper moet ingaan op aanwezigheid van ZZS omdat (bijv.) de ontdoener hiertoe aanleiding geeft en extra analyses moeten worden uitgevoerd.

Omdat antwoorden op deze vragen complex zijn, verzoeken wij bevoegd gezag de verplichtingen voor ZZS uit de vergunning te verwijderen en met het landelijk project te laten meelopen. Hierbij kunnen dezelfde termijnen worden verbonden en dezelfde vragen, maar via de zogenaamde "uitvragen" voor informatie zoals alle omgevingsdiensten in Nederland momenteel de afvalverwerkende bedrijven aanschrijven. Indien nieuwe inzichten ontstaan of het landelijk beleid wordt gewijzigd, hoeft de vergunning niet te worden gewijzigd. Het betreft hierbij tevens de uitvraag om de BBT-toets en gaat dus over de voorschriften 1.1 (onder 7.1.1), 1.1 en 1.2 (onder 7.1.2.2).

Verder gaat voorschrift 1.1 (onder 7.1.2.2) ervan uit dat een risicoanalyse moet worden gemaakt. Deze hoeft pas te worden uitgevoerd bij het verwerken van afvalstoffen met ZZS boven de concentratiegrenswaarden EN bij de productie van een product. Een reden temeer om aan te sluiten bij de informatie "uitvraag" op landelijk niveau. Er wordt dan eerst om een inventarisatie van ZZS in afvalstoffen gevraagd inclusief een onderbouwing of de concentratiegrenswaarden worden overschreden. In die gevallen waaruit dat blijkt wordt pas om een risicoanalyse gevraagd als sprake is van het produceren van een grondstof of product. Euregio zal medewerking verlenen aan de gestelde vragen om informatie, maar de inhoud van de huidige voorschriften sluit niet aan op het landelijk beleid en houdt onvoldoende rekening met resultaten uit de uit te voeren onderzoeken en de acceptatiecriteria die in het AV-beleid zullen moeten worden verwoord.

Overwegingen

In §4.3.2.3 van de considerans zijn wij uitgebreid ingegaan op de mogelijke aanwezigheid van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) in afvalstoffen en dan specifiek het binnen de inrichting met de aangevraagde sorteer- en scheidingsinstallatie verder scheiden van shredderafval welke vrijkomt uit de binnen de inrichting aanwezige shredder. Op basis van onze overwegingen hebben wij in de vergunning een voorschrift opgenomen tot het moeten uitvoeren van een risicoanalyse.

Bij onze overwegingen hebben wij geen onderscheid gemaakt tussen shredderafval van autowrakken en shredderafval van metaalhoudende afvalstoffen anders dan autowrakken, omdat dit onderscheid nooit is gemaakt door Euregio. Echter in de praktijk is dit onderscheid wel aanwezig en ook sectorplan 27 van het LAP3 maakt dit onderscheid. Uit navraag bij Euregio en de toezichthouder van de RUDZL is gebleken dat de binnen de inrichting geaccepteerde gedemonteerde autowrakken al langere tijd niet meer worden geshredderd, maar worden afgevoerd naar de vestiging van Euregio Recycling Belgium in Zutendaal te België. Deze inrichting beschikt ook over een shredderinstallatie met nabewerkingsinstallaties. Volgens sectorplan 51 mogen autowrakken vanuit Nederland, ter voorbereiding van (voorlopige) nuttige toepassing, worden overgebracht naar een ander land binnen de Europese Unie tenzij uiteindelijk zoveel mogelijk van de overgebrachte afvalstof wordt gestort of anderszins verwijderd dat de mate van nuttige toepassing de overbrenging niet rechtvaardigt. De binnen de inrichting van Euregio geaccepteerde gedemonteerde autowrakken zijn sowieso door de demontagebedrijven ontdaan van alle onderdelen en vloeistoffen, zoals vastgelegd in de voorschriften van het Activiteitenbesluit.

Voorgaande betekent concreet dat op dit moment alle metaalhoudende afvalstoffen, niet zijnde gedemonteerde autowrakken, door de shredder gaan en dat vervolgens het afgevangen shredderafval in de sorteer- en scheidingsinstallatie worden afgescheiden in de ferro- en non-ferrofracties en een restfractie shredderafval. De restfractie shredderafval bestaat voor een klein percentage nog steeds uit ferro- en non-ferrofractie en verder uit een mengsel van onder andere rubber, kunststoffen en mineralen. De ferro- en non-ferrofracties worden door Euregio ter recycling verkocht. De overgebleven restfractie shredderafval wordt op dit moment afgevoerd naar een vergunninghouder binnen Nederland welke beschikt over een hoogwaardige scheidingsinstallatie. Met deze installatie is het mogelijk om de restfractie shredderafval verder te ontdoen van de herbruikbare fracties ferro- en non-ferro, kunststoffen, mineralen en overige fracties met een hoge calorische waarde. Deze afgescheiden fracties worden verkocht ter recycling en andere vormen van nuttige toepassing. Uiteindelijk blijft er van het overig shredderafval van metaalhoudende afvalstoffen een kleine restfractie over welke volgens de minimumstandaard van sectorplan 27 mag worden verbrand. Overigens staat de minimumstandaard voor overig shredderafval toe dat na het afscheiden van de ferro- en non-ferrofracties ten behoeve van recycling de overige fracties mogen worden verbrand als vorm van verwijdering.

In het SGS Intron rapport 'ZZS in afvalstoffen van 18 december 2019 rapportnummer A108010/R20190414a' (www.lap3.nl/achtergrond/documenten/gevaarlijk) wordt inzicht gegeven in de mogelijke aanwezigheid van ZZS in shredderafval.

Shredderafval bestaat vooral uit mengsels van schuimdelen, lijm- en laminaatverbindingen, textiel, kunststoffen, hout, rubber, lak, kabels, stof, wegvuul, etc. Daarin kunnen vele verschillende soorten ZZS voorkomen (zie voor een overzicht de tabbladen kunststoffen, hout, textiel van de Excel-bijlage B).

Vanwege het gemengde karakter van het shredderafval is de kans gering dat het gehalte de concentratiegrenswaarde overschrijdt (0,1% tenzij anders vermeld).

In onderstaande tabel wordt een aantal ZZS genoemd die in bepaalde stromen van shredderafval mogelijk wel voorkomen boven de concentratiegrenswaarde van het LAP.

De volgende ZZS kunnen boven de grenswaarde van 0,1% m/m in de afvalstof voorkomen:
(bij een afwijkende grenswaarde die relevant is voor de ZZS is dat in de tabel aangegeven)

Let op: voor onderstaand overzicht zijn uitsluitend ZZS beschouwd die voldoen aan art.57 REACH én voorkomen op bijlage IV van de POP-verordening of op de kandidaatslijst, autorisatielijst of restrictielijst van REACH. Overige ZZS van de RIVM-lijst of als ZZS vastgesteld via zelfclassificatie zijn niet beschouwd

afvalproduct	mogelijke ZZS boven CGW	toelichting
Shredderafval uit autorecycling	Tris(2-chloorethyl)fosfaat (TCEP)	Vlamvertrager in kunststofdeeltjes
Alle shredderafval met groot deel kunststof	TetrabroombisfenolA	Vlamvertrager in kunststofdeeltjes, vooral in printplaten en elektronische componenten
	Ftalaten (DEHP, DBP, BBP, DMEP, DHP, DIPP, DNPP, HUP, PIPP, DCHP) *	Weekmakers vooral in PVC
Shredderafval oude elektrische producten (voor 1985)	PCB's	Uit condensatoren

* Rijtype ftalaten die ZZS zijn is geactualiseerd in deze update van het rapport.

Andere ZZS genoemd in bijlage A die gelinkt worden aan afvalstoffen van dit sectorplan worden niet verwacht boven de grenswaarde LAP aanwezig te zijn in een partij afval

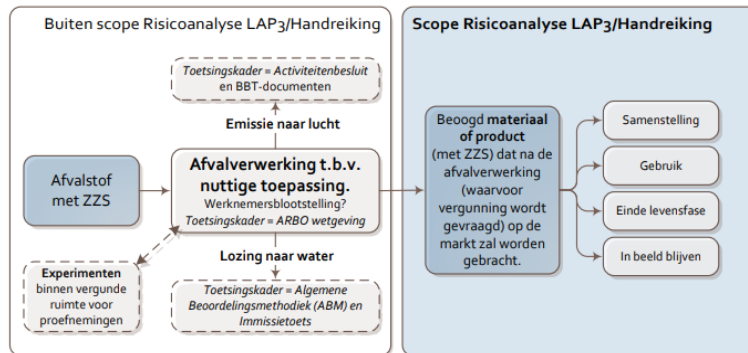
Zoals bovenstaand aangegeven ontstaat er bij Euregio op dit moment geen shredderafval van gedemonteerde autowrakken. Echter de vergunning laat het shredderen van gedemonteerde autowrakken wel toe. Op grond van de bovenstaande tabel is niet uit te sluiten dat in het bij Euregio geproduceerde shredderafval ZZS aanwezig kunnen zijn boven de concentratiegrenswaarde van 0,1% m/m (ofwel 1.000 mg/kg).

Voor het al dan niet moeten uitvoeren van een risicoanalyse volgens paragraaf B14.4.3. van het LAP is voor bedrijven en bevoegde gezagen als achtergrond door Rijkswaterstaat een handreiking opgesteld (versie 1.0 van november 2018). Deze handreiking strekt tot een nadere uitwerking van de aspecten die in een dergelijke risicoanalyse moeten worden betrokken.

In hoofdstuk 2 en hoofdstuk 3 van deze handreiking wordt ingegaan op respectievelijk de 'afbakening van deze handreiking' en 'wanneer een risicoanalyse aan de orde is?'.

In hoofdstuk 2 is te lezen dat deze zich uitsluitend focust op de ZZS in het materiaal of het product dat na afvalverwerking is geproduceerd en op de markt zal worden gebracht en daarbij de vraag of vanuit dat oogpunt belemmeringen bestaan voor vergunningverlening. De eventuele emissies van ZZS naar bodem, water en lucht vallen buiten de scope van deze handreiking. De afbakening van de scope risicoanalyse LAP3/ handreiking is weergegeven in de onderstaande figuur 1 van deze handreiking.

Figuur 1: afbakening van de scope van deze handreiking

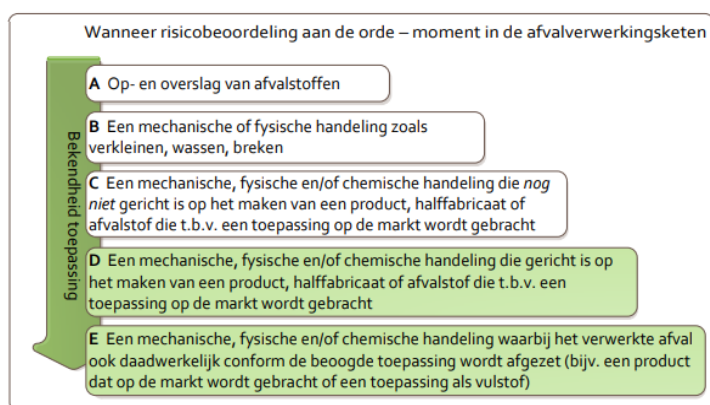


In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de vraag wanneer een risicoanalyse conform het LAP wel of niet aan de orde is, waarbij de volgende vijftal deelvragen moeten worden beantwoord:

1. Op welk moment in de verwerkingsketen is een risicoanalyse aan de orde?
2. Welke ZZS zitten in de afvalstof en in welke concentratie?
3. Ziet REACH, de POP-verordening of een minimumstandaard van het LAP reeds toe op de ZZS en/of de beoogde verwerking of toepassing?
4. Gebruik van de concentratiegrenswaarde?
5. Is een techniek beschikbaar voor verwijderen/vernietigen van de ZZS?

Bij de beantwoording van deelvraag 1 geeft de onderstaande figuur 2 van deze handreiking aan wanneer in de verwerkingsketen van afvalstoffen het zeker van belang is om een risicoanalyse uit te voeren.

Figuur 2: Moment in de afvalverwerkingsketen waarom een risicoanalyse nodig is



Uit figuur 2 volgt dat een risicoanalyse niet aan de orde is bij:

- a. Op- en overslag van afvalstoffen;
- b. Een mechanische of fysische behandeling zoals verkleinen, wassen en breken;
- c. Een mechanische, fysische en/of chemische behandeling die **nog niet** gericht is op het maken van een product, halffabricaat of afvalstof die t.b.v. een toepassing op de markt wordt gebracht.

Verder volgt uit figuur 2 dat een risicoanalyse wel aan de orde is bij:

- d. Een mechanische fysische en/of chemische behandeling die gericht is op het maken van een product, halffabricaat of afvalstof die t.b.v. een toepassing op de markt wordt gebracht;
- e. Een mechanische, fysische en/of chemische behandeling waarbij het verwerkte afval ook daadwerkelijke conform de beoogde toepassing wordt afgezet (bijvoorbeeld een product dat op de markt wordt gebracht of een toepassing als vulstof).

In de risicoanalyse wordt getoetst of de risico's van het materiaal bij de beoogde toepassing en aan het einde van de levenscyclus aanvaardbaar zijn. Op het moment dat de beoogde toepassing niet bekend is (vaak bij a, b en c het geval), zou bij de risicoanalyse moeten worden uitgegaan van alle mogelijke toepassingen en dus ook van toepassingen met hoge risico's op blootstelling. Daardoor zouden eerste verwerkingsstappen in veel gevallen al niet meer te vergunnen zijn. Dit is ongewenst.

Zoals eerder beschreven wordt op dit moment het overig shredderafval, niet zijnde autos shredderafval, binnen de eigen inrichting van Euregio mechanische en fysische behandeld, dit ter afscheiding van de ferro- en non-ferrofracties, waarna de overgebleven restfractie shredderafval op dit moment wordt afgevoerd naar een vergunninghouder binnen Nederland welke beschikt over een hoogwaardige scheidingsinstallatie. Hieruit volgt dat door Euregio zelf géén producten, halffabricaten of afvalstoffen ten behoeve van een toepassing op de markt worden gebracht. Dit gebeurt pas verder in de afvalverwerkingsketen.

Uit paragraaf 3.1 van de handreiking en de beantwoording van deelvraag 1 volgt dat in de situatie van Euregio geen risicoanalyse nodig is.

Wij hebben daarom naar nu blijkt onterecht in het ontwerpbesluit een voorschrift opgenomen voor het moeten uitvoeren van een risicoanalyse. Deze voorschriften zijn daarom verwijderd in het definitieve besluit.

Dat een risicoanalyse niet nodig is, betekent nog steeds dat de mengregels van het LAP van toepassing zijn. Daarom hebben wij overeenkomstig paragraaf 3.1 van de handreiking de volgende voorschriften opgenomen:

1. Het is niet toegestaan door de verwerking de ZZS-concentratie te verlagen door vermenging, wel door vernietiging of verwijderen;
2. Dat Euregio aan de afnemer van de afvalstoffen informatie over soort en concentratie aan ZZS dient te worden verstrekt.

De handreiking 'risicoanalyse ZZS in afvalstoffen' gaat niet in op deze vraag. In paragraaf 3.2 van de handreiking zijn wel enkele informatiebronnen genoemd welke kunnen worden geraadpleegd.

Verder zijn wij van mening dat gehandhaafd kan blijven het voorschrift op basis waarvan Euregio ter goedkeuring aan het bevoegd gezag een gewijzigd acceptatie- en verwerkingsprocedure moet overleggen, waaruit blijkt dat voldoende rekening wordt gehouden met het risico op de aanwezigheid van ZZS in alle vergunde te accepteren afvalstoffen. Op basis hiervan beschikt vergunninghoudster over de juiste en benodigde informatie over herkomst en samenstelling (soort en concentratie ZZS) van de afvalstoffen en kan deze informatie worden gebruikt om aan de afnemer te verstrekken.

Ad. 3

Voorschrift 1.1 (onder 7.1.3) stelt eisen aan de opslag van shredderafval t.b.v. de nieuwe installatie. Het is niet duidelijk waarom dit afval tegen inregenen moet worden beschermd. Het in te voeren afval wordt nu ook op de buitenopslag opgeslagen en betreft zeer grove bestanddelen (hoofdzakelijk elektromotoren). Het betreft geen shredderafval dat is ontstaan uit autowrakken. De nieuwe sorteerinstallatie behandelt hoofdzakelijk elektromotoren.

Het voorschrift verlaat de grondslag van de aanvraag. In de loods waar de nieuwe installatie staat opgesteld vindt geen opslag van afval plaats, het afval wordt van buitenaf ingevoerd via transportlijnen en rechtstreeks in de sorteermachines ingebracht. Het doel van het voorschrift is niet duidelijk en de voorschriften onder 7.1.4.3 bieden voldoende waarborging om stofhinder te voorkomen. Dit voorschrift kan volgens ons worden verwijderd.

In voorschrift 1.11 en 1.13 (onder 7.1.4.3) worden eisen gesteld aan de omkasting van de installatie. Wederom is niet geheel duidelijk of deze voorschriften betrekking hebben op alleen de nieuwe installatie of ook eisen stelt aan alle installaties bij Euregio (ook punt 1).

Het onderscheid ambtshalve wijziging en vergunning voor nieuwe activiteit is onduidelijk. Voor de nieuwe installatie kan worden gesteld dat alle relevante bewerkingen inpandig en geheel afgesloten van de buitenlucht plaatsvinden. Alleen de invoerband om het afval in de installatie te brengen is niet overkapt. Dat is ook niet goed mogelijk, het betreft een korte transportband en de mobiele kraan heeft deze ruimte nodig om de afvalstoffen op de band te plaatsen.

Indien deze voorschriften ook nog betrekking hebben op alle installaties, ontstaat meteen een probleem waarbij de grondslag van de aanvraag wordt verlaten. Niet alle installaties voldoen immers aan de eisen voor een overkapping. Stofhinder kan ook worden voorkomen door het nathouden van de afvalstoffen. Indien deze voorschriften betrekking hebben op alle installaties, betreft het een ambtshalve wijziging waardoor op basis van art 2.31 Wabo eerst om informatie van Euregio had moeten worden gevraagd.

Overwegingen

In voorschrift 1.1 van §7.1.3 van het ontwerpbesluit is opgenomen dat de opslag van shredderafval inpandig moet plaatsvinden, uitpandig op een vloeistofdichte vloer/ -verharding of uitpandig tegen inregenen beschermd. We zijn het eens met reclamant en hebben dit voorschrift uit de vergunning verwijderd, omdat het aspect bodembescherming en het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico voor een inrichting type C waartoe een IPPC installatie behoort volledig is geregeld in afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit.

Voor reclamant is niet duidelijk of de voorschriften 1.11 en 1.13 van §7.1.4.3 alleen betrekking hebben op de aangevraagde sorteer- en scheidingsinstallatie of op alle installaties binnen de inrichting van Euregio. Naar onze mening hebben wij in §6.1 van de considerans duidelijk beargumenteerd dat deze ambtshalve wijziging van de vigerende vergunningen en de in §7.1.4.3 opgenomen voorschriften betrekking hebben op het op- en overslaan van niet-inerte goederen en de overslag van goederen binnen het eigen productieproces (= inrichting).

Bij bedrijven, waaronder Euregio, die stuifgevoelige afvalstoffen op- en overslaan kan diffuse stofemissie optreden. In de vigerende vergunningen (zie §2.2 van de considerans) zijn geen voorschriften opgenomen voor het voorkomen van stofoverlast als gevolg van de op- en overslag van afvalstoffen binnen het eigen productieproces (= inrichting).

Vanuit handhavingsoogpunt is het wenselijk om in dit besluit voorschriften op te nemen ter voorkoming van diffuse stofemissie, en daarmee mogelijke overlast buiten de inrichting, van de eigen activiteiten te voorkomen.

Deze nieuwe voorschriften gaan dus verder dan alleen de aangevraagde sorteer- en scheidingsinstallatie. Naar onze mening hebben deze voorschriften niets te maken met het verlaten van de grondslag van aanvraag, maar is dit een actualisatie van de vigerende vergunningen. In tegenstelling tot reclamant is in de voorschriften 1.11 en 1.13 van §7.1.4.3 niet opgenomen dat een open overstortpunt en de inlaat- en afwerpzijde van de transportbanden per definitie overkapt moet zijn. Het gaat erom dat stuifvorming wordt voorkomen en een omkasting is volgens beide voorschriften een van de mogelijkheden. Verder worden ook genoemd een afscherming in de vorm van windreductieschermen of sproeiers. Verder is relevant te noemen dat de beide voorschriften en de overige voorschriften van §7.1.4.3 ter voorkoming van diffuse stofemissie één op één overeenkomen met de voorschriften voor de op- en overslag van inerte goederen, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

6 Ambtshalve wijziging vigerende vergunning

6.1 Diffusse stofemissie

Bij bedrijven, waaronder Euregio, die stuifgevoelige afvalstoffen op- en overslaan kan diffuse stofemissie optreden.

In de vigerende vergunningen (zie §2.2 van de considerans) zijn geen voorschriften opgenomen voor het voorkomen van stofoverlast als gevolg van de op- en overslag van afvalstoffen binnen het eigen productieproces (= inrichting). Vanuit handhavingsoogpunt is het wenselijk om in dit besluit voorschriften op te nemen ter voorkoming van diffuse stofemissie, en daarmee mogelijke overlast buiten de inrichting, van de eigen activiteiten.

In het Activiteitenbesluit staan in §3.4.3 voorschriften voor de op- en overslag van inerte goederen (zie §3.3.2.3 van de considerans). Dit kunnen zijn bulk- en stukgoederen. Op grond van artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit zijn dit goederen die geen bodembedreigende stoffen, gevaarlijke stoffen of CMR stoffen zijn. Deze voorschriften gelden niet voor de op- en overslag van niet-inerte goederen binnen een type C-inrichting, behalve als het gaat om een autodemontagebedrijf, zuiveringstechnische werken of een gemeentelijke afvaldepot. Aangezien binnen de inrichting van Euregio een IPPC-installatie aanwezig is (zie §2.3 considerans) wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting.

Op de site van Infomil is een indicatieve lijst opgenomen van het al dan niet inert zijn van enkele veelgebruikte losgestorte goederen. Voor een deel is daarnaast de stuifklasse aangegeven. (zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/activiteitenbesluit/activiteiten/overslag-transport/toelichting/inert-inert/>).

In het Activiteitenbesluit en –regeling zijn ter voorkoming van stofemissies van stuifgevoelige los gestorte goederen voorschriften met maatregelen opgenomen. Het type maatregel is afhankelijk van de stuifklasse:

- S1 sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
- S2 sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
- S3 licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
- S4 licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
- S5 nauwelijks stuifgevoelig.

Het begrip ‘overslag’ is in het Activiteitenbesluit niet gedefinieerd. Volgens het Activiteitenbesluit is ‘overslag’ te beschouwen als een handeling binnen het transportproces tussen een onderneming en een andere partij (onderneming of particulier). Bij overslag gaat het om ‘het van en naar een transportmiddel verplaatsen van goederen of materialen’. Onder overslag vallen bijvoorbeeld het lossen, (be)laden, overladen of (over)hevelen van goederen of materialen.

Er is geen sprake van overslag als goederen zijn aangeleverd bij een onderneming en in voorraad liggen voor gebruik in een eigen productieproces. Dit is dan namelijk niet meer te beschouwen als transportproces tussen een onderneming en een andere partij.

Er is wel weer sprake van overslag als in voorraad gehouden goederen worden beladen voor transport naar een andere onderneming of particulier.

In hoofdstuk 13 van de vigerende revisievergunning zijn de Eural codes opgenomen van alle binnen de inrichting van Euregio te accepteren en be- en verwerken afvalstoffen. Verder hebben wij op 3 september 2015 een omgevingsvergunning verleend (zaaknummer 2015-1179) voor de activiteit milieuneutraal veranderen voor het toevoegen van een tweetal Eural codes.

Uit beide besluiten blijkt uit de vergunde Eural codes dat er zowel sprake is van inerte goederen (o.a. gedemonteerde autowrakken, schroot, aluminium, ijzer en roestvrijstaal) als niet-inerte goederen (o.a. andere metalen dan aluminium/ ijzer en roestvrijstaal 'koper/zink en lood', metalen/ metaaldraaisel met aanhangende olie of emulsie, shredderafval, loodaccu's en elektrisch en elektronisch afval).

Dit betekent concreet dat het op- en overslaan van niet-inerte goederen niet valt onder de rechtstreekse werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Voor de opslag van deze niet inerte goederen hebben wij voorschriften in de vergunning opgenomen. Verder hebben wij ook voorschriften opgenomen voor de overslag van goederen binnen het eigen productieproces.

7 Ambtshalve wijziging ontwerpbesluit

7.1 Zeer Zorgwekkend Stoffen (ZZS)

In §4.3.2.3 van de considerans zijn wij uitgebreid ingegaan op ZZS in shredderafval, omdat het shredderafval welke vrijkomt na de shredder wordt toegevoegd aan de aangevraagde sorteer- en scheidingsinstallatie.

Bij de weerlegging van de door reclamant ingediende zienswijzen wordt er terecht op gewezen dat in §7.1.2.2 een tweetal voorschriften zijn opgenomen, waarvan voorschrift 1.1 alleen betrekking heeft op betrekking heeft op het shredderafval en het moeten uitvoeren van een risicoanalyse en voorschrift 1.2 betrekking heeft op het indienen van een gewijzigd acceptatie- en verwerkingsprocedure waaruit blijkt dat voldoende rekening wordt gehouden met het risico op de aanwezigheid van ZZS in alle te accepteren vergunde afvalstoffen. Het voorschrift 1.2 gaat daarmee inderdaad verder dan het nu aangevraagde verwerken van shredderafval in de aangevraagde sorteer- en scheidingsinstallatie. Hiermee moet dit voorschrift dan ook worden gezien als een actualisatie van de vigerende omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) moet het bevoegd gezag regelmatig controleren of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden nog toereikend zijn, gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

Aanvragen om vergunningen worden getoetst aan wetgeving en beleid welke gelden op het moment van besluitvorming. Na verloop van tijd zijn de vergunningvoorschriften dus niet meer actueel. Dit is onwenselijk, indien die voorschriften uit een oogpunt van milieubescherming, inclusief doelmatige verwerking van afvalstoffen, niet meer toereikend zijn. Bevoegde gezagen moeten daarom met regelmaat hun afgegeven vergunningen – daar waar het om afval gaat – op actualiteit toetsen aan het Landelijk afvalbeheersplan (LAP).

Dit is dan ook de reden dat wij in de vergunning een voorschrift hebben opgenomen dat een gewijzigd acceptatie- en verwerkingsprocedure moet worden overgelegd waaruit blijkt dat voldoende rekening wordt gehouden met het risico op de aanwezigheid van ZZS in afvalstoffen.

Voorgaande betekent dat in eerste instantie voor alle vergunde te accepteren afvalstoffen in de verschillende sectorplannen van het LAP moet worden nagegaan of hierin iets is opgenomen over ZZS. Indien in een sectorplan niets is opgenomen over ZZS en toch ZZS in een afvalstof aanwezig zijn, geldt net als voor shredderafval hoofdstuk B14, §B.14.3 van het beleidskader LAP.

7.2 Shredderafval

Na de vaststelling van het ontwerpbesluit op 3 september 2020 is vanaf 2 maart 2021 de tweede wijziging van het LAP3 geldig geworden. Onder de reikwijdte van sectorplan 27 (shredderafval) vallen autosshredderafval, welke ontstaat bij het shredderen van gedemonteerde autowrakken, en overig shredderafval, welke ontstaat bij het shredderen van metaalhoudende afvalstoffen anders dan autowrakken.

Aangezien binnen de inrichting van Euregio is vergund het shredderen van gedemonteerde autowrakken hebben wij overeenkomstig de toelichting bij de minimumstandaarden de volgende voorschriften opgenomen:

1. dat moet worden aangetoond dat de verwerking in de hele keten (dus binnen de eerste verwerkingsinrichting, maar ook binnen de inrichtingen waar componenten of deelstromen van shredderafval naar worden afgevoerd), plaatsvindt conform de minimumstandaard voor verwerking;
2. dat de opslag en het verwerken van autowrakken gescheiden plaatsvindt van andere te shredderen afvalstoffen.

8 Voorschriften

8.1 Milieu

8.1.1 ALGEMEEN

BBT-toets

- 1.1 Binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een volledige BBT toets ter goedkeuring worden overgelegd, waarbij is rekening gehouden met de in §4.1.1.1 van de considerans genoemde BBT-conclusies en/of BREFs en ministeriële regeling omgevingsrecht aangewezen informatiedocumenten over de beste beschikbare technieken en waaruit blijkt dat aan de in aanmerking komende BBT's wordt voldaan.

8.1.2 AFVALSTOFFEN

8.1.2.1 Afvalscheiding en bedrijfsvoering

- 1.1 Vergunninghoudster is verplicht de volgende afvalstromen, die vrijkomen uit de sorteer- en scheidingsinstallatie, te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
 - (gevaarlijke) afvalstoffen die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden;
 - Slib afscheiders;
 - Stof filterinstallatie.
- 1.2 Vergunninghoudster is verplicht om van de inrichting af te voeren afvalstoffen af te geven aan een vergunninghouder.

8.1.2.2 Shredderafval

- 1.1 Het is niet toegestaan door de verwerking van shredderafval de ZZS-concentratie daarin te verlagen door vermenging (ZZS-houdend shredderafval dient derhalve gescheiden te worden van niet ZZS-houdend shredder afval).
- 1.2 Door vergunninghoudster dient aan de afnemer van de afvalstoffen informatie over soort en concentratie aan ZZS dient te worden verstrekt.
- 1.3 De opslag en het verwerken van autowrakken dient gescheiden plaats te vinden van andere te shredderen afvalstoffen.
- 1.4 Indien binnen de inrichting sprake is van het shredderen van gedemonteerde autowrakken, moet binnen 3 maanden na de start van de activiteiten worden aangetoond dat de verwerking in de hele keten (dus binnen de eerste verwerkingsinrichting, maar ook binnen de inrichtingen waar componenten of deelstromen van shredderafval naar worden afgevoerd), plaatsvindt conform de minimumstandaard voor verwerking zoals vastgelegd in sectorplan 27 van Landelijke afvalbeheersplan.

- 1.5 Binnen 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet door vergunninghoudster ter goedkeuring aan het bevoegd gezag een gewijzigd acceptatie- en verwerkingsprocedure worden overgelegd waaruit blijkt dat voldoende rekening wordt gehouden met het risico op de aanwezigheid van ZZS in alle vergunde te accepteren afvalstoffen en vervolgens de omgang hiermee. Uit de beschrijving van deze procedure moet blijken dat vergunninghoudster de juiste informatie over herkomst en samenstelling van de afvalstoffen, al dan niet in de vorm van analyses, vraagt aan de ontdoener van de afvalstoffen. De acceptatie- en verwerkingsprocedure moet voldoen aan de uitgangspunten van hoofdstuk D3 van het Landelijk afvalbeheersplan.

8.1.3 LUCHT

8.1.3.1 Emissiemetingen

- 1.1 De stofconcentratie van de afgassen uit het stoffilter mag niet meer bedragen dan 5 mg/Nm³. Gemiddelde concentratie van drie opeenvolgende metingen van elk ten minste 30 minuten en betrokken op droog afgas onder standaardcondities 101,3 kPa en 273 K.
- 1.2 De minimale monitoringsfrequentie bedraagt eenmaal per zes maanden. De monitoringfrequentie kan worden verlaagd, mits is aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn.
- 1.3 Binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet een onderzoeksvoorstel voor de uitvoering van de emissiemetingen ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd. In dit voorstel dient verder in ieder geval aandacht te worden besteed aan: genormaliseerde meetmethoden, nauwkeurigheid meetresultaten, bedrijfsomstandigheden metingen, binnen welke termijn het geuronderzoek zal plaatsvinden en wanneer een rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag wordt overgelegd.
- 1.4 De metingen dienen te worden uitgevoerd door een geaccrediteerde organisatie, wanneer dit in wettelijke regelingen is voorgeschreven, of door een voor deze analysemethoden gecertificeerde organisatie.

8.1.3.2 Emissiemetingen door bevoegd gezag

- 1.5 Indien het bevoegd gezag controlemetingen ten aanzien van de emissies wenst uit te voeren moet in overleg met en op aanwijzing van het bevoegd gezag maatregelen worden getroffen met betrekking tot:
- a. de plaats en de bereikbaarheid van de meetpunten;
 - b. de uitvoering van de aansluitvoorzieningen;
 - c. datgene wat voor de uitvoering van een meting is vereist.

8.1.3.3 Stof

- 1.6 De overslag van goederen ten behoeve van het eigen productieproces en de op- en overslag van niet inerte goederen vinden in de buitenlucht zodanig plaats dat:
- a. Zoveel mogelijk wordt voorkomen dat stofverspreiding optreedt die op een afstand van meer dan 2 meter van de bron met het blote oog waarneembaar is;
 - b. Verontreiniging van de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt.

- 1.7 Aan voorschrift 1.6 onder a en b wordt bij overslag van goederen ten behoeve van het eigen productieproces en de buitenopslag van stuifgevoelige niet inerte goederen in ieder geval voldaan indien deze goederen door besproeiing vochtig worden gehouden.
- 1.8 Aan voorschrift 1.6 onder a en b wordt bij de overslag van goederen ten behoeve van het eigen productieproces en de op- en overslag van niet inerte goederen in ieder geval voldaan indien:
- bij het laden en lossen in de open lucht de storthoogte wordt beperkt tot minder dan één meter;
 - afdoende worden bevochtigd, zo mogelijk vooraf, of;
 - de stofemissie van deze goederen tijdens het laden en lossen met een nevelgordijn wordt tegengegaan.
- 1.9 Bij stuifgevoelige niet inerte goederen vinden geen overslagactiviteiten plaats bij een windsnelheid groter dan 8 meter per seconde.
- 1.10 Bij het mengen van stuifgevoelige niet inerte goederen in de buitenlucht wordt bij het opbouwen of afgaven van een menkhoop deze goederen bevochtigd.
- 1.11 De open overstortpunten van stuifgevoelige niet inerte goederen moeten zijn omkast, deze omkasting moet continu worden afgezogen en voorzien van een omkasting en het afgezogen stof zoveel mogelijk worden afgevangen, of zijn voorzien van een afscherming in de vorm van windreductieschermen of sproeiers.
- 1.12 Stuifgevoelige niet inerte goederen welke in een open systeem worden getransporteerd moeten zodanig worden bevochtigd dat stuifvorming wordt voorkomen, of open transportsystemen in de buiten lucht worden afgeschermd tegen windinvloeden door middel van langsschermen, dwarsschermen of halronde overkappingen.
- 1.13 De inlaat- en afwerpzijde van de transportbanden van de shredder moeten zijn omkast, deze omkasting moet continu worden afgezogen en het afgezogen stof dient zoveel mogelijk te worden afgevangen, of de inlaat- en afwerpzijde van de transportbanden van de shredder moeten zijn voorzien van een afscherming in de vorm van windreductieschermen of sproeiers.

8.1.4 GELUID

- 1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.	Beoordelingspunten*	Waarneemhoogte meter	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T,LT}$) in dB(A)			etmaalwaarde
			dag	avond	nacht	
X04A	Zonebewakingspunt 4A	5	38,7	29,3	22,9	38,7
X05A	Zonebewakingspunt 5A	5	38,6	28,6	22,3	38,6

Nr.	Beoordelingspunten*	Waarneemhoogte meter	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) in dB(A)			etmaalwaarde
			dag	avond	nacht	
X08	Beoordelingspunt fase 2	5	39,2	30,8	23,5	39,2
X09	Beoordelingspunt fase 2	5	39,0	30,6	23,4	39,0
X10	Beoordelingspunt fase 2	5	39,4	31,1	23,9	39,4
X12	Beoordelingspunt fase 2	5	32,4	23,2	16,8	32,4
X14	Beoordelingspunt fase 2	5	28,0	18,0	11,8	28,0
X15	Beoordelingspunt fase 2	5	41,0	31,2	24,9	41,0
X17	Beoordelingspunt fase 2	5	39,1	29,2	22,9	39,1
X19	Beoordelingspunt fase 2	5	27,0	17,2	11,0	27,0
Z01	Zonebewakingspunt	5	39,1	33,7	26,1	39,1
Z01	Zonebewakingspunt	5	38,3	32,3	24,7	38,3
Z03	Zonebewakingspunt	5	37,2	30,8	23,1	37,2
Z04	Zonebewakingspunt	5	35,7	29,4	21,6	35,7
Z05	Zonebewakingspunt	5	37,0	28,8	21,4	37,0
Z06	Zonebewakingspunt	5	35,6	27,4	20,4	35,6
Z07	Zonebewakingspunt	5	34,9	25,3	18,8	34,9
Z08	Zonebewakingspunt	5	33,9	23,5	17,3	33,9
Z09	Zonebewakingspunt	5	33,2	23,9	17,3	33,2
Z10	Zonebewakingspunt	5	32,7	23,0	16,7	32,7
Z11	Zonebewakingspunt	5	33,8	24,5	18,1	33,8
Z12	Zonebewakingspunt	5	36,5	26,8	20,6	36,5
Z13	Zonebewakingspunt	5	39,0	29,1	22,5	39,0
Z14	Zonebewakingspunt	5	45,0	36,3	29,8	45,0
Z15	Zonebewakingspunt	5	44,8	35,2	28,9	44,8
Z16	Zonebewakingspunt	5	39,8	31,8	24,7	39,8
Z17	Zonebewakingspunt	5	41,3	35,4	27,8	41,3
Z18	Zonebewakingspunt	5	41,2	36,0	28,4	41,2
Z19	Zonebewakingspunt	5	40,4	34,9	27,2	40,4
VHP1	Vergunningspunt Euregio	5	54,1	52,0	44,2	57,0
VHP2	Vergunningspunt Euregio	5	61,6	54,9	47,1	61,6

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 1 van het bij de aanvullende gegevens van 16 januari 2020 toegevoegde geluidrapport van NIPA Milieutechniek B.V. (kenmerk 16726-3 d.d. 16 januari 2020)

- 1.1 Het maximale geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Nr.	Beoordelingspunten*	Waarneemhoogte meter	Maximale geluidniveau (L_{Amax}) in dB(A)		
			dag	avond	nacht
X04A	Zonebewakingspunt 4A	5	57	57	39
X05A	Zonebewakingspunt 5A	5	56	56	39
Z07	Zonebewakingspunt	5	61	61	45

- * De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur 1 van het bij de aanvullende gegevens van 16 januari 2020 toegevoegde geluidrapport van NIPA Milieutechniek B.V. (kenmerk 16726-3 d.d. 16 januari 2020)

9 Begrippenlijst

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

INERTE GOEDEREN:

Inerte goederen als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit;

NIET INERTE GOEDEREN:

Goederen die bodembedreigende stoffen, gevaarlijke stoffen of CMR stoffen zijn. Bij Euregio worden in ieder geval hieronder verstaan:

- a. andere metalen dan aluminium/ ijzer en roestvrijstaal;
- b. metalen/ metaaldraaisel met aanhangende olie of emulsie;
- c. shredderafval;
- d. loodaccu's;
- e. elektrisch- en elektronisch afval.

10 Bijlage 1 (indiener zienswijzen)

Reclamanten	Datum inkomen verzoek	adres	gemachtigde
Euregio Recycling B.V. (reclamant 1)	Met brief van 16 oktober 2020, ingekomen 19 oktober 2020.	Halve Maanweg 4 6121 PB BORN	JA NIPA Milieutechniek BV Landweerstraat-Zuid 109 5349 AL OSS