



**Ons kenmerk** DOC-00147324

**Zaaknummer** 2020-207070

**Bijlage(n)** 3

**Maastricht** 6 mei 2021

**Verzonden** 10 mei 2021

## Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Weigering

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Zaaknummer: 2020-207070



# 1. Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 20 november 2020 namens XXXX een aanvraag als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag voorziet in het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf gelegen aan de Lange Heide 12 te Maasbree. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207070.

## Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de aangevraagde vergunning van XXXX, Lange Heide 12 te Maasbree op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht op basis van intern salderen, voor het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf, aan de Lange Heide 12 te Maasbree, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze beschikking.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.



Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen

### Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de (wijziging van de) vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., Spoorweg 4, 5963 NJ HEGELSOM, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas. Postbus 7088, 5980 AB PANNINGEN, ter kennisname.

### Inspraak en rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



## **2. Procedurele aspecten en beoordelingskader**

### **2.1. Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid**

Op 20 november 2020 hebben wij van Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., namens XXXX te Maasbree, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor glastuinbouwbedrijf. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 19 april 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207070.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### **2.2. Procedure**

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

### **2.3. Bevoegd gezag**

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.

### **2.4. Overige regelgeving**

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.

### **2.5. Beoordelingskader**

#### **2.5.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming**

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura



2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>3</sup>.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan<sup>4</sup>. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

### **2.5.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019**

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019 (hierna: Beleidsregel)' vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2



### **2.5.3. Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



### 3. Overwegingen

#### 3.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf te Maasbree. Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

De aanvraag heeft betrekking op het in gebruik nemen en in werking hebben van een biomassa-installatie ten behoeve van verwarming van de glastuinbouwbedrijf. Verder heeft de aanvraag betrekking op het in werking hebben van een reeds aanwezige warmte-krachtkoppeling-installatie (hierna: WKK) en op een reeds aanwezige gasketel. De WKK en gasketel worden als back-up bij storingen in stand gehouden.

Er wordt vergunning gevraagd voor situatie als weergegeven in tabel 1 en tabel 1a en voor de overige ammoniak/NOx-emissie als weergegeven in tabel 2.

#### *Emissie van NOx uit de biomassa stookinstallatie*

De NOx-emissie uit de nieuwe biomassa-installatie heeft een vermogen van 2,3 mW en is 6.900 uur/ jaar in bedrijf. De hoeveelheid emissie van de biomassa-installatie bedraagt volgens de aangeleverde berekeningen van de aanvrager 1.209 m3 per uur.

Op basis van de aangeleverde gegevens bedraagt de NOx-emissie van de biomassa stookinstallatie jaarlijks:  $1.209 \text{ m}^3/\text{uur} \times 6.900 \text{ uur/jaar} = 8.342,10 \text{ NOx/jaar}$ .

Situatie 1 ziet toe op het gebruik van de nieuwe biomassa-installatie:

| Bron                 | Vermogen | Totaal kg NOx / jaar |
|----------------------|----------|----------------------|
| Biomassa-installatie | 2,3 MWth | 8.342,10             |
| <b>Totaal</b>        |          | <b>8.342,10</b>      |

Tabel 1 aangevraagde situatie Lange Heide 12 te Maasbree Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Situatie 2 voorziet in het beschikbaar houden van de aanwezige, maar momenteel uitgeschakelde WKK en gasketel, als back-up:

| Bron          | Totaal kg NOx / jaar |
|---------------|----------------------|
| WKK           | 87,30                |
| Gasketel      | 299,20               |
| <b>Totaal</b> | <b>386,50</b>        |

Tabel 1a aangevraagde situatie als back-up Lange Heide 12 te Maasbree Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.



| Bron               | Type                | Specificatie          | Emissie<br>totaal kg NOx<br>/ jaar | Emissie<br>totaal kg NH3<br>/ jaar |
|--------------------|---------------------|-----------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Verkeersbewegingen | Zwaar vrachtverkeer | 2.000 bewegingen/jaar | 4,88                               | < 1                                |
|                    | Licht verkeer       | 5.000 bewegingen/jaar | < 1                                | < 1                                |
| Intern transport   | Laadschop 108 kW    | 500 uur/jaar          | 21,60                              | -                                  |
|                    |                     | <b>Totaal</b>         | <b>27,33</b>                       | <b>&lt; 1</b>                      |

Tabel 2 overige ammoniak/NOx-emissie als gevolg van vervoersbewegingen Lange heide 12 te Maasbree, geldt voor zowel situatie 1 als situatie 2

### 3.2. Referentiesituatie

#### 3.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.

##### 3.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend op grond van de Hinderwet bij besluit van 29 maart 1993, als weergegeven in tabel 3. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak/NOx-emissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, als weergegeven in tabel 3, als referentiesituatie.

| Bron               | Type                | Specificatie          | Emissie totaal<br>(kg NOx / jaar) | Emissie totaal<br>(kg NH3 / jaar) |
|--------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| WKK                |                     |                       | 2.660,30                          |                                   |
| Gasketel           |                     |                       | 6.095,90                          |                                   |
| Vervoersbewegingen | Zwaar vrachtverkeer | 1.120 bewegingen/jaar | 1,97                              | < 1                               |
|                    | Licht verkeer       | 3.625 bewegingen/jaar | < 1                               | < 1                               |
|                    |                     | <b>Totaal</b>         | <b>8.758,62</b>                   | <b>&lt; 1</b>                     |

Tabel 3 situatie op 7 december 2004

#### 3.2.2. Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 10 juni 1994, 20 maart 2000 en 25 april 2003 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie 10 juni 1994, 20 maart 2000 en 25 april 2003.





### **3.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden**

De situatie op 10 juni 1994, 20 maart 2000 en 25 april 2003 was volgens de op die data voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Hinderwet bij besluit van 29 maart 1993, als weergegeven in tabel 3. Sinds 10 juni 1994, 20 maart 2000 en 25 april 2003 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak/NOx-emissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 10 juni 1994, 20 maart 2000 en 25 april 2003, als weergegeven in tabel 3, als referentiesituatie.

### **3.3. Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden**

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren en wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde bestaande activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Ook op de in België en Duitsland gelegen Natura 2000-gebieden is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

### **3.4. Conclusie**

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significant) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden.



Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en dient bijgevolg de aangevraagde vergunning te worden geweigerd.



## Bijlage 1 Aeries-berekening beoogde situatie



## Bijlage 2 Aerijs-verschilberekening



## Bijlage 3 Aeries-berekening Buitenland