



Haven Stein BV  
Postbus 94  
6430 AB HOENSBROEK

Ons kenmerk DOC-00148180  
Bijlage(n) 2

Maastricht 6 mei 2021  
Verzonden 10 mei 2021

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Positieve weigering

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Zaaknummer: 2018-207618



## 1 Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 10 december 2018 van Haven Stein B.V. een aanvraag als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag voorziet in het exploiteren van een havenoverslag en opslagfaciliteit gelegen aan de Haven 6a te Stein. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-207618.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de aangevraagde vergunning van Haven Stein B.V., Haven 6a te Stein op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht op basis van intern salderen, voor het exploiteren van een havenoverslag en opslagfaciliteit gelegen aan de Haven 6a te Stein, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze beschikking.

Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen



### Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Volantis, Postbus 470, 5900 AL Venlo, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Stein, Postbus 15 6170 AA Stein LB ter kennisname;

### Inspraak en rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



## **2. Procedurele aspecten en beoordelingskader**

### **2.1. Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid**

Op 10 december 2018 hebben wij van Haven Stein B.V. een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren van een havenoverslag en opslagfaciliteit. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 25 september 2020 en op 20 april 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-207618.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

### **2.2. Procedure**

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

### **2.3. Bevoegd gezag**

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

### **2.4. Overige regelgeving**

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.



## **2.5. Beoordelingskader**

### **2.5.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming**

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>3</sup>.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan<sup>4</sup>. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

### **2.5.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019**

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019 (hierna: Beleidsregel)' vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2



basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

### **2.5.3. Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



### 3. Overwegingen

#### 3.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een havenoverslag en opslagfaciliteit te Stein. Haven Stein B.V. beschikt over havenfaciliteiten en voorzieningen voor:

- de op- en overslag en de bewerking van losgestorte bulkgoederen;
- de op- en overslag van stukgoederen, al dan niet in (zee-)containers;
- de op- en overslag en de bewerking van afvalstoffen.
- Op de locatie zijn de volgende bedrijfsactiviteiten te onderscheiden:
- aan- en afvoer van goederen per as (vrachtwagen) of per schip;
- handeling van goederen (op- en overslag, verplaatsen, mengen en opbulken);
- het laden en lossen van schepen en vrachtwagens;
- het scheiden van goederen met behulp van een mobiele zeefinstallatie
- sorteergrijper (kraan) of door middel van handpicking;
- het verkleinen van goederen met behulp van een mobiele breker of shredder;
- het ontwateren van goederen;
- het verdichten van goederen met behulp van een persinstallatie;

Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten als gevolg van de uitstoot van stikstof. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Bron	Emissiebepalend	Emissie NH3 (kg / jaar)	Emissie NOx (kg / jaar)
Laadschop 1	(112 kW) Verbruik: 17082 Liter/jaar		
Laadschop 2	(37 kW) Verbruik: 3123 Liter/jaar		
Kraan 1	(242 kW) Verbruik: 120840 Liter/jaar		
Kraan 2	(242 kW) Verbruik: 120840 Liter/jaar		
Heftruck	(112 kW) Verbruik: 1560 Liter/jaar		
Zeef	(75 kW) Verbruik: 7200 Liter/jaar		
Shredder	(320 kW) Verbruik: 46800 Liter/jaar		
Breker	(310 kW) Verbruik: 37800 Liter/jaar	Totaal:	Totaal:
Aggregaat	(200 kW) Verbruik: 5259 Liter/jaar	3,00	1.268,76
Vrachtwagen route 1	149 zware vrachten per etmaal	2,16	500,33
Vrachtwagen route 2	149 zware vrachten per etmaal	2,13	493,41
Vrachtwagen route 3	149 zware vrachten per etmaal	2,24	521,29
Vrachtwagen route intern	200 zware vrachten per etmaal	<1	7,35
Scheepvaart	578 bewegingen (65% belast)		1.443,27
	<b>Totaal</b>	<b>9,53</b>	<b>4.234,41</b>

Tabel 1 aangevraagde situatie te Haven 6a, Stein



### 3.2. Referentiesituatie

#### 3.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.

##### 3.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend op grond van de Wet milieubeheer bij besluit van 28 mei 2002 als weergegeven in tabel 2. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak/NOx-emissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, als weergegeven in tabel 2, als referentiesituatie.

Bron	Emissiebepalend	Emissie NH3 (kg / jaar)	Emissie NOx (kg / jaar)
Laadschop 1	112 kW* Verbruik: 3812 Liter/jaar		
Laadschop 2	37 kW* Verbruik: 697 Liter/jaar		
Kraan 1	242 kW* Verbruik: 26969 Liter/jaar		
Kraan 2	elektrisch		
Heftruck	112 kW* Verbruik: 348 Liter/jaar		
Zeef	75 kW* Verbruik: 1607 Liter/jaar		
Shredder	320 kW* Verbruik: 10445 Liter/jaar		
Breker	310 kW* Verbruik: 8436 Liter/jaar		
Aggregaat	200 kW* Verbruik: 1174 Liter/jaar		
	* = stage I	Totaal: <1	Totaal: 2.205,43
Vrachtwagen route 1	35 zware vrachten per etmaal*	1,20	277,02
Vrachtwagen route 2	35 zware vrachten per etmaal*	1,18	273,19
Vrachtwagen route 3	35 zware vrachten per etmaal*	1,25	288,63
Vrachtwagen route intern	47 zware vrachten per etmaal*	<1	4,07
	*=Euroklasse 3		
Scheepvaart	130 bewegingen (65% belast)		324,61
	<b>Totaal</b>	<b>3,63</b>	<b>3.372,95</b>

Tabel 2 situatie op 7 december 2004 en laagst verleende vergunning te Haven 6a, Stein

#### 3.2.2. Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 10 juni 1994 en 24 maart 2000 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie 10 juni 1994 en 24 maart 2000.





### **3.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden**

De situatie op 10 juni 1994 en 24 maart 2000 was volgens de op die data voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Hinderwet bij besluit van 28 november 1989 als weergegeven in tabel 2. Sinds 10 juni 1994 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak/NOx-emissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie vloeit voort uit de bij besluit van 28 mei 2002 onder de Wet milieubeheer verleende vergunning. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt bijgevolg, als referentiesituatie.

### **3.3. Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden**

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

### **3.4. Conclusie**

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de aan dit besluit ten grondslag liggende aanvraag aan de orde.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteiten geen (significant) negatieve effecten zullen veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteiten geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en dient bijgevolg de aangevraagde vergunning te worden geweigerd.



## Bijlage 1 Aeries-berekening beoogde situatie



## Bijlage 2 Aerijs-verschilberekening