



Bergia Frites B.V.

Industrieweg 2
6045 JG ROERMOND

Ons kenmerk DOC-00116086
Zaaknummer 2018-205384
Bijlage(n) 2

Maastricht 14 januari 2021
Verzonden 18 januari 2021

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Frietenfabriek te Roermond

Zaaknummer: 2018-205384



1 Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming (verder: Wnb), de aanvraag van 30 augustus 2018 en de navolgende overwegingen, besluiten wij:

1. de exploitatie van een frietenfabriek aan de Ringweg 1 te Roermond te vergunnen overeenkomstig de op 30 augustus 2018 ontvangen aanvraag en bijbehorende stukken;
2. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 30 augustus 2018, aangevuld op 30 januari 2020, 8 mei 2020, 4 juni 2020 en 9 november 2020 deel uitmaken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. aan de vergunning de voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk 2.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 2.1** De vergunning heeft betrekking op de exploitatie van een frietenfabriek aan de Ringweg 1 te Roermond.
- 2.2** De exploitatie van de frietenfabriek heeft betrekking op emissies van maximaal 816,88 kg NOx/jaar en 2,91 kg NH3/jaar, waarbij 659,30 kg NOx/jaar van de emissies betrekking heeft op het gebruik van een thermische olieketel (verder: TO ketel) en de rest van de emissies betrekking heeft op transport.



3 Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener,
- b. de datum,
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.



4 Aanvraag

Op 30 augustus 2018 heeft Synergo Consultancy B.V., namens Bergia Frites B.V. te Roermond, een vergunning aangevraagd. Aanvrager is voornemens haar huidige productielocatie gelegen aan de Industrieweg 2 te Roermond te sluiten en deze te verhuizen naar de Ringweg 1 te Roermond, waar Bergia Distributiebedrijven B.V. al gevestigd is, zodat productie en distributie op hetzelfde terrein plaatsvinden. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-205384.

Op 30 januari 2020, 8 mei 2020, 4 juni 2020 en 9 november 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.



5 Procedure en zienswijzen

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zullen verder worden behandeld in paragraaf 7.6



6 Beoordelingskader en de beschermde gebieden

6.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

6.2 PAS en Beleidsregels intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over het PAS. Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 25 september heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet worden teruggevallen op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels



intern en extern salderen in Limburg december 2019' (verder: beleidsregels) in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat toestemmingsverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

6.3 Buitenlandse toetsingskaders

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



7 Overwegingen

7.1 Aangevraagde situatie

Aanvrager is voornemens haar huidige productielocatie gelegen aan de Industrieweg 2 te Roermond te sluiten en deze te verhuizen naar de Ringweg 1 te Roermond, waar Bergia Distributiebedrijven B.V. al gevestigd is, zodat de productie en distributie op hetzelfde terrein plaatsvinden. De voor stikstofdepositie relevante bronnen betreffen de stikstofemissies ten gevolge van stookinstallaties en de verkeers-aantrekkende werking van de te realiseren productielocatie aan de Ringweg 1 te Roermond. Voor de berekening is uitgegaan van het rekenjaar 2021 wanneer de inrichting in werking zal zijn. Ter plaatse van de inrichting zal één emissiepunt naar de lucht gerealiseerd worden met een relevante emissie voor het aspect stikstofdepositie. Dit emissiepunt heeft betrekking op NO_x-emissie ten gevolge van een TO ketel. Er wordt voor deze NO_x-emissie op basis van ervaringscijfers uitgegaan van 60 mg NO_x/Nm³ rookgas. Voor de berekening van de emissie per jaar is uitgegaan van het aardgasverbruik op basis van de energiebehoefte van aanvrager. Op basis van het gasverbruik is de stikstofdioxide-emissie bepaald conform de Infomil publicatie 'L40, Handleiding meten van luchtemissie'. Navolgende tabel 1 geeft een weergave van de berekende emissie:

Bron	Aardgasverbruik [Nm ³ /jaar]	Rookgasdebiet [Nm ³ /jaar]	NO _x -concentratie [mg/Nm ³]	NO _x emissie [kg/jaar]
TO-ketel	1.238.400	10.987.848	60	659,3
			Totaal	659,3

Tabel 1 Berekende emissies aangevraagde situatie Ringweg 1 te Roermond

De te realiseren inrichting heeft tevens een verkeersaantrekkende werking. In de bepaling van de stikstofdepositie is hiermee rekening gehouden. In de nieuwe situatie zal de inrichting ten hoogste gedurende 240 dagen per jaar in werking zijn. Navolgende tabel 2 geeft een weergave van het aantal te verwachten voertuigen gedurende de in werking zijnde dagen. De verkeersgeneratie is gemodelleerd middels het itemtype 'wegverkeer – binnen bebouwde kom'. De als bijlagen 1 en 2 bijgevoegde AERIUS-berekeningen maken voor de verspreiding van emissies door wegverkeer gebruik van de Standaardrekenmethode 2 (verder: SRM-2) overeenkomstig de Regeling boordeling luchtkwaliteit 2007 (verder: Rbl 2007). Hieruit blijkt dat bij deze verkeersbewegingen een emissie hoort van 157,58 kg NO_x/jaar en 2,91 kg NH₃/jaar.



Route	Verkeerstype	Voertuigen per dag	Voertuigen per jaar
1	Vrachtwagens afvoer restproducten en aanvoer additieven	6	1.440
2	Vrachtwagens afvoer restproducten en aanvoer additieven	6	1.440
3	Personenauto's personeel / bezoekers	52	12.480
4	Vrachtwagens afvoer gereed product	45	10.800
5	Vrachtwagens aanvoer aardappelen	45	10.800
6	Vrachtwagens emballage	3	720

Tabel 2 Aantal voertuigen aangevraagde situatie Ringweg 1 te Roermond

7.2 Referentiesituatie

De productie- en distributielocatie functioneerden in de referentiesituatie als één inrichting. Er wordt intern gesaldeerd in de zin van artikel 5 van onze beleidsregels. Als referentiedatum wordt de vroegst geldende datum van 10 juni 1994 aangehouden. Dit is de vroegst mogelijke Europese referentiedatum die geldt voor Natura 2000-gebieden aangewezen ter uitvoering van de Vogelrichtlijn. Aanvrager beschikte destijds over een onherroepelijke vigerende vergunning als bedoeld in artikel 1, sub m, sub 2°, beleidsregels voor de productielocatie gelegen aan de Industrierweg 2 te Roermond, zijnde een door de gemeente Roermond op 10 december 1991 verleende vergunning op grond van de Hinderwet met kenmerk nummer 411346. De vergunde capaciteit en emissie zijn daarna niet naar beneden bijgesteld, waardoor de situatie ten tijde van deze referentiedatum de laagste emissie betreft. A fortiori kan deze vergunning als referentie gelden voor zover voor bepaalde Natura 2000-gebieden eventueel een latere Europese referentiedatum dan 10 juni 1994 te gelden heeft. De vigerende vergunning heeft geen voorschriften waaruit een maximaal vergunde emissie direct is te bepalen. Daarom wordt navolgend aangesloten bij de feitelijke bedrijfsvoering toegestaan op grond van de vigerende vergunning op de referentiedatum. Ter plaatse van de inrichting is ten tijde van de referentiedatum een tweetal emissiepunten naar de lucht aanwezig met een relevante emissie voor het aspect stikstofdepositie bestaande uit een tweetal TO ketels. In afwijking van de emissie-eis ten tijde van de referentiedatum is van rechtswege conform het Activiteitenbesluit milieubeheer de emissiegrenswaarde gewijzigd naar 80 mg NOx/Nm3 rookgas. Dit is daarom gehanteerd in het onderhavige onderzoek. Op basis van het toegestane gasverbruik is de stikstofdioxide-emissie bepaald conform de Infomil publicatie 'L40, Handleiding meten van luchtemissie'. In onderstaande tabel 3 staan de berekende emissies van de TO-ketels op de referentiedatum:

Bron	Aardgasverbruik [Nm3/jaar]	Rookgasdebiet [Nm3/jaar]	NOx-concentratie [mg/Nm3]	NOx emissie [kg/jaar]
TO-ketel 1	2.113.920	18.756.002	80	1.500,5
TO-ketel 1	2.113.920	18.756.002	80	1.500,5
			Totaal	3.001,0

Tabel 3 Berekende emissies referentiesituatie Industrierweg 2 te Roermond



De inrichting had op de referentiedatum tevens een verkeersaantrekkende werking, zie onderstaande tabel 4. In de bepaling van de stikstofdepositie in de referentiesituatie is hiermee rekening gehouden. De verkeersaantrekkende werking is gemodelleerd met het itemtype 'wegverkeer – binnen bebouwde kom'. De in de bijlagen 1 en 2 bijgevoegde Aerijs-berekeningen maken voor de verspreiding van emissies door wegverkeer gebruik van de SRM-2 overeenkomstig de Rbl 2007. Hieruit blijkt dat bij deze verkeersbewegingen een emissie hoort van 196,4 kg NOx/jaar en 3,46 kg NH3/jaar.

Route	Verkeerstype	Aantal voertuigen
1	Personenauto personeel/bezoek Industrierweg	20
2	Vrachtwagens afvoer restproducten en aanvoer additieven	6
3	Vrachtwagens Industrierweg naar Ringweg	20
4	Personenauto's personeel Ringweg	17,5
5	Vrachtwagens afvoer gereed product	25
6	Vrachtwagens aanvoer aardappelen	25
7	Vrachtwagens emballage	3

Tabel 4 Aantal voertuigen per etmaal referentiesituatie Industrierweg 2 te Roermond

Voor de distributielocatie gelegen aan de Ringweg 1 te Roermond beschikte aanvrager op de referentiedatum van 10 juni 1994 over toestemming op grond van een melding in het kader van het besluit opslag goederen Hinderwet door de gemeente Roermond ontvangen op 11 november 1992.

7.3 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge een door de gemeente Roermond op 10 december 1991 verleende vergunning op grond van de Hinderwet met kenmerk nummer 411346 bestond. Meer in het bijzonder bestaat op grond van voornoemde Hinderwetvergunning toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die voortvloeit uit een stikstof- respectievelijk ammoniakemissie van in totaal 3.197,40 kg NOx/jaar en 3,46 kg NH3/jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van de naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling geüpdate AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde bestaande activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de vigerende vergunning op de Europese referentiedatum mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.



7.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

7.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

7.6 Zienswijzen

7.6.1 J.W.M. Hermans en G.W.M. Jansen

Bij brief d.d. 5 september 2020, aangetekend ontvangen op 9 september 2020, heeft J.W.M. Hermans de volgende zienswijze naar voren gebracht:

"Mijn bezwaren kort samengevat: geluidsoverlast van de productie, opgeslagen ammoniak, geluidsoverlast van vrachtwagens die 24 uur per dag laden/lossen, de stankoverlast, de kwaliteit van de lucht zeker als longpatiënt (COPD), de gevolgen voor het milieu omdat deze fabriek zo dicht aan het zeer kwetsbare natuurgebied "De Meinweg"" grenst, waardevermindering van de woning, sociale leven loopt een flinke deuk op."

Reactie Gedeputeerde Staten

De meeste punten waar indiener het niet mee eens is, zijn aspecten die bij een vergunning als deze geen rol kunnen spelen. Het afwegingskader zoals weergegeven in artikel 2.7, tweede lid, Wnb, is of het project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. In casu zou daarvan gezien de ligging van het project alleen sprake kunnen zijn door externe werking (stikstofdepositie). Blijkens de als bijlage 1 toegevoegde AERIUS verschilberekening levert de aangevraagde situatie ten opzichte van de bestaande situatie geen verschillen in stikstofdepositie op boven de 0,00 mol/ha/jr. Daarmee zijn significante effecten op De Meinweg uitgesloten.



Bij brief d.d. 8 september 2020, ontvangen op 14 september 2020, heeft G.W.M. Jansen een nagenoeg identieke zienswijze naar voren gebracht. Voor een reactie daarop verwijzen wij naar bovenstaande reactie.

7.6.2 A. Stuurman

Bij brief d.d. 7 september 2020, per mail ontvangen op 8 september 2020 en per brief op 10 september 2020, heeft A. Stuurman de volgende zienswijze naar voren gebracht:

"Ik ben het niet eens met uw beslissing omdat het op de eerste plaats geen verhuizing van een frietfabriek is maar een complete nieuwbouw en dat het voor een enorme extra overlast op het gebied van geluid en stank gaat zorgen. Ook ligt het tegen een woonwijk aan en grenst het aan een Natura 2000-gebied en is er ook nog een vleermuizengang die erg nabij ligt (dit alles op 200-300 meter!). Er wordt totaal niet stil gestaan bij de enorme accumulatie van overlast, veel meer vervoersbewegingen (24 uur per dag), veel meer geluid en een heel groot risico op stankoverlast en dat is ook het grote hiaat in deze aanvraag en berekeningen. Dit kan gewoon niet naast een woonwijk, golfbaan en natuurgebied!!!!"

Reactie Gedeputeerde Staten

De meeste punten waar indiener het niet mee eens is, zijn aspecten die bij een vergunning als deze geen rol kunnen spelen. Het afwegingskader zoals weergegeven in artikel 2.7, tweede lid, Wnb, is of het project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. In casu zou daarvan gezien de ligging van het project alleen sprake kunnen zijn door externe werking (stikstofdepositie). Blijkens de als bijlage 1 toegevoegde AERIUS verschilberekening levert de aangevraagde situatie (waarin de vervoersbewegingen meegenomen zijn) ten opzichte van de bestaande situatie geen verschillen in stikstofdepositie op boven de 0,00 mol/ha/jr. Daarmee zijn significante effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten.

7.6.3 Natuur en Milieufederatie Limburg (NMFL)

Bij brief d.d. 9 september 2020, per mail ontvangen op 10 september 2020, heeft de Natuur en Milieufederatie Limburg (NMFL) de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

1. De aanvraag is wel m.e.r. plichtig

"Op de site www.commissierner.nl/onze-diensten/wat-is-mer staat beschreven wanneer een milieueffectrapportage verplicht is. Deze is verplicht bij een plan als de ontwikkelingen binnen het plan mogelijk tot significante gevolgen leiden voor Natura 2000-gebieden, waardoor een Passende beoordeling nodig is. Hier is echter geen m.e.r. opgesteld. De NMFL wil dat er een m.e.r. wordt gemaakt en dat er een advies aan de commissie m.e.r. gevraagd wordt."

Reactie Gedeputeerde Staten

Dit besluit betreft geen plan, maar een vergunning voor een project in de zin van artikel 2.7, tweede lid, Wnb. Hiervoor geldt geen m.e.r.-plicht



2. Geen onderbouwing van de verlaagde NOx uitstoot in de nieuwe situatie

"In het besluit wordt geen onderbouwing gegeven van zowel de NOx uitstoot in de oude situatie (80 mg/m³) als de NOx uitstoot in de nieuwe situatie van 60 mg/m³. Daarnaast wordt ook niet onderbouwd waardoor de nieuwe situatie een verlaging van 80 naar 60 mg/m³ oplevert, terwijl de productie bijna verdubbelt. Daarnaast zijn dit überhaupt vrij lage waarden; een dergelijk lage NOx uitstoot is mogelijk indien er met lage temperaturen wordt gewerkt, maar frituurolie vereist een rookgastemperatuur hoger dan de temperatuur van de olie en die is met 170 graden hoog in vergelijking met stookinstallaties die water verwarmen. De NMFL zou dus graag een onderbouwing zien van deze cijfers."

Reactie Gedeputeerde Staten

Zoals in paragraaf 7.2 van dit besluit aangegeven, is de uitstoot van 80 mg NOx/Nm³ in de referentiesituatie gebaseerd op de emissiegrenswaarde van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Zoals in paragraaf 7.1 van dit besluit aangegeven, is de uitstoot van 60 mg NOx/Nm³ in de aangevraagde situatie gebaseerd op ervaringscijfers.

3. Geen onderbouwing dat de nieuwe installaties meer dan 3x zo efficiënt zijn

"Het huidig gasverbruik is 2.113.920 m³ (zie tabel 3 op blz. 10). Met 9 kWh per m³ gas is er blijkbaar een jaarlijks energieverbruik van 19.025 MWh, bij 24 uur per dag en 365 dagen per week een momentaan vermogen van 2.2 MW. In de nieuwe situatie is dat 1.28 MW. De productie gaat omhoog met $45/25 = 1.8$. Klaarblijkelijk is de nieuwe installatie $1.8 * 2.2/1.28 = 3.1$ keer meer efficiënt. Dat lijkt de NMFL niet haalbaar; wij willen daarom graag een onderbouwing van deze cijfers zien."

Reactie Gedeputeerde Staten

Het productieproces is dusdanig ontworpen dat er maximaal gebruik gemaakt wordt van energiebesparende maatregelen en hergebruik van restwarmte. Grootste verandering in het ontwerp van deze fabriek ten opzichte van de bestaande fabriek, en de oorzaak van een veel lagere uitstoot, is dat voor het opwekken van stoom geen gebruik gemaakt wordt van aardgas, maar van elektriciteit. Daarnaast zijn bij de thermische olieketel optimalisaties en reducerende technieken toegepast om de stikstofdepositie op de natuur te verlagen. Tot slot is de gehele fabriek voorzien van warmte terugwin technieken en wordt er in de fabriek gebruik gemaakt van de nieuwste technologische ontwikkelingen om het proces zuiniger te laten draaien dan voorheen.

4. Geen rekening gehouden met cumulatieve effecten

"Belangrijk bij het beschermen van Natura 2000-gebieden is de vraag of activiteiten die afzonderlijk niet tot significant negatieve effecten leiden, dit gezamenlijk – in cumulatie – wel doen. Er is hier echter niet gekeken of er nog andere activiteiten zijn die gevolgen hebben voor de soorten en habitats in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden, laat staan naar de cumulatie ervan. Die zijn er echter wel: op het industrieterrein waar Bergia Frites wil uitbreiden, hebben zich bijvoorbeeld in het afgelopen jaar 3 transportbedrijven gevestigd (Van der Wal transport, Ünsal en Kaan transport). Daarnaast ligt er een aanvraag voor de bouw van een groot distributiecentrum van E-prop projects bv, met naar schatting 150 vrachtwagens en 322 auto's van personeel en bezoekers per dag. De effecten van al deze ontwikkelingen samen op nabijgelegen Natura 2000-gebieden hadden volgens de NMFL onderzocht moeten worden."



Reactie Gedeputeerde Staten

Uit de als bijlage 1 bijgevoegde AERIUS verschilberekening blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie geen verschillen in stikstofdepositie oplevert boven de 0,00 mol/ha/jr. De aangevraagde situatie heeft, blijkens dezelfde AERIUS verschilberekening, een vermindering van 2.380,53 kg NO_x en 0,55 kg NH₃ emissies per jaar tot gevolg ten opzichte van de referentieruimte. Van cumulatie als gevolg van dit besluit kan daarom geen sprake zijn.

7.6.4 W. Hendriks en anderen

Bij brief d.d. 9 september 2020, per mail ontvangen op 10 september 2020, hebben W. Hendriks, H. Grobberhaar, A. Stuurmans, L. Engelen, H. Marsman, S. Ottenheim, J. Hermans, J. Bos en R. Bangma een pro forma zienswijze ingediend. Hen is een nadere termijn tot en met 18 oktober 2020 gegeven om deze aan te vullen. Bij brief d.d. 17 oktober 2020, per mail ontvangen op 19 oktober 2020, is deze inhoudelijk aangevuld, als volgt:

1. Strijd met wettelijke regels en beleidsregels

"Wij zijn in ieder geval van mening dat de natuurvergunning niet verleend kan worden omdat de wettelijke regels en de beleidsregels van uw Provincie die hierop van toepassing zijn niet (correct) worden nageleefd. Van bestaande natuurrechten (uit 1994) is geen sprake bij een verplaatsing van een fabriek naar een andere locatie. Zo wordt namelijk gesproken in het besluit van de gemeente Roermond van een uitbreiding van Ringweg 1 met een nieuwe Fritesvoorbakkerij met waterzuivering."

Reactie Gedeputeerde Staten

De productie- en distributielocatie functioneerden in de referentiesituatie als één inrichting. Er wordt intern gesaldeerd in de zin van artikel 5 van onze beleidsregels. Van strijd met wettelijke regels en beleidsregels is daarmee geen sprake.

2. AERIUS-berekeningen kloppen niet

"De aerijs-berekeningen lijken evenmin te kloppen. De verwachte nieuwe situatie lijkt veel gunstiger te worden gepresenteerd, dan deze in werkelijkheid zal zijn. Ook de bestaande feiten waarvan uit wordt gegaan zijn niet juist, dan wel zijn op een onjuiste manier geïnterpreteerd in het ontwerpbesluit. U kunt daarom niet overgaan tot het verlenen van de gevraagde natuurvergunning."

Reactie Gedeputeerde Staten

De AERIUS-berekeningen in bijlagen 1 en 2 geven zowel voor de referentiesituatie als voor de aangevraagde situatie een correcte weergave van de feiten.

3. Ongerijmdheden in besluit en berekeningen

"In het ontwerpbesluit en de daarbij ontvangen aerijsberekening zijn enkelen ongerijmdheden te vinden. De aangeleverde gegevens wijken meermaals af in de verschillende aanvragen van met name het aardgas verbruik. Er wordt aangegeven dat in de huidige situatie een gasverbruik is van 2.113.920 m³/J ondanks dat de productie van het bedrijf bijna verdubbelt is er maar ca. 1.440.000 m³/j aangevraagd dat zou betekenen dat de het rendement van de nieuwe fabriek nagenoeg 3 x hoger ligt dan in de oude



situatie op de industrieweg. In de aerius berekening voor stikstofdispositie is daarbij maar 1.238.400 m³/j rekening gehouden en zijn de overige 201.600 m³/j een verschil van ruim 16% nergens in de berekening voor NoX terug te vinden maar net genoeg om de maximum dispositie niet te kunnen inhouden."

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor wat betreft het verhoogd rendement merken wij het volgende op. Het productieproces is dusdanig ontworpen dat er maximaal gebruik gemaakt wordt van energiebesparende maatregelen en hergebruik van restwarmte. Grootste verandering in het ontwerp van deze fabriek ten opzichte van de bestaande fabriek, en de oorzaak van een veel lagere uitstoot, is dat voor het opwekken van stoom geen gebruik gemaakt wordt van aardgas, maar van elektriciteit. Daarnaast zijn bij de thermische olietketel optimalisaties en reducerende technieken toegepast om de stikstofdepositie op de natuur te verlagen. Tot slot is de gehele fabriek voorzien van warmte terugwin technieken en wordt er in de fabriek gebruik gemaakt van de nieuwste technologische ontwikkelingen om het proces zuiniger te laten draaien dan voorheen. Voor wat betreft de afwijkende aangeleverde gegevens merken wij het volgende op. De aanvraag is inderdaad verschillende malen gewijzigd. Uiteindelijk is een situatie aangevraagd waarbij een aardgasverbruik hoort van 1.238.400 Nm³/jaar voor één TO-ketel, zoals ook te zien is in tabel 1 van paragraaf 7.1 van dit besluit en in de AERIUS-verschilberekening. Van ongerijmdheden is geen sprake.

4. Productie van biogas

"Eveneens is er sprake van biogas van de anaerobe waterzuivering dat aan de naverbrander wordt toegevoerd of wordt afgefakkeld. De produktie van biogas zou berekend kunnen en moeten worden en ook van de verbranding hiervan zou een berekening moeten worden toegevoegd in het aerius rapport."

Reactie Gedeputeerde Staten

In de AERIUS-berekening is de totale hoeveelheid gas vermeld, dit is inclusief biogas.

5. Cumulatie stikstofdepositie en andere milieueffecten

"Er dient ook rekening gehouden te worden met de invloed en de cumulatie van stikstofdispositie en andere milieueffecten die ontstaan door het recentelijk toevoegen van transportbedrijven en de daarbij behorende bewegingen van rollendmaterial en het nieuw geplande distributiecentrum met maar liefst 33 laaddocks dat eveneens een niet geringe impact zal hebben op de omgeving. De natuur in onze omgeving heeft veel geleden de afgelopen jaren, de industrie neemt toe en de biodiversiteit neemt sterk af. Vogels en insecten worden met het jaar minder. Iets wat we elke dag weer zien als we een rondje gaan lopen zie je dat het boombestand kampt met droogte en kevers zoals de letterzetter enz. die inmiddels geen natuurlijke vijanden meer hebben omdat er geen vogels meer zijn. Tijd om wat te doen."

Reactie Gedeputeerde Staten

Uit de als bijlage 1 bijgevoegde AERIUS verschilberekening blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie geen verschillen in stikstofdepositie oplevert boven de 0,00 mol/ha/jr. De aangevraagde situatie heeft, volgens dezelfde AERIUS verschilberekening, een vermindering van 2.380,53 kg NO_x en 0,55 kg NH₃ emissies per jaar tot gevolg ten opzichte van de referentieruimte. Cumulatie van stikstofdepositie of andere significante milieueffecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van dit besluit zijn daarmee uitgesloten.



7.7 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



8 Afschriften

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- Aanvrager, Industrieweg 2, 6045 JG te Roermond, als besluit op de aanvraag;
- Synergo Consultancy B.V., Stationspark 36, 4462 DZ te Goes, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roermond, Postbus 900, 6040 AX te Roermond, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname;
- Natuur en Milieufederatie Limburg (NMFL), Kapellerpoort 1, 6041 HZ te Roermond, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname;
- XXX, ter kennisname.

provincie limburg



Bijlage 1 AERIUS-berekening Nederland

provincie limburg



Bijlage 2 AERIUS-berekening buitenland