



Ons kenmerk DOC-00144837
Zaaknummer 2016-600788
Bijlage(n) 3

Maastricht 27 mei 2021
Verzonden 31 mei 2021

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Melkrundveehouderij te Vijlen

Zaaknummer: 2016-600788



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 7 juli 2016 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Arvalis, namens XXX. De aanvraag betreft het exploiteren van een melkrundveehouderij gelegen aan Vijlenstraat 51 te Vijlen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2016-600788.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. Aan XXX, Vijlenstraat 51 te Vijlen de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren van een melkrundveehouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen d.d. 7 juli 2016 en 28 februari 2020 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken;

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Arvalis, Oude Rijksweg 32, 6271 AA te Gulpen ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Vaals, Postbus 450, 6290 AL, Vaals ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname;
- Van Hoof Advies, Postbus 41, 6590 AA te Gennep, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze zal verder worden behandeld in paragraaf 4.6.

Het onderhavige besluit is ten opzichte van het ontwerpbesluit op enkele onderdelen aangepast. Wij hebben de wijzigingen ten gevolge van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 20 januari 2021 (Uitspraak 201907146/1/R2; ECLI:NL:RVS:2021:71 en Uitspraak 201702813/1/R3; ECLI:NL:RVS:2021:105) in onderliggend besluit verwerkt. Gezien de beslissing niet anders wordt door deze wijzigingen, is het opnieuw doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb onnodig.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de

provincie limburg



Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Vijlenstraat 51 zoals weergegeven in onderstaande tabel¹:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		57
1	Rundvee; melk en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		5
2	Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		43
2	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		5
3	Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		49
4	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		20

2. Deze vergunning geldt tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.

¹ De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningaanvraag

Op 7 juli 2016 hebben wij van Arvalis, namens XXX te Vijlen, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor een melkrundveehouderij. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2016-600788.

Met de uitspraak van 19 augustus 2019 van Rechtbank Limburg is het door ons op 8 maart 2018 (kenmerk 2016/53125) genomen definitieve besluit op aanvraag vernietigd en dient op de aanvraag een nieuw besluit te worden genomen.

Op 26 februari 2020 heeft Arvalis aanvullende gegevens op de aanvraag doen toekomen.

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-berekening van de beoogde situatie berekend met de meest actuele AERIUS Calculator versie; de hieruit voortkomende AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij de beoordeling betrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.



3.5. Beoordelingskader

3.5.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State³ blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum⁴.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan⁵. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

3.5.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019 (hierna: Beleidsregel)' vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en

² O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

³ O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

⁴ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁵ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2



worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

3.5.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een melkrundveehouderij te Vijlen. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		57	4,4	250,80
1	Rundvee; melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		5	13,0	65,00
2	Rundvee; melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		43	13,0	559,00
2	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		5	4,4	22,00
3	Rundvee; melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		49	1,3	637,00
4	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		20	4,4	88,00
					Totaal	1.621,80

Tabel 1 aangevraagde situatie Vijlenstraat 51 te Vijlen ¹

4.2. Referentiesituatie

4.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS-berekening (bijlage), zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.



4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend op grond van de Wet milieubeheer bij besluit van 14 januari 2003, als weergegeven in tabel 1. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, zoals weergegeven in tabel 1, als referentiesituatie.

4.2.2. Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS-berekening (bijlage), zijn op 10 juni 1994 en 24 maart 2000 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Deze datum zou daarom te gelden hebben als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie. Voor zover de aanvraag voorziet in stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden in Limburg wordt de aanvraag evenwel afgehandeld met inachtneming van de door ons college op 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden", waardoor ook voor deze gebieden 7 december 2004 als referentiedatum aangehouden kan worden (zie bijlage 3).

4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 was de situatie volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 14 januari 2003, als weergegeven in tabel 1. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniak tot gevolg heeft.

Vastgesteld dient te worden dat de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden ten opzichte van de op 7 december 2004 voor deze inrichting vigerende vergunning verleend onder de Wet milieubeheer. Mede gezien de bij de aanvraag behorende passende beoordeling en de daarin betrokken Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden", kan de situatie op 7 december 2004 als referentiesituatie worden genomen en bestaat de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van voornoemd Vogelrichtlijngebied niet zal worden aangetast.

4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte berekening overgelegd (zie bijlage 1 en 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-



gebieden. Uit deze berekeningen blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

4.4. Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS-berekening (bijlage) niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS-berekening (bijlage) niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6. Zienswijze

Op 22 februari 2021, ingekomen op 25 februari 2021, heeft Van Hoof Advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen onderstaande zienswijze naar voren gebracht. Op 8 april 2021 hebben wij van Arvalis namens XXX een reactie ontvangen naar aanleiding van bovengenoemde zienswijze. Deze reactie hebben wij in onze besluitvorming betrokken.

Er wordt vergunning aangevraagd voor hetzelfde veebestand dat in 2003 milieu-vergund is en er is daarom geen toename qua stikstofdepositie ten opzichte van de referentie. Als dat zo is, dan moet de vergunning niet worden verleend, maar worden geweigerd omdat er dan geen sprake van een vergunningplicht is. Dit blijkt uit de uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:71.

Bovendien is niet aangetoond dat er geen toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentie is, omdat het bedrijf volgens de AERIUS-berekening ook stikstof deponeert op Vogelrichtlijngebieden waarvoor 10 juli 1994 als referentiedatum geldt. Bij een toename qua stikstofdepositie ten opzichte van deze gebieden, dient geen natuurvergunning verleend te worden zonder passende beoordeling.

Reactie Gedeputeerde Staten

Mede naar aanleiding van de in de zienswijze genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is het onderhavige besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit op enkele onderdelen aangepast.



Ten aanzien van de relevante Habitatrichtlijngebieden dient inderdaad worden vastgesteld dat er sinds 7 december 2004 geen wijzigingen in de milieu-vergunde situatie hebben plaatsgevonden en dat deze situatie gelijk is aan de thans aangevraagde situatie. Hieruit blijkt dat ten aanzien van de relevante Habitatrichtlijngebieden geen sprake is van toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Nu significant negatieve effecten ten aanzien van de relevante Habitatrichtlijngebieden op voorhand uit te sluiten zijn, is een vergunningplicht ten aanzien van de relevante Habitatrichtlijngebieden niet aan de orde.

Echter, zoals reeds aangegeven in het ontwerpbesluit, is ten aanzien van de relevante Vogelrichtlijngebieden een passende beoordeling opgesteld en is ten aanzien van deze gebieden wel degelijk sprake van een vergunningplicht. De relevante Vogelrichtlijngebieden zijn op 10 juni 1994 en 24 maart 2000 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Deze datum zou daarom te gelden hebben als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie. Voor zover de aanvraag voorziet in stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden in Limburg wordt de door ons college op 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden" bij de passende beoordeling betrokken, waardoor ook voor deze gebieden 7 december 2004 als referentiedatum aangehouden kan worden. Hieruit blijkt dat de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Vogelrichtlijngebieden niet zal worden aangetast.

4.7. Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor situaties waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist.

Ten aanzien van de in de bijlage (AERIUS-berekening) genoemde Habitatrichtlijngebieden dient worden vastgesteld dat er sinds 7 december 2004 geen wijzigingen in de milieu-vergunde situatie hebben plaatsgevonden en dat deze situatie gelijk is aan de thans aangevraagde situatie. Uit voorgaande constatering blijkt dat ten aanzien van de relevante Habitatrichtlijngebieden geen sprake is van toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Nu significant negatieve effecten ten aanzien van de relevante Habitatrichtlijngebieden op voorhand uit te sluiten zijn, is een vergunningplicht ten aanzien van deze gebieden niet aan de orde.

Voorts dient vastgesteld te worden dat de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op de in de bijlage (AERIUS-berekening) genoemde Vogelrichtlijngebieden ten opzichte van de op 7 december 2004 voor deze inrichting vigerende vergunning verleend onder de Wet milieubeheer. Mede gezien de bij de aanvraag behorende passende beoordeling en de daarin betrokken Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden", bestaat de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Vogelrichtlijngebieden niet zal worden aangetast.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significant) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden.



Bijlage 1 AERIUS-berekening Nederland



Bijlage 2 AERIUS-berekening buitenland



Bijlage 3 Beleidslijn vogelrichtlijngebieden