



JH Invest B.V.  
Zonnehof 13  
5721 AZ ASTEN

**Ons kenmerk** DOC-00154330  
**Zaaknummer** 2020-202145  
**Bijlage(n)** 2

**Maastricht** 3 juni 2021  
**Verzonden** 7 juni 2021

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Vergunning

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

### Paardenhouderij te Kessel

Zaaknummer: 2020-202145



## 1. Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 16 maart 2020 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van JH Invest B.V. De aanvraag betreft het exploiteren van een paardenhouderij aan de Keizersbaan 4 te Kessel. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-202145.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan JH Invest B.V., Zonnehof 13 te Asten, de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren van een paardenhouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen d.d. 16 maart 2020 en aangevuld op 22 december 2020, 18 januari 2021 en 8 februari 2021 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen



### Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- XXX, Postbus 186, 5830 AD te Boxmeer, ter kennisname;
- Van Santvoort Advies B.V., Paterslaan 2a, 5701 NZ te Helmond, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas, Postbus 7088, 5980 AB te Panningen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

### Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



## 2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Keizersbaan 4 te Kessel zoals weergegeven in onderstaande tabel<sup>1</sup>:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
3	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	12
4	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	14
8	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	10

2. De bij onderhavig besluit vergunde activiteit (het exploiteren van een paardenhouderij) mag niet eerder plaats vinden dan nadat de bij besluit van 15 december 2016 (kenmerk: 2016/98487, zaaknummer: 2015-1801) verleende vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998, de bij besluit van 18 januari 2017 door gemeente Peel en Maas verleende omgevingsvergunning (kenmerk 1894/2013/419603) en de op 12 december 2018 door gemeente Peel en Maas verleende milieu neutrale wijziging (zaaknummer 1235501) voor de saldogevende locatie Keup 11 te Egchel ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten bij onherroepelijke besluiten zijn ingetrokken.
3. De vergunning geldt tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.

---

<sup>1</sup> De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



### 3. Procedure en beoordelingskader

#### 3.1. Vergunningaanvraag

Op 16 maart 2020 hebben wij van Van Santvoort Advies, namens JH Invest B.V. te Asten, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren van een productiegerichte paardenhouderij met de daarbij behorende gebouwen en faciliteiten. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 22 december 2020, 18 januari 2021 en 8 februari 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-202145.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken:

- Vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet 1998) d.d. 15 december 2016 (kenmerk: 2016/98487) van de saldogevende locatie Keup 11 te Egchel.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

#### 3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

#### 3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.

#### 3.4. Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van een andere provincie liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb hebben wij de ontwerpbeschikking aan het college van Gedeputeerde Staten van deze provincie gestuurd.



### 3.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

### 3.6. Beoordelingskader

#### 3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>3</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>4</sup>.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan<sup>5</sup>. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>3</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>4</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>5</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2



Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

### **3.6.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019**

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019 (hierna: Beleidsregel)' vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

### **3.6.3. Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



## 4. Overwegingen

### 4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een paardenhouderij te Kessel. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
3	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	12	5,00	60,00
4	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	14	5,00	70,00
8	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	K1.100	-	10	5,00	50,00
<b>Totaal</b>						<b>180,00</b>

Tabel 1 aangevraagde situatie Keizersbaan 4 te Kessel

Emissiebron	Vervoersbewegingen p/maand	Totaal (kg NO <sub>x</sub> / jaar)
Licht wegverkeer	316,0	<1,00
Middelzwaar wegverkeer	12,0	<1,00
Zwaar wegverkeer	14,0	<1,00
<b>Totaal</b>		<b>1,54</b>

Tabel 1 aangevraagde situatie NO<sub>x</sub> Keizersbaan 4 te Kessel

### 4.2. Referentiesituatie

#### 4.2.1. Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden in tabel 2 en als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat deze datum als referentiedatum geldt met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden.

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op de in tabel 2 genoemde data aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie.





Beschermd natuurgebied	Referentiedatum HR	Referentiedatum VR
Maasduinen (HR en VR)	7 december 2004	10 juni 1994 24 maart 2000
Swalmdal (HR)	7 december 2004	
Meinweg (HR en VR)	7 december 2004	10 juni 1994
Roerdal (HR)	7 december 2004	
Boschhuizerbergen (HR)	7 december 2004	
Deurnsche Peel en Mariapeel (HR en VR)	7 december 2004	10 juni 1994
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven (HR en VR)	7 december 2004	24 maart 2000
Sarsven en De Banen (HR)	7 december 2004	
Groote Peel (HR en VR)	7 december 2004	10 juni 1994
Leudal (HR)	7 december 2004	

Tabel 2 referentiedata Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden

#### 4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden

Op 7 december 2004, 10 juni 1994 en 24 maart 2000 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager nog geen vergunning verleend onder de Wet milieubeheer/Hinderwet.

#### 4.2.1.2 Externe saldering Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden

Uit de overgelegde passende beoordeling blijkt dat de aanvrager ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op de Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden, ammoniakrechten heeft opgekocht van de locatie Keup 11 te Egchel, zoals weergegeven in tabel 3.

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie op voornoemde Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is mede dat de door ons op 15 december 2016 (kenmerk: 2016/98487) verleende Natuurbeschermingswetvergunning, de bij besluit van 18 januari 2017 door gemeente Peel en Maas verleende omgevingsvergunning (kenmerk 1894/2013/419603) en de op 12 december 2018 door gemeente Peel en Maas verleende milieu neutrale wijziging (zaaknummer 1235501) voor de saldogevende locatie Keup 11 te Egchel ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten bij onherroepelijke besluiten worden ingetrokken ten gunste van voorliggende aanvraag. Tevens is tussen aanvrager en de exploitant van de saldogevende locatie op 10 november 2020 een overeenkomst gesloten waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

Bij de vergunning is 70% van de N-emissie van de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de saldogevende activiteit betrokken.



Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Emissie cf. Besluit emissiearme huisvesting	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden	A 6.100.	-	47	5,30	n.v.t.	249,10
				<b>Totaal</b>		<b>249,10</b>

Tabel 3 intrekking/vervallen ammoniakrechten Keup 11 te Egchel

#### 4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde activiteit.

#### 4.4. Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.



#### **4.5. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden**

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

#### **4.6. Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel “intern en extern salderen in Limburg december 2019”.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



## Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



## Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland