



Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning - fase 2

**activiteiten 'bouwen', 'uitvoeren van een werk',
'handelen in strijd met regels ruimtelijke
ordening', 'inrit' en 'milieu'**

Uitbreiding bedrijf T.A.J. Willems America B.V.
te America, gemeente Horst a/d Maas

Zaaknummer: 2019-205934



INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Afschriften	6
1.4	Rechtsbescherming	6
2	Procedure	8
2.1	De aanvraag	8
2.2	Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag	8
2.3	Huidige vergunnings situatie	8
2.4	Bevoegd gezag	9
2.5	Volledigheid van de aanvraag, opschorting procedure en beslistermijn procedure	9
2.6	Advies	10
3	Overwegingen	18
3.1	Bouwen van een bouwwerk	18
3.2	Uitvoeren werk	21
3.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	23
3.4	Uitweg	26
4	Zienswijzen	27
4.1	Procedure	27
4.2	Zienswijze 1	27
4.3	Zienswijze 2	32
4.4	Zienswijze 3	35
4.5	Zienswijze 4	38
4.6	Zienswijze 5	40
5	Ambtshalve wijziging	41
5.1	Fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020	41



1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 23 augustus 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning – fase 2 ontvangen van T.A.J. Willems America B.V. De aanvraag betreft de uitbreiding van de varkenshouderij met mestverwerking (zogenaamde omgevingsvergunning tweede fase) van de inrichting gelegen aan Hoebertweg 15, 5966 ND te America. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-205934.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan T.A.J. Willems America B.V. de tweede fase omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Hoebertweg 15, 5966 ND America;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van diverse bouwwerken, zoals opgesomd in hoofdstuk 3.1 van dit besluit;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde het uitvoeren van grondbewerkingen in de gebiedsaanduiding 'overige zone – kampen';
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het buiten het bouwvlak bouwen van een pompput (nr. 4 op tekeningen). Verder wordt de maximale toegestane goothoogte voor een tweetal dakopbouwen (nr. 20 op tekeningen) overschreden en wordt de maximaal toegestane bouwhoogte van het luchtwassergebouw (marginaal) overschreden (nr. 1 op tekeningen);
 - het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

23 augustus 2019

- 4612353: 'Aanvraag olo formulier', de dato 23 augustus 2019;
- 'Waterput RP 15.000', firma Fabiton;
- 'Foto helofytenfilter - grindlaag';
- 'Foto helofytenfilter - zandlaag';

7 oktober 2019

- 'Tijdelijke opschorting behandeling aanvraag omgevingsvergunning fase 2', de dato 7 oktober 2019;



9 november 2019

- 'Toelichting aanvraag omgevingsvergunning fase 2', de dato 8 november 2019;
- B680H: 'Automatische hybride slagboomopener', firma Faac;
- 'Foto's wijzigen inrit';
- 'Fontein';
- 'Betonplaten – fundering fontein', firma Fabiton;
- 'Separaat olieafscheider beton', firma Fabiton;
- 'Slibvangput t.b.v. olieafscheider', firma Fabilton;
- 'Smeerput type sk 2', firma Fabiton;
- 'Aanvulling aanvraagformulier' de dato 9 november 2019;
- 4965-4: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - Bestaande toestand loods (no1, no2 & no20)', firma van den Schoor, versie V3, de dato 4 november 2019;

26 maart 2020

- 4965-7: 'Overzichtstekening ten behoeve van omgevingsvergunning Fase 2', firma van den Schoor, versie V4, de dato 25 maart 2020;
- 13-110-53.6: 'Statische berekening Silo type 12-53/600', versie V1, de dato 18 december 2013;
- 4965-17: 'Tekening Wijziging uitrit no 17', firma van den Schoor, versie V2, de dato 25 maart 2020;
- 'Te plaatsen leidingbrug (no18)';
- 'Aanvraag olo formulier Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: silo's & helofietenfilter', de dato 26 maart 2020;
- 'Aanvraag olo formulier bouwen: helofietenfilter', de dato 26 maart 2020;
- C.01: 'Betonsilo 52.6: Plattegrond', firma Sineth;
- C.03: 'Betonsilo 52.6: Betonvloer onderwapening', firma Sineth;
- C.04: 'Betonsilo 52.6: Betonvloer wapening', firma Sineth;
- 'Aanvullende gegevens aanvraag omgevingsvergunning, fase 2', de dato 26 maart 2020;

9 april 2020

- 'Aanvraag olo formulier bouwen: silo's nummer 21 en 22', de dato 8 april 2020;
- RXXGtcPZ2LQn: 'Aerius Calculator', de dato 8 april 2020;
- 'Toelichting aanvraag omgevingsvergunning fase 2', de dato 9 april 2020;
- M19-686 blad 2: 'Aanbouw loods', firma van Meijl Verhaegh, de dato 6 april 2020;
- M19-686 blad 3: 'Dakopbouw loods', firma van Meijl Verhaegh, de dato 7 april 2020;

27 augustus 2020

- 'Ruimtelijke motivering', de dato 27 augustus 2020;
- 'Toelichting (aanvullingen) aanvraag omgevingsvergunning, fase 2', de dato 27 augustus 2020;
- 1825: 'Ruimtelijke onderbouwing', firma LS Plan & advies, de dato 27 augustus 2020;
- 4965-5: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - Nieuwe toestand loods (no1, no2 & no20)', firma van den Schoor, versie V5, de dato 21 juli 2020;
- 4965-6: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - Nieuwe toestand loods (no1, no2 & no20)', firma van den Schoor, versie V5, de dato 21 juli 2020;
- 4965-6a: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - Nieuwe toestand loods (no1, no2 & no20)', firma van den Schoor, versie V6, de dato 21 juli 2020;
- 4965-8: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - (no3, no4, no5, no6, no17 no19)', firma van den Schoor, versie V7, de dato 21 juli 2020;
- 4965-9: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning - (no10)', firma van den Schoor, versie V3, de dato 21 juli 2020;



- E202569,003/RKR: 'Geotechnisch bodemonderzoek, nieuwbouw', firma Aelmans, de dato 30 mei 2020;
- M19-686 blad 1: 'Uitbreiding loods kopgevel', firma van Meijl Verhaegh, de dato 24 juli 2020;
- M19-686 blad 4: 'Luchtwassergebouw', firma van Meijl Verhaegh, de dato 24 juli 2020;
- M19-686 blad 5: 'Spoelplaats & scheidingswanden', firma van Meijl Verhaegh, de dato 24 juli 2020;
- 'SFS Drijfkleed', firma Wopereis;
- 8317 N01: 'Notitie brandoverslag conform NEN 6068 2016 + C1 2016', firma Bureau Veldweg BV, versie b, de dato 27 mei 2020;
- 8317: 'Tekening 1 behorende bij notitie brandoverslag', firma Bureau Veldweg BV, de dato 27 mei 2020;
- 8317: 'Tekening 2 behorende bij notitie brandoverslag', firma Bureau Veldweg BV, de dato 27 mei 2020;

17 september 2020

- M19-686: 'Statische berekening', firma van Meijl Verhaegh, versie D, de dato 15 september 2020;
- 4965-10b: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning (no21 & no22)', firma van den Schoor, versie V4, de dato 11 september 2020;
- 4965-2: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning (milieutekening)', firma van den Schoor, versie V6, de dato 11 september 2020;
- C.02: 'Betonsilo 52.6: Aanzicht en doorsnede', firma Sineth, versie A, de dato 16 september 2020;
- C.05: 'Betonsilo 52.6: Prefab beton wandelement', firma Sineth, versie A, de dato 16 september 2020;
- 'Toelichting (aanvullingen) aanvraag omgevingsvergunning, fase 2', de dato 16 september 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzitter

secretaris



1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde T.A.J. Willems America B.V., Hoebertweg 15, 5966 ND America. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas,
Postbus 6005,
5960 AA Horst;
- NV WML,
Postbus 1060,
6201 BB Maastricht;
- Indiërs zienswijzen (op het ontwerpbesluit van 8 december 2020).

1.4 Rechtsbescherming

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken.

Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.



2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 23 augustus 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor de uitbreiding van de varkenshouderij met mestverwerking (zogenaamde omgevingsvergunning tweede fase) voor de inrichting T.A.J. Willems America B.V. gelegen aan Hoebertweg 15, 5966 ND America.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan veranderen (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo.

Op 14 mei 2020 hebben wij de eerste fasebeschikking verleend. Deze had betrekking op de in de Wabo omschreven activiteit 'het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting' (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo). De aangevraagde tweede fasebeschikking die nu voorligt betreft de activiteiten zoals opgesomd in paragraaf 2.1.

2.3 Huidige vergunnings situatie

Op 18 december 2012 (kenmerk 2012/61132) hebben wij aan Willems een revisievergunning ingevolge Wabo verleend voor een inrichting gelegen aan de Hoebertweg 15 te America (gemeente Horst a/d Maas).

Op 9 oktober 2014 hebben wij een veranderingsvergunning verleend (zaaknummer 2013-0340). Verder is op 12 maart 2015 een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen, milieuneutraal veranderen, uitvoeren van een werk en/of werkzaamheden, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (zaaknummer 2014-0907).

Op 8 maart 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas een omgevingsvergunning verleend voor de aanleg van een aarden wal op het perceel kadastraal bekend als gemeente Horst, sectie L, nummer 1449 te America. Ten tijde van de aanvraag was de ligging van de aardenwal gelegen buiten de door ons vergunde inrichting met de kadastrale nummers sectie L, nummers 1447, 240 en 241.



Op 18 april 2019 hebben wij een tweetal omgevingsvergunningen verleend voor:

- de activiteiten het uitvoeren van een werk en milieuneutraal veranderen (zaaknummer 2019-100065);
- de activiteiten bouwen, uitvoeren van een werk, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en milieuneutraal veranderen (zaaknummer 2019-201174).

Op 9 mei 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (zaaknummer 2018-207711).

Op 14 mei 2020 hebben wij een fase 1 omgevingsvergunning verleend voor de activiteit milieu (zaaknummer 2016-603456).

Verder hebben wij op 3 september 2020 (zaaknummer 2020-202005) een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen, uitvoeren van een werk en milieuneutraal veranderen.

2.4 Bevoegd gezag

De activiteiten binnen de inrichting zijn genoemd in categorie 1.4 onder d, 7.4, 8.1 onder a, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6, 28.4 onder c lid 1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren (zie §4.1.1 van de considerans). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.5 Volledigheid van de aanvraag, opschorting procedure en beslistermijn procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Na de ontvankelijkheidstoets hebben wij een gesprek aangevraagd met Willems aangezien de aanvraag onduidelijk en verre van compleet was. Dit gesprek heeft op 18 september 2019 plaats gevonden.

Vervolgens hebben wij op 7 oktober 2019 een schrijven ontvangen met een verzoek om de aanvraag op te schorten tot en met het moment dat de nieuwe aanvullingen worden ingediend in het Omgevingsloket Online. Als streefdatum is daarbij 11 november 2019 aangehouden. Op 17 oktober 2019 hebben wij per brief (2019/77138) ingestemd met dit verzoek. Op 9 november 2019 heeft aanvrager aanvullende stukken ingediend.

Binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 6 maanden te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo. Dit vanwege de voorbereiding en complexiteit van de aanvraag. Op 16 oktober 2019 hebben wij het besluit verlengen beslistermijn van 8 oktober 2019 bekend gemaakt.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 20 december 2019 per brief (kenmerk: 2019/92206) in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 30 maart 2020 aanvullende gegevens in te dienen. Verder bleek na grondige bestudering van de aanvraag dat voor de tweede fase niet een beslistermijn van 14 weken van toepassing was ingevolge artikel 2.5, lid 3 van de Wabo, maar de beslistermijn volgens de standaard uitgebreide procedure. De reden hiervoor ligt in het feit dat op dat moment diverse bouwwerken (helofytenfilter, diverse mestsilos en het luchtwassergebouw) slechts vergund konden worden met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3° van de Wabo. Wij hebben aanvrager kenbaar gemaakt dat de aanvraag een zware planologische component bevat waarvoor de gemeenteraad een zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen' moet afgeven.



Op 26 maart 2020 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. In de aanvullende gegevens zat een nieuw verzoek om de behandeling van de aanvraag op te schorten. Op 31 maart 2020 hebben wij per brief (kenmerk: 2020/13846) ingestemd met dit verzoek en toestemming gegeven om de nog ontbrekende gegevens uiterlijk 13 april 2020 aan te leveren.

Op 9 april 2020 heeft aanvrager nieuwe gegevens ingediend. Na bestudering van de ingediende documenten bleek dat diverse punten voldoende waren aangevuld, maar op diverse onderdelen ook niet. Daarom hebben we aanvrager op 15 mei 2020 per e-mail kenbaar gemaakt welke punten nog niet voldoende zijn toegelicht. Vervolgens heeft het tot 27 augustus 2020 geduurd voordat aanvrager nieuwe stukken heeft ingediend.

Uit de aanvulling van 27 augustus 2020 blijkt dat aanvrager de bouwhoogte van de mestsilo's heeft aangepast alsmede de goothoogte van het luchtwasser gebouw. Op basis van de gewijzigde aanvraag hebben wij aanvrager op 10 september 2020 gevraagd om uiterlijk 30 september 2020 aanvullende stukken aan te leveren (brief met kenmerk: 2020/37454). Op 17 september 2020 heeft aanvrager aanvullende stukken ingediend.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 22 weken en 4 dagen.

Op basis van de aanvullende gegevens van 27 augustus 2020 concluderen wij dat de aanvraag is aangepast. De bouwhoogte van diverse mestsilo's en de goothoogte van het luchtwassergebouw zijn in overeenstemming gebracht met het bestemmingsplan. Daarnaast is het vastgestelde 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' in werking getreden. In dit bestemmingsplan is het bouwvlak uitgebreid waardoor de helofytenfilter volledig in het bouwvlak valt. Als gevolg van de gewijzigde aanvraag en het in werking treden van het herziene bestemmingsplan is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Horst aan de Maas niet meer noodzakelijk.

Verder betekent dit dat de procedure waarmee de aanvraag moet worden afgehandeld wijzigt van de standaard uitgebreide procedure naar een uitgebreide procedure waarbij de standaard beslistermijn gelet op artikel 2.5, derde lid, van de Wabo van 6 maanden verkort is tot 14 weken. Immers, de activiteiten waarvoor deze fasebeschikking wordt aangevraagd, kan als zodanig niet meer aangemerkt worden als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

2.6 Advies

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Verder hebben wij aanleiding gezien om de Water Maatschappij Limburg om advies te vragen.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:



2.6.1 Advies college gemeente Horst aan de Maas 30 september 2019

"Over de aanvraag hebben wij de volgende opmerkingen:

- Voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels RO' voor de 2 pompputten buiten het bouwvlak kunnen wij meewerken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2° Wabo, i.c.m. het Besluit omgevingsrecht, Bijlage II, Hoofdstuk IV, artikel 4, aanhef en onderdeel 3. Wel dient hiervoor een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten te worden. De overeenkomst is per e-mail toegestuurd.
- In de ruimtelijke motivering wordt aangegeven dat wij geen kruimelgevallenbeleid hebben. Dit is wel het geval. Op 8 maart 2016 heeft ons college de 'Beleidsregel planologische kruimelgevallen' vastgesteld. Dit heeft overigens geen consequenties voor de ruimtelijke motivering;
- De activiteit 'Werk of werkzaamheden uitvoeren' is aangevraagd voor dezelfde 2 pompputten en het helofytenfilter. De pompputten worden echter gezien als bouwwerken, geen gebouw zijnde en zijn/worden met de activiteit 'Bouwen' aangevraagd;
- Wordt het helofytenfilter gezien als werk of als bouwwerk (vanwege de constructie (zie foto bij de aanvraag))? Volgens ons is er sprake van een bouwwerk.

Het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit luidt:

Het plan voldoet niet aan de sneltoetscriteria en is door de CRK beoordeeld en akkoord bevonden.

Commissie heeft geen bezwaar tegen het plan. De vormgeving sluit aan bij de bestaande bebouwing."

Naar aanleiding van ingediende aanvullende gegevens hebben wij het college op 13 november 2020 opnieuw om advies gevraagd. Vanwege het uitblijven van een advies hebben wij op 2 december 2019 een e-mail verstuurd met het verzoek nogmaals te adviseren en daarbij in te gaan op onderstaande punten:

"1. Helofytenfilter

Volgens Horst aan de Maas is bij de helofytenfilter sprake van een bouwwerk geen gebouw zijnde. Aangezien de helofytenfilter buiten het bouwvlak wordt gerealiseerd betekent dit een strijdigheid met het bestemmingplan. Als dit zo is, zijn wij geneigd te zeggen dat je dan ook de gehele filter (tussen de grondwallen) als bouwwerk moet zien. Dit zou betekenen dat er geen binnenplanse vrijstelling of buitenplanse kruimel mogelijk is. Hoe zien jullie dit?

2. Bouwhoogte mestsilo's

In de e-mail 'RE: 2019-205934: Willems – Fase 2' zit de volgende tekst van de adviseurs van Willems en een e-mail omtrent dit onderwerp:

"Eerder hebben we bovendien de discussie gehad omtrent mestsilo's. Volgens het bestemmingsplan zijn mestsilo's toegestaan met een bouwhoogte van 6 meter. Overige silo's zijn toegestaan met een bouwhoogte van 15 meter.

Op locatie zijn een gering aantal mestsilo's aanwezig. De silo's voor de opslag van halffabrikaten, concentraat e.d. vallen ons inziens namelijk onder overige silo's en niet onder mestsilo's.

Voor de mestsilo's en de uitleg van het bestemmingsplan is de familie Willems wederom in overleg getreden met de gemeente Horst aan de Maas, zie hiertoe tevens bijgevoegde mail.

Immers blijkt dat er in de gemeente een groot aantal vergunde mestsilo's aanwezig is in hogere bouwhoogtes. De gemeente heeft hierbij bovendien reeds mondeling aangegeven de bouwregels bedoeld uit te leggen als zijnde dat voor de rand een bouwhoogte van 6 meter geldt.

De afdekking wordt dan niet bij de bouwhoogte meegeteld. Omtrent dit punt willen we jullie dan ook graag doorverwijzen naar <een ambtenaar> van de gemeente Horst aan de Maas, zodat jullie dit indien mogelijk met de planwetgever kunnen afstemmen."



Wij zijn van mening dat voor de bouwhoogte gekeken moet worden naar de totale bouwhoogte en niet naar de bouwhoogte van de betonnen/stalen wand aan de zijkant van de silo's.

Klopt het dat de gemeente Horst aan de Maas de rand van de silo's als bouwhoogte hanteert en niet de totale hoogte van het bouwwerk? Gaarne ontvangen wij bij jullie reactie een motivering van jullie standpunt.

3. Welstand

Diverse bouwwerken zijn gewijzigd of toegevoegd aan de aanvraag. Dit betekent ons inziens dat er een nieuwe beoordeling van welstand moet plaatsvinden. Wij gaan er van uit dat jullie als reactie op ons verzoek om (aanvullend)advies (zie de bijlage) het plan opnieuw ter beoordeling hebben voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Indien dit nog niet is gebeurd, vragen wij jullie om dit alsnog te doen. Wanneer kunnen wij deze beoordeling verwachten?

4. Luchtwassergebouw

Over dit bouwwerk hebben we reeds eerder contact gehad. Zie e-mail 'RE 2019-205934 T.A.J. Willems - vraag ten aanzien van de maximaal toelaatbare goot- c.q. bouwhoogte in het BP'.

Willems heeft in zijn aanvulling van 9 november 2019 het luchtwassergebouw aangepast. Aan één zijde van het luchtwassergebouw is een goot toegevoegd op een hoogte van 6 meter. De bouwhoogte bedraagt 14 meter. Dit betekent ons inziens dat er geen sprake meer is van een strijdigheid met het bestemmingsplan voor wat betreft dit bouwwerk. Zien jullie dit ook zo? De maximale toegestane bouwhoogte van gebouwen en bijbehorende bouwwerken conform bestemmingsplan bedraagt 14 meter en de maximale goothoogte bedraagt 7 meter.

5. beleidsregel planologische kruimelgevallen

Zou je mij deze beleidsregels willen sturen per e-mail? Ik kan ze online (op jullie website / wetten.overheid.nl) niet vinden.

6. Activiteit 'Maken, veranderen van een uitweg'

Willems heeft de activiteit 'maken, veranderen van een uitweg' aangevraagd ter plaatse van de voormalige Reindonkerkleiweg.

Kunnen wij er van uitgaan dat de gemeente Horst aan de Maas geen bezwaren heeft tegen deze ontwikkeling en dat er dus geen weigeringsgrond van toepassing is zoals bedoeld in de APV van jullie gemeente?"

Vervolgens hebben wij op 9 en 10 december 2019 en op 10 januari 2020 opnieuw advies gekregen waarbij antwoord is gegeven op de gestelde vragen.

2.6.2 Advies college gemeente Horst aan de Maas 10 december 2019

1. "Helofytenfilter"

Voor de definitie van een 'bouwwerk' zijn twee zaken van belang. Als eerste de definitie van 'bouwwerk' in de zin van de Wabo.



Conform jurisprudentie dient voor de uitleg van het begrip 'bouwwerk' aansluiting te worden gezocht bij de omschrijving van dit begrip in de bouwverordening: 'elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren'. De helofytenfilter bestaat grofweg uit een verdeelleidingen en een hoofdleiding verbonden met een pompput, gelegen binnen aarden wallen. De helofytenfilter moet naar ons idee dan ook aangemerkt worden als een bouwwerk. Een vergelijkbaar voorbeeld uit jurisprudentie over een mestbassin met een mestzak (ABRvS d.d. 10 december 2014, kenmerk 201311727/1/A4). Het mestbassin bestond hier uit een gat in de grond met daaromheen grondwallen, bodem afgedekt met een mestzak met aan de mestzak een aan- en afvoerbuis bevestigd welke in verbinding staat met een afnamestation. Het realiseren van de helofytenfilter is dus omgevingsvergunningsplichtig voor de activiteit 'bouwen' op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo. Vervolgens moet de helofytenfilter getoetst worden aan het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is het begrip 'bouwwerk' iets anders gedefinieerd: 'een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.' Op grond van deze begripsbepaling moet de helofytenfilter ook worden aangemerkt als een bouwwerk en dus ook als een bouwwerk worden getoetst aan de regels van het bestemmingsplan. In artikel 3, lid 3.2.1, onder c van het bestemmingsplan is bepaald dat gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak dienen te worden gebouwd. De helofytenfilter wordt buiten het vigerende bouwvlak gerealiseerd en is dan ook niet in overeenstemming met het bestemmingsplan.

In artikel 48, lid 48.1, onder d is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de op de verbeelding ingetekende begrenzingen, niet zijnde bestemmingsgrenzen met maximaal 10 meter te verschuiven. Deze afwijkingsbevoegdheid biedt te weinig ruimte om te gebruiken voor de realisatie van de helofytenfilter. Ook de kruimelgevallenregeling van bijlage II van het Bor biedt geen mogelijkheid om mee te werken aan de realisatie van de helofytenfilter.

2. Bouwhoogte mestsilo's

In artikel 2, onder 2.1 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' is de wijze van meten van de bouwhoogte van een bouwwerk vastgelegd: 'vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.' Ik ben met je van mening dat voor de bouwhoogte dus gekeken moet worden naar de totale bouwhoogte en niet naar de bouwhoogte van de betonnen/stalen wand aan de zijkant van de silo's.

Artikel 45, lid 45.1 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' biedt geen oplossing voor nieuw aan te vragen/te verplaatsen mestsilo's. Dit artikel is bedoeld om onder vorige bestemmingsplannen verleende omgevingsvergunningen bouw, die qua maatvoering niet voldoen aan het nieuwe bestemmingsplan, niet onder het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan te laten vallen. Artikel 45, lid 45.1 is dus alleen bedoeld voor de bestaande, eerder vergunde mestsilo's en kan dus niet worden gebruikt voor nieuw te bouwen/te verplaatsen mestsilo's.

Een mogelijke oplossing is om de mestsilo deels ondergronds te plaatsen.

3. Welstand

Dit jaar is er helaas geen bijeenkomst meer van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. De commissie kan zich dus pas in januari 2020 buigen over de aanpassingen in het bouwplan. De exacte datum kan ik nog niet geven. Dit moet ik nog navragen bij de secretaris van de commissie. Zodra ik de datum weet, informeer ik je daarover.



5. Beleidsregel planologische kruimelgevallen

Is bij mail van 9 december 2019 naar je toegestuurd.

6. Activiteit 'maken, veranderen van een uitweg'

Hierover moet ik nog een reactie krijgen van mijn collega's van bijzondere wetten/APV. Ik zal deze reactie zo snel mogelijk doorsturen.

7. Scheidingswand van 2,8 meter

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' is het begrip 'erfafscheiding' als volgt gedefinieerd: 'de afbakening van een erf of perceel van een ernaast gelegen erf of perceel, of van de openbare ruimte.' De scheidingswand is geen erfafscheiding als bedoeld in het bestemmingsplan. Het begrip 'terreinafscheiding' is niet gedefinieerd. Het begrip 'perceel' is in het bestemmingsplan niet gedefinieerd. Om te bepalen wat wordt verstaan onder het begrip 'perceel' heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State' gesteld dat daaronder valt de feitelijke actuele situatie waaronder de inrichting en de wijze van gebruik van de gronden. De scheidingswand is binnen het bouwvlak gelegen en voldoet niet aan de definitie van 'erfafscheiding' zoals opgenomen in het bestemmingsplan. In 2018 is eenzelfde vraag volgens mij ook al eens aan ons gesteld.

We hebben toen aangegeven dat de wand niet vergunningsvrij is voor de activiteit 'bouw' op grond van artikel 3, lid 6 bijlage II Bor. Ook is destijds aangegeven dat de wand op grond van het bestemmingsplan wel vergunbaar is. In artikel 3, lid 3.2.4 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' is bepaald dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak maximaal 8 meter hoog mogen zijn.

Voor wat betreft punt 3 en punt 6 krijg je dus nog een aanvullende reactie. Hopelijk kun je vooralsnog uit de voeten met de overige gegeven reacties op je vraagpunten."

2.6.3 Advies college gemeente Horst aan de Maas 10 januari 2020

"Een late reactie op je mail, maar ik wilde ook het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit afwachten en die commissie heeft pas afgelopen dinsdag weer voor het eerst weer vergaderd sinds begin december 2019.

1. De planschadeverhaalsovereenkomst kan nog gebruikt worden. Vanwege de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is de gemeenteraad gehouden om het bouwvlak aan de Hoebertweg aan te passen overeenkomstig de vergunde westelijke uitbreiding van de varkenshouderij/mestverwerkingbedrijf (vergunning GS van 9 oktober 2014 met het kenmerk 2013-0340). Voor zover de ontwikkelingen vallen binnen de begrenzing van het aan te passen bouwvlak, zullen wij, gelet op de uitspraak van de ABRvS, aan de ontwikkeling meewerken. Is er sprake van strijdigheid met de regels behorend bij de bestemming wat bijvoorbeeld maatvoering/gebruik betreft, dan zullen wij op basis van de ruimtelijke onderbouwing, een standpunt in moeten nemen of wij mee willen werken aan die afwijkingen.
2. Als er sprake van een strijdigheid waaraan alleen met gebruikmaking van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 Wabo kan worden meegewerkt, is er een vvgb van de gemeenteraad nodig.

Verder stonden er nog twee vragen van je open over welstand en over de uitweg.



De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft het plan op 7 januari 2020 besproken. De commissie heeft geadviseerd dat, gelet op de bestaande dijk en de plaats van de bouwwerken, vanuit het oogpunt van welstand positief wordt geadviseerd. Het bouwplan voldoet dus aan de redelijke eisen van welstand.

Voor wat betreft de uitweg ter plaatse van de voormalige Reindonkerkleiweg is er geen weigeringsgrond van toepassing."

2.6.4 Advies college gemeente Horst aan de Maas 7 mei 2020

"De casus over de goot/druiplijn is met mijn medezaakmanagers besproken. Wij kunnen jullie visie op de goot/druiplijn, aangegeven met de rode punten op de afbeeldingen in jou mail onderschrijven.

Ook zijn de ingediende aanvullingen nog bekeken, dit zijn in hoofdzaak constructieve gegevens waarover wij geen advies geven.

Mijn oog viel wel nog op de dakopbouw op de bestaande loods (nummer 20 op de tekening). Ik kan hier niet van herleiden of hier in het verleden al wat over aangegeven is. Een dakopbouw zoals aangevraagd is vergunbaar met artikel 4, onderdeel 4 van bijlage 2 Bor.

Paragraaf 1.1 van de ruimtelijke onderbouwing is ook niet helemaal correct: voor wat betreft de goothoogte van het luchtwassergebouw is er ook een strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' en dit geldt dus ook voor de dakopbouw op de bestaande loods (welke laatste dus met gebruikmaking van de kruimelgevallenregeling uit het Bor vergund kan worden). Ook in de rest van de ruimtelijke onderbouwing zal dus aandacht moeten worden besteed aan het luchtwassergebouw en de dakopbouw op de bestaande loods. Met het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Horst aan de Maas herziening" verandert er niets in de regels voor wat betreft de goot- en bouwhoogte van gebouwen. De strijdigheid van het luchtwassergebouw met het bestemmingsplan vanwege de grotere goothoogte en de dakopbouw wordt met het rechtskracht krijgen van het nieuwe bestemmingsplan dus niet opgeheven. De ruimtelijke onderbouwing moet dan ook een onderbouwing bevatten voor de grotere goothoogte voor het luchtwassergebouw en voor de dakopbouw op de bestaande loods."

Wij nemen deze adviezen over.

2.6.5 Advies Water Maatschappij Limburg 18 mei 2020

"WML wil graag via deze weg advies uitbrengen over de aanleg van een pompput op 2,5 meter afstand van een drinkwatertransportleiding.

Op perceel Horst L 303 heeft WML een zakelijk recht van opstal afgesloten. In deze overeenkomst is een veiligheidsstrook ter breedte van 6 meter opgenomen. Deze strook zal, daar waar de afstand tussen de leiding en de kadastrale grens van het hiervoor genoemde perceel dit toelaat, gemeten worden vanuit het hart van de leiding naar twee gelijke afstanden aan weerszijde van de leiding.

Binnen deze veiligheidsstrook zal de eigenaar zich onthouden van elke handeling, waardoor het functioneren van de waterleiding, en verdere toebehoren wordt belet of belemmerd, dan wel waardoor gevaar kan ontstaan voor personen of zaken en zullen speciaal in de veiligheidsstrook geen bouwwerken oprichten, goederen opslaan, gesloten wegdek aanbrengen, ontgrondingen verrichten, rioleringen,



leidingen en kabels aanbrengen, bomen of diepwortelende struiken planten, dan wel voorwerpen de grond indrijven.

Aangezien dit een belangrijke drinkwatertransportleiding betreft moet de veiligheidsstrook toegankelijk zijn en vrij van bouwwerken om schade te voorkomen en reparaties moeten adequaat uitgevoerd kunnen worden.

WML geeft een negatief advies voor het oprichten van bouwwerken binnen de veiligheidsstrook."

2.6.6 Adviezen Water Maatschappij Limburg 16 juli 2020

Op 16 juli 2020 hebben we het volgende berichten ontvangen:

"Zoals eerder besproken is er publiekrechtelijk geen sprake van een overtreding (2,5m in bestemmingsplan.) Privaatrechtelijk hanteren we de 3 meter. De ligging van de put zal worden ingemeten en een tekening worden gemaakt. Op basis van de tekening zullen er conclusies getrokken worden. Dit zou kunnen betekenen dat de put verplaatst moet worden of dat er een schadeclausule word opgesteld mocht de put beschadigd worden door een leidingbreuk."

Vervolgens hebben wij WML verzocht om aan te geven wanneer de inmeting plaats zal vinden.

"We zijn met twee personen ter plekke gaan kijken. Aangezien de put gebouwd is zijn we opzoek naar een werkbare oplossing. De put is ingemeten maar ben nog afwachting van de meetgegevens. Mocht de put binnen de drie meter liggen, dan gaan we in overleg om een oplossing te vinden."

2.6.7 Adviezen Water Maatschappij Limburg 26 augustus 2020

"De ingemeten put is toegevoegd aan een tekening met onze leidingen. Uit de tekening blijkt dat de put op 4,47 m afstand van de leiding is gebouwd. Het zakelijk recht van WML bedraagt 2 x 3m. De put is dus op voldoende afstand tot de leiding gebouwd. In de bijlage heb ik de tekening toegevoegd."

"De put is ingemeten en blijkt buiten het zakelijk recht van WML te liggen. WML heeft dan ook geen bezwaren tegen de put."

Wij nemen deze adviezen over.



3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.
Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De volgende bouwwerken worden gerealiseerd:

1. Luchtwatergebouw en aanbouw loods (nr. 1 op tekeningen);
2. Uitbreiding loods (nr. 2 op tekeningen);
3. Spoelplaats, slibvangput, olieafscheider (nr. 3 op tekeningen);
4. Pompput bij afwateringsgoot (nr. 4 op tekeningen);
5. (Sproei)fontein (nr. 5 op tekeningen);
6. Helofytenfilter (nr. 6 op tekeningen);
7. Pompput helofytenfilter (nr. 7 op tekeningen);
8. Scheidingswand (nr. 10 op tekeningen);
9. Propaantanks (nr. 8 & 9 op tekeningen);
10. Dakopbouwen op een bestaande loods (nr. 20 op tekeningen);
11. Leidingbrug (nr. 18 op tekeningen);
12. Slagboom (nr. 19 op tekeningen);
13. Mestsilo's (nr. 21 & 22 op tekeningen).

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.



Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Horst aan de Maas.

Ad 3 Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' is vastgesteld en in werking getreden.

De aangevraagde activiteit is hiermee deels in strijd. Immers, het luchtwassergebouw (nr. 1 op tekeningen) overschrijdt (marginaal) de maximale toegestane bouwhoogte, de pompput bij de afwateringsgoot (nr. 4 op tekeningen) wordt gerealiseerd buiten het bouwvlak en de dakopbouwen op de bestaande loods (nr. 20 op tekeningen) voldoen niet aan de maximaal toegestane goothoogte.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.3 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.3 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Vergunningvrije bouwwerken

Op basis van artikel 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht kunnen diverse bouwwerken, vergunningvrij voor de activiteit bouwen worden opgericht. De bouwwerken moeten echter wel getoetst worden aan het bestemmingsplan.

Overige silo's (bouwwerken geen gebouw zijnde), niet zijnde mest- of sleufsilos, mogen in het achtererfgebied ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering vergunningvrij voor de activiteit bouwen worden opgericht tot een maximale bouwhoogte van 15 meter (waaronder silo's met nr. 12 & 13 op tekeningen). Dit hoogtecriterium volgt uit artikel 3.2.4 van de planregels. Daarnaast mogen ook bouwwerken geen gebouw zijnde, in het achtererf ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering worden opgericht indien het bouwwerk niet hoger dan 2 meter zijn (waaronder de propaantanks, nr. 8 & 9 op tekeningen) en voldoende rekenschap wordt genomen van artikel 5 van bijlage II van het Bor. Deze bouwwerken met bijbehorende hoogten zijn terug te vinden op tekeningen:

- 4965-7: 'Overzichtstekening ten behoeve van omgevingsvergunning Fase 2', firma van den Schoor, versie V4, de dato 25 maart 2020, en;
- 4965-2: 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning (milieutekening)', firma van den Schoor, versie V6, de dato 11 september 2020, en;
- 4965-1, 'Tekening aanvraag omgevingsvergunning (milieutekening)', firma van den Schoor, versie V3, de dato 4 november 2019 (behorende bij beschikking fase 1).



Uitbreiding loods (nr. 2 op tekeningen)

De uitbreiding aan de kopgevel van de loods links naast het luchtwassergebouw heeft een goothoogte van 4,0 meter boven peil en een totale bouwhoogte van circa 7,2 meter boven peil. Dit bouwwerk voldoet aan de bepalingen voor de maximale goot- en bouwhoogte uit artikel 3.2.2 van 7,0 meter, respectievelijk 14,0 meter.

Spoelplaats, slibvangput, olieafscheider (nr. 3 op tekeningen)

De spoelplaats (h=1,7 meter), slibvangput (h=2,2 meter) en olieafscheider (h=2,2 meter) worden allen in de grond gerealiseerd en voldoen derhalve aan het hoogte criterium uit het bestemmingsplan.

(Sproei)fontein (nr. 5 op tekeningen) en de Scheidingswand (nr. 10 op tekeningen)

De sproeifontijn heeft een hoogte van circa 5,8 meter. De scheidingswand heeft een hoogte van circa 2,8 meter. Beide bouwwerken voldoen aan de bepalingen voor de maximale bouwhoogte van 8,0 meter voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak uit artikel 3.2.4.

Helofytenfilter (nr. 6 op tekeningen) en de pompput helofytenfilter (nr. 7 op tekeningen)

De helofytenfilter en pompput helofytenfilter worden opgericht in het bouwvlak. De helofytenfilter bestaande uit diverse leidingen (hoofdleiding en verdeelleidingen) ligt grotendeels in de grond. De grondwal die onderdeel uitmaakt van de helofytenfilter heeft een hoogte van 0,7 meter. De bovenkant van de pompput ligt gelijk aan maaiveld en heeft een diepte van circa 2,35 meter. Beide bouwwerken voldoen aan de bepalingen voor de maximale bouwhoogte voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak uit artikel 3.2.4 van 8,0 meter.

Leidingbrug (nr. 18 op tekeningen) en slagboom (nr. 19 op tekeningen)

De leidingbrug wordt gerealiseerd tussen de installatieruimte van de aanbouw loods (nr. 1 op tekeningen) en de bestaande varkensstal (gebouw 4 op de milieutekening 4965-1, versie 3, d.d. 4 november 2019) op een hoogte van maximaal circa 4,8 meter. De slagboom heeft in 'open' toestand een hoogte van circa 6,2 meter. Deze bouwwerken voldoen aan de bepalingen voor de maximale bouwhoogte voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde binnen het bouwvlak uit artikel 3.2.4 van 8,0 meter.

Mestsilo's (nr. 21 & 22 op tekeningen)

Maximale goot- c.q. bouwhoogte van de mestsilo's bedraagt 5,0 meter. Deze bouwwerken voldoen aan de bepalingen voor de maximale bouwhoogte voor mestsilo's uit artikel 3.2.4 van 6,0 meter.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Uit een van de adviezen van de gemeente Horst aan de Maas blijkt dat het plan op 7 januari 2020 besproken is door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en akkoord is bevonden. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.



3.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020'. Uit de verbeelding blijkt dat op de aangevraagde locaties naast de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' onder andere de gebiedsaanduiding 'Overige zone – kampen' van toepassing is.

Gebiedsaanduidingen overige zone – kampen

In artikel 50.1 is de volgende verbodsbepaling opgenomen:

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning ter plaatse van de hierna genoemde bestemmingen of aanduidingen de daarbij aangegeven werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren te doen of te laten uitvoeren:

[...]

- g. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe in ieder geval worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage.*

Toetsing

In artikel 50.3 'het afwegingskader', is bepaald dat een omgevingsvergunning alleen kan worden verleend indien door de in artikel 50.1 genoemde werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden, dan wel door de gevolgen daarvan, hetzij direct, hetzij indirect de waarden, belangen en/of functies die het plan beoogt te beschermen, niet blijvend onevenredige of niet onevenredig kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden of functies niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen.

De waarden, belangen en/of functies die het plan beoogt te beschermen ten aanzien van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Kampen' zijn in artikel 47.1 opgesomd.

Artikel 47.1 'Cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden' bepaald dat ter plaatse van de aanduidingen de gronden tevens zijn bestemd voor het behoud, de bescherming, de ontwikkeling en/of het herstel van de desbetreffende cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden:

- Structuur- en gradiëntrijk landschap. Afwisseling van open, kleinschalige en besloten gebieden;
- Grillige verkaveling tot blokvormige verkavelingen;
- Bochtige wegen (onder invloed van het reliëf) en rechte wegen (blokvormige verkaveling);
- Oude akkercomplexen met karakteristieke bolle vorm die gehandhaafd moeten blijven en openheid ten zuidoosten van Melderslo;
- Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, met name aan de randen van oude akkercomplexen;
- Zichtlijnen over oude akkercomplexen;
- Grote variatie in landschapselementen, zoals boscomplexen, bomenrijen, houtwallen- en singels en bomengroepen;
- Houtwallen inzetten als raamwerk waarbinnen grondgebonden ontwikkelingen mogelijk zijn;
- Door het structuur- en gradiëntrijke landschapstype herbergt het diverse natuurwaarden;
- Geprojecteerde verbindingzone tussen Peel, Schadijksche Bosschen en Zuringspeel / Kronenbergerheide.



Mede op basis van de memo 'Toelichting aanvraag omgevingsvergunning fase 2', de dato 8 november 2019,' achten wij de realisatie alle bouwwerken waarvoor groundbewerkingen noodzakelijk zijn in overeenstemming te zijn met het bepaalde in artikel 47.1 en artikel 50.3. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt onderdeel uit van deze vergunning.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.



3.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo met toepassing van artikel 2.12 geen strijdigheid oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' is vastgesteld en in werking getreden. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, het luchtwassergebouw (nr. 1 op tekeningen) overschrijdt (marginaal) de maximale toegestane bouwhoogte, de pompput bij de afwateringsgoot (nr. 4 op tekeningen) wordt gerealiseerd buiten het bouwvlak en de dakopbouwen op de bestaande loods (nr. 20 op tekeningen) voldoen niet aan de maximaal toegestane goothoogte.

Ondanks dat sprake is van strijd met de geldende planologische kaders kan medewerking worden verleend met een afwijkingsvergunning. Beoordeeld dient te worden of:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Uit de plankaart behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat afhankelijk van de locatie op het perceel, de volgende bestemmingen c.q. aanduidingen van toepassing zijn:

- Enkelbestemming 'Agrarisch met waarden';
- Functieaanduiding 'intensieve veehouderij';
- Functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestverwerking op regionaal niveau';
- Gebiedsaanduiding 'overige zone – kampen';
- Gebiedsaanduiding 'overige zone – ontwikkelingsgebied glastuinbouw';
- Bouwvlak;
- Dubbelbestemming 'Leiding – Water'.

De bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan zijn hieronder beschouwd.

Luchtwassergebouw en aanbouw loods (nr. 1 op tekeningen)

Het luchtwassergebouw wordt gerealiseerd binnen het bouwvlak en heeft een goothoogte aan de voorzijde van 6 meter boven peil en aan de achterzijde 7 meter boven peil. De totale bouwhoogte bedraagt circa 14,1 meter. Volgens artikel 3.2.2 is de maximale goothoogte bepaald op 7 meter en de maximale bouwhoogte op 14 meter boven peil. De goothoogte van het luchtwassergebouw voldoet aan deze bepaling. De totale bouwhoogte van het luchtwassergebouw overschrijdt de maximale bouwhoogte, zij het marginaal (0,1 meter). De stalen damwandbeplating wordt op een hoogte van 14,0 meter boven peil op de staalconstructie bevestigd.



Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid met het bestemmingsplan vergund kan worden met toepassing van een binnenplanse vrijstelling. Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd in artikel 48.1 onder a van de planregels. Op basis van dit artikel kan het bevoegd gezag met maximaal 10% afwijken van het plan ten behoeve van het vergroten van in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages. De zeer geringe afwijking met het bestemmingsplan komt neer op 0,1 meter, valt binnen de 10% overschrijding van de bouwhoogte en wordt geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

De aanbouw rechts naast het luchtwassergebouw heeft een goothoogte van 5,0 meter boven peil en een totale bouwhoogte van circa 5,4 meter boven peil. Dit bouwwerk voldoet aan de bepalingen voor de maximale goot- en bouwhoogte uit artikel 3.2.2 van 7,0 meter respectievelijk 14,0 meter.

Pompput bij afwateringsgoot (nr. 4 op tekeningen)

De pompput bij de afwateringsgoot ligt buiten het bouwvlak en voldoet derhalve niet aan artikel 3.2.1. In het bestemmingsplan zelf zijn geen mogelijkheden opgenomen om een dergelijke afwijking te vergunnen.

Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid met het bestemmingsplan vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling ('kruimelgeval') zoals bedoeld in artikel 4 bijlage II van het Bor. Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd in lid 3 van artikel 4 bijlage II van het Bor.

De pompput heeft een oppervlakte van minder dan 50 m² en een hoogte die kleiner is dan 10 meter. De pompput ligt in de grond waarbij de bovenzijde van de pompput 100 mm boven maaiveld uitkomt. Op basis van de memo 'Ruimtelijke motivering o.g.v. de 'kruimelgevallenregeling', d.d. 27 augustus 2020' wordt de aanvraag omgevingsvergunning voor de pompput bij de afwateringsgoot beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Dakopbouwen op een bestaande loods (nr. 20 op tekeningen)

De dakopbouwen hebben driuipijnen c.q. goothoogten variërend tussen circa 7,3 en 8,2 meter boven peil. De totale bouwhoogte bedraagt circa 11,7 meter. Volgens artikel 3.2.2 is de maximale goothoogte bepaald op 7 meter en de maximale bouwhoogte op 14 meter boven peil. De driuipijnen c.q. goothoogten van de dakopbouwen voldoen niet aan deze bepaling. In het bestemmingsplan zelf zijn geen mogelijkheden opgenomen om deze strijdigheden te vergunnen.

Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid met het bestemmingsplan vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling ('kruimelgeval') zoals bedoeld in artikel 4 bijlage II van het Bor. Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd in lid 4 van artikel 4 bijlage II van het Bor.

Op basis van de memo 'Ruimtelijke motivering o.g.v. de 'kruimelgevallenregeling', d.d. 27 augustus 2020' wordt de aanvraag omgevingsvergunning voor de dakopbouwen beschouwd in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. De conclusies van dit document wordt overgenomen en het document maakt integraal onderdeel uit van het besluit.



De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 4 van bijlage II van het Bor dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat voor dit initiatief een planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten is tussen de gemeente Horst aan de Maas en de aanvrager.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het 'Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020', zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.



3.4 Uitweg

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo niet voldoet aan het in de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Horst aan de Maas gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

De activiteit heeft betrekking op het realiseren van een uitweg ter hoogte van de voormalige Reindonkerkleiweg.

In artikel 2:12 'maken, veranderen van een uitweg' van de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Horst aan de Maas, staat vermeld dat het verboden is om zonder een vergunning van bevoegd gezag een uitweg te maken respectievelijk veranderingen te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

Volgens artikel 2.12, tweede lid is het volgende afwegingskader van toepassing op het maken of veranderen van een uitweg:

In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 wordt de vergunning slechts geweigerd:

- a. er voorkoming van gevaar voor het verkeer op de weg;*
- b. als de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;*
- c. als door de uitweg het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast; of*
- d. indien daardoor de afwatering van weg en berm tot problemen leidt, dan wel bermschade of asfaltschade ontstaat, die niet door het treffen van voorzieningen kunnen worden voorkomen. De kosten van deze voorzieningen zijn voor rekening van degene die de uitweg aanlegt of verandert of laat aanleggen of veranderen.*

Wij hebben de gemeente om advies gevraagd om het toetsingskader af te wegen, aangezien zij beter op de hoogte zijn van de verkeerssituatie ter plaatse. In het advies van 10 januari 2020 heeft de gemeente aangegeven dat voor wat betreft de uitweg ter plaatse van de voormalige Reindonkerkleiweg geen weigeringsgrond van toepassing is.

Verder zijn er geen aanwijzingen dat de vergunning in het kader van openbare orde, openbare veiligheid, de volksgezondheid of bescherming van het milieu moet worden geweigerd.

Toetsing

De activiteit voldoet aan de genoemde algemene plaatselijke verordening. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.



4 Zienswijzen

4.1 Procedure

De omgevingsvergunning – fase 2 heeft gedurende 6 weken als ontwerp op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegen (vanaf 12 december 2020 tot en met 22 januari 2021). Van deze ter visie legging is een bekendmaking gepubliceerd. Gedurende de termijn van inzage heeft een ieder de gelegenheid gehad om mondeling of schriftelijke zienswijzen ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning in te dienen.

Van deze mogelijkheid voor een zienswijze is 5 keer gebruik gemaakt. Van deze zienswijzen zijn er 3 binnen de termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk. Van de ingekomen zienswijzen zijn er 2 buiten de termijn ontvangen. De beoordeling van de ontvankelijkheid wordt hieronder verder toegelicht. Ter bescherming van de persoonsgegevens van de reclamanten is een en ander anoniem opgesteld.

De ingekomen zienswijzen zijn genummerd 1 tot en met 5 en hierna samengevat en beantwoord. Voor elk reactie is aangegeven of deze gegrond of ongegrond is en of de reactie heeft geleid tot een aanvulling of wijziging van onderhavige omgevingsvergunning.

4.2 Zienswijze 1

De eerste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207681 en documentnummer 2021/553. Deze reactie is ingediend namens 6 personen. De zienswijze is binnengekomen op 22 december 2020 en daarmee binnen de termijn. De zienswijze is verder bij brief van 13 januari 2021 aangevuld (documentnummer 2021/1398).

4.2.1 Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant is van mening dat de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan en dat deze alleen verleend kan worden met een zogenaamd ruimtelijk afwijkingsbesluit. Voor dit afwijkingsbesluit is volgens reclamant een 'verklaring van geen bedenkingen' (VVGB) nodig van de gemeenteraad van Horst aan de Maas. Reclamant verwijst hiertoe naar specifieke onderdelen uit de aanvraag, te weten de loods, de hoogte van het luchtwassergebouw en de oppervlakte van de helofytenfilter.

de aanvulling van 13 januari 2021

2. In de aanvulling brengt reclamant naar voren dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan en geeft hiertoe een nadere duiding. Reclamant geeft aan dat het type verwerkingsbedrijf niet kleinschalig is zoals beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan.
3. Reclamant stelt verder dat de mestverwerking hoofdzakelijk gericht dient te zijn op de levering van energie in het plangebied. Volgens reclamant is dit niet het geval.
4. Een andere strijdigheid die reclamant aan de orde stelt betreft de herkomst van de te verwerken mest. Deze dient volgens reclamant uit de regio te worden betrokken. Dit is volgens reclamant niet het geval. Voor het begrip regio zoekt reclamant aansluiting bij het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). Volgens reclamant moet onder regio Noord-Limburg begrepen worden.



5. Volgens reclamant betekent de strijdigheid met het bestemmingsplan dat de vergunning niet verleend kan worden zonder VVGB van de gemeenteraad van Horst aan de Maas. En deze VVGB kan niet afgegeven worden nu uit het POL blijkt dat mestverwerkers op bedrijventerreinen gevestigd moeten worden of in landbouwonwikkelingsgebieden.
6. Reclamant brengt verder naar voren dat de huidige bedrijfsvoering reeds strijdig is met het geldende bestemmingsplan. Dit is eerder aan de orde geweest terzake de eerdere verleende omgevingsvergunning voor een mestsilo. Dit blijkt volgens reclamant ook uit artikel 3.4, de specifieke gebruiksbeplanning uit het bestemmingsplan uit 2009. In dit artikel is als verboden gebruik opgenomen het gebruik van gronden en opstallen voor de bewerking van grondstoffen ten behoeve van het produceren van meststoffen. Bij de herziening van het bestemmingsplan in 2017 is dit vertaald in het gebruik van de terminologie "specifieke vorm" van gebruik. Daarmee is volgens reclamant mestverwerking niet in algemene zin toegestaan.
7. Reclamant stelt dat mestverwerking alleen mag geschieden indien ook sprake is van een agrarisch bedrijf.
8. Reclamant stelt dat mestverwerking alleen mag geschieden indien sprake is van produceren en leveren van energie aan lokale bedrijven.
9. Reclamant stelt dat mestverwerking alleen mag geschieden indien de te verwerken mest betrokken worden uit de regio.
10. Reclamant vraagt zich af welke bestaande rechten er bestaan.
11. Reclamant vindt dat het bedrijf op een planologische passende locatie ontwikkeld moet worden.

4.2.2 Inhoudelijke reactie

Ad 1.

In reactie op de eerste grond van reclamant wordt primair verwezen naar het besluit zelf en de paragrafen 3.1 en 3.2 hierboven. In deze paragrafen is de aanvraag op grond van artikel 2.10 van de Wabo getoetst aan het geldende bestemmingsplan. Volgens vaste rechtspraak moet hiervoor – een enkele uitzondering daargelaten – gekeken worden naar het bestemmingsplan zoals dat geldt op het moment van beslissen (ex nunc). Voor voorliggende aanvraag betreft dit het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' zoals dit is vastgesteld op 8 september 2020. In paragraaf 3.1 van voorliggend besluit is per gebouw uit de aanvraag neergelegd hoe beoordeeld is. Daarbij is een aantal keren een strijdigheid vastgesteld. Deze strijdigheden zijn evenwel allemaal te ondervangen met een binnenplanse en een kleine buitenplanse afwijking zoals bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 en onder 2 van de Wabo. Een grote buitenplanse afwijking, waar reclamant op doelt, is niet aan de orde. De door reclamant benoemde strijdige hoogtes en oppervlaktes zijn met de afwijkingen (en bijbehorende motivering) als beschreven in paragraaf 3.2 van dit besluit te vergunnen.

Ad 2.

Zoals aangegeven is de aanvraag getoetst aan het geldende bestemmingsplan. Op de locatie van de aanvraag is de bestemming 'agrarisch met waarden' (artikel 3) van toepassing. Voor de bijbehorende planregels moet gekeken worden naar het bestemmingplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' zoals dit is vastgesteld door de gemeenteraad van Horst aan de Maas op 19 december 2017.

In artikel 3.1 van de planregels is vervolgens te lezen dat de gronden met de bestemming 'agrarisch met waarden', 'uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestverwerking op regionaal niveau', bestemd zijn voor: 'buurtmestbe- en verwerking en energievoorzieningen hoofdzakelijk gericht op de levering van energie aan bedrijven en functies in het plangebied alsmede aan andere lokale bedrijven c.q. functies'. De betreffende aanduiding is op voorliggende aanvraaglocatie aan de orde.

Daarmee concluderen wij dat ter plaatse een bedrijf voor 'buurtmestbe- en verwerking' is toegestaan. De omvang of hoeveelheid te verwerken mest is verder niet geduid of omschreven. In deze is gezegd sprake van een 'lex-specialis' ten opzichte van de algemene regeling in 3.1 onder I waar de hoeveelheid



bedrijfsniveau (tot maximaal 25.000 ton) wel beperkt is. De planwetgever heeft bedoeld binnen de toepassing zijnde specifieke aanduiding iets anders mogelijk te maken (namelijk: buurtmestbe- en verwerking zonder een maximum te stellen). Voor een nadere beoordeling hiertoe bestaat dan ook bij een bestemmingsplantoets geen aanleiding.

Ad 3.

In het verlengde van hetgeen onder Ad 2. hiervoor is aangegeven wordt over de planregel onder artikel 3.1 sub j van het geldende bestemmingsplan het volgende opgemerkt. Ter plaatste van het bedrijf van aanvrager is op grond van de specifieke functieaanduiding '*buurtmestbe- en verwerking en energievoorzieningen...*' toegestaan. Daarmee is – anders dan reclamant suggereert – niet gezegd dat de mestverwerking gekoppeld dient te zijn aan het leveren van energie (aan bedrijven in de omgeving). Beide functies zijn als gevolg van het gebruik van het woord 'en' naast elkaar toegestaan. Aanvullend wordt aan vorenstaande toegevoegd dat de situatie en wijze van bedrijfsvoering (lees: de functie) al geruime tijd bestaat en met voorliggende aanvraag of vergunning niet verandert. Voorliggende vergunning fase 2 ziet op de aanpassing en realisatie van een aantal bouwwerken. Dit om een uitbreiding van de mogelijk verwerkingscapaciteit bereiken.

Ad 4.

Het standpunt dat reclamant inneemt over de herkomst van de te verwerken mest, in relatie tot voorliggende aanvraag en de toets aan het bestemmingsplan, wordt dezerzijds niet gedeeld. In de planregels is opgenomen dat '*buurtmestbe- en verwerking*' is toegestaan, wat daar onder moet worden verstaan is verder gedefinieerd onder 1.43 van de planregels. Daar is voor '*buurtmestbe- en verwerking*' als definitie opgenomen: *Verwerking van mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen, waarbij naast verwerking van mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen van het eigen bedrijf ook mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen van andere bedrijven uit de regio wordt be- en verwerkt.* Het begrip regio is vervolgens niet nader gedefinieerd. Niet duidelijk is of hiermee bedoeld wordt op een regio met een straal van bijvoorbeeld 100 of 60 kilometer, of dat hiermee bedoeld wordt op een regio zoals gedefinieerd in het POL, of dat hiermee de hele euregio wordt bedoeld. Ware dit ruimtelijk of planologisch van belang dan had het op de weg van de planwetgever (de gemeenteraad van Horst aan de Maas) gelegen hier duidelijkheid in te verschaffen in het bestemmingsplan.

Aanvullend wordt hierop nog in aanmerking genomen dat een vergunning wordt aangevraagd voor een aantal bouwwerken en een installatie voor het be- en verwerken van een bepaalde hoeveelheid mest. Waar de te be- en verwerken mest vandaan komt is geen onderdeel van de aanvraag. Planologisch mogelijk relevant is de hoeveelheid en omvang van de noodzakelijke bebouwing en mogelijk het aantal verkeersbewegingen. De functie op zichzelf immers staat niet ter beoordeling (zie onder Ad 3. Op deze mogelijk planologische relevante onderdelen is de aanvraag beoordeeld en akkoord bevonden. Of de mest vervolgens uit 'de regio' komt die gedefinieerd wordt als bedoeld in het POL, zoals reclamant naar voren brengt, of een vrij(er)/anders te interpreteren begrip van regio, is – voor de beoordeling van de bebouwing of de installatie – niet relevant. Maximaal dat in het voorkomende geval sprake gaat zijn van een situatie waar handhavend optreden aan de orde is. Echter, of een vrachtwagen van een bedrijf uit de regio volgens het POL komt, of van een even zover gelegen bedrijf, maar van buiten de POL-regio is planologisch (ware het al aan te tonen) niet relevant.

Mogelijk dat in het verlengde van voorgaande in het vervolg nog een redenering kan worden opgetuigd waarin de uitvoerbaarheid vervolgens wordt betwist. Dit nu aanvrager zijn mest mogelijk betreft vanuit een regio die anders gedefinieerd wordt dan reclamant voor ogen heeft. Een twijfel aan de uitvoerbaarheid is echter in dit geval – bij de beoordeling van de aanvraag – niet aan de orde. Het is immers niet uit te sluiten dat voldoende mest beschikbaar is om te verwerken en/of het bedrijf te doen functioneren c.q. het aangevraagde plan te kunnen realiseren. Aan de uitvoerbaarheid hoeft dezerzijds niet getwijfeld te worden.



Ad 5.

Zoals hiervoor en onder paragraaf 3.2 van dit besluit reeds beschreven is een uitgebreide ruimtelijke procedure met verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad niet aan de orde. De aanvraag is te vergunnen met een zogenaamde binnenplanse en kleine buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan.

Voor zover reclamant zich op het standpunt stelt dat het bedrijf zich moet vestigen binnen een landbouwontwikkelingsgebied wordt opgemerkt dat de naar voren gebrachte vraag op dit moment niet aan de orde is. Sowieso dient een aanvraag primair op zijn eigen merites beoordeeld te worden. En dat is in dit besluit gedaan. Daarnaast wordt in aanmerking genomen dat de aanvraag geen totaal nieuw bedrijf betreft. Voor het voeren van een discussie omtrent de vestigingslocatie bestaat dientengevolge minder c.q. geen ruimte.

Ad 6.

Voor zover reclamant zich op het standpunt stelt dat de huidige bedrijfsvoering al strijdig is met het geldende bestemmingsplan wordt opgemerkt dat dit met voorliggende vergunning niet aan de orde is. Om dit wel aan de orde te stellen is het mogelijk een verzoek om handhaving in te dienen. Daarbij wordt evenwel meteen opgemerkt dat ten aanzien van aanvrager al handhavingstrajecten zijn opgestart. Op dit onderdeel – de functie mestbe- en verwerking – heeft ook al een rechterlijke toets plaatsgevonden. Deze rechterlijke toets heeft niet geleid tot een oordeel van strijdigheid.

Voor zover reclamant stelt dat een en ander ook bij de beoordeling rondom een bouwwerk bij de huidige bedrijfsvoering aan de orde is gesteld, wordt opgemerkt dat het standpunt dezerzijds niet is gewijzigd of veranderd op dit onderdeel. Dit mede ingegeven door het oordeel van bezwaarschriftencommissie daarbij. De vergunning voor de silo waar reclamant op doelt heeft daarbij inmiddels formele rechtskracht verkregen.

Voor zover reclamant nog verwijst naar gebruikte terminologie in het geldende bestemmingsplan wordt opgemerkt dat dit onderdeel is van de zogenaamde IMRO2012-codering. Daarin is vastgelegd hoe zaken moeten worden geformuleerd en beschreven. Dit is sowieso primaire aan de planwetgever, maar daarnaast is daaraan geen inhoudelijk oordeel te koppelen.

Ad 7.

Voor zover reclamant zich op het standpunt stelt dat mestbe- en verwerking alleen mag geschieden indien ook sprake is van een agrarisch bedrijf wordt opgemerkt dat deze expliciete koppeling in het voorliggende geval niet bestaat. Het bestemmingsplan maakt voor deze locatie met artikel 3.1 onder j de solitaire mestbe- en verwerking mogelijk.

Ad 8.

Reclamant stelt dat de mestbe- en verwerking alleen mag geschieden indien sprake is van produceren en leveren van energie aan lokale bedrijven. Dit is naar ons oordeel niet het geval. Zoals ook hiervoor al aangegeven volgt onze redenering hiertoe uit het gebruik van het woord 'en' in artikel 3.1 'buurtmestbe- en verwerking en energievoorzieningen...

Zie hiertoe ook hetgeen onder Ad 3. is opgenomen.

Ad 9.

Reclamant stelt dat mestbe- en verwerking alleen mag geschieden indien de te verwerken mest betrokken worden uit de regio. Voor een reactie wordt verwezen naar hetgeen onder Ad 4. is opgenomen.



Ad 10.

Voor zover reclamant zich afvraagt welke rechten er zijn in de bestaande situatie wordt verwezen naar paragraaf 2.3 van deze vergunning. Daar zijn alle actuele en van toepassing zijnde vergunning achter elkaar beschreven.

Ad 11.

Volgens reclamant moet een mestbe- en verwerkingsbedrijf op een andere (planologische passende locatie) ontwikkeld worden. Ten aanzien van dit punt merken wij op dat het primaat van de planologie en keuzes daartoe is gelegen bij de raad van de gemeente Horst aan de Maas. Zij stellen bestemmingsplannen vast waarmee functies (on)mogelijk worden gemaakt.

4.2.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van voorliggende omgevingsvergunning.



4.3 Zienswijze 2

De tweede reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207681 en documentnummer 2021/858. Deze zienswijze is binnengekomen op 6 januari 2021 en daarmee binnen de termijn.

4.3.1 Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant is van mening dat de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan en dat deze alleen verleend kan worden met een zogenaamd ruimtelijk afwijkingsbesluit. Voor dit afwijkingsbesluit is volgens reclamant een 'verklaring van geen bedenkingen' (VVGB) nodig van de gemeenteraad van Horst aan de Maas.
2. Reclamant stelt zich op het standpunt dat de inrichting aan de Hoebertweg een afvalverwerker is en derhalve op een industrie terrein gevestigd dient te worden.
3. Reclamant brengt naar voren dat de beoogd te verlenen vergunning in weg wordt gestaan door eerder verleende vergunningen. Onder andere een mestsilo en een propaantank zijn gesitueerd in een gebied waarvoor eerder een andere vergunning is verleend (voor het realiseren van stallen).
4. Reclamant stelt zich op het standpunt dat aanvrager stelselmatig alle vergunningsvoorwaarden en voorschriften overtreedt en dat derhalve een nieuwe vergunning niet verleend kan worden.
5. Volgens reclamant kan met onderhavige fase 2 vergunning geen onderdelen van de fase 1 vergunning gewijzigd worden.
6. De gevolgen van de aanvoer van mest zijn in de fase 1 vergunning in het onderdeel 'milieu' onvoldoende meegewogen. Dit had nu alsnog dienen te gebeuren.
7. De vergunning past niet binnen het bestemmingsplan nu de bedrijfsvoering niet als passend is te kwalificeren als "buurtmestverwerking". Hiertoe wordt grondslag gevonden in bepaling uit het bestemmingsplan uit 2009. Deze zijn volgens reclamant in het bestemmingsplan van 2017 vertaald / herhaald.
8. Reclamant geeft aan dat de mest uit de regio betrokken dient te worden. Voor het begrip regio moet volgens reclamant aangesloten worden bij de bestuursafspraken. Dit betekent dat onder regio Noord-Limburg begrepen moet worden.
9. Verder blijkt uit beleidstukken van Provincie volgens reclamant dat mestverwerkers gevestigd dienen te worden op bedrijventerreinen of in landbouwonwikkelingsgebieden.
10. Reclamant wijst verder nog op de artikel 1.43 en 3.1 onder j. van de planregels waarmee de aanvraag strijdig zou zijn.
11. Reclamant stelt zich op het standpunt dat de aanvraag strijdig is met het geldende bestemmingsplan en niet vergund kan worden met behulp van artikel 4 van bijlage II van het Bor nu de oppervlakte van de helofytenfilter groter is dan 50m2.

4.3.2 Inhoudelijke reactie

Ad 1. en Ad 11.

In reactie op de eerste en laatste grond van reclamant wordt primair verwezen naar het besluit zelf en de paragrafen 3.1 en 3.2 hierboven. In deze paragrafen is de aanvraag op grond van artikel 2.10 van de Wabo getoetst aan het geldende bestemmingsplan. Volgens vaste rechtspraak moet hiervoor – een enkele uitzondering daargelaten – gekeken worden naar het bestemmingsplan zoals dat geldt op het moment van beslissen (ex nunc). Voor voorliggende aanvraag betreft dit het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' zoals dit is vastgesteld op 8 september 2020. In paragraaf 3.1 van voorliggend besluit is per gebouw uit de aanvraag neergelegd hoe beoordeeld is. Daarbij is een aantal keren een strijdigheid vastgesteld. Deze strijdigheden zijn evenwel allemaal te ondervangen met een binnenplanse en een kleine buitenplanse afwijking zoals bedoeld in artikel 2.12 lid



1 sub a onder 1 en onder 2 van de Wabo. Een grote buitenplanse afwijking, waar reclamant op doet is niet aan de orde.

Ad 2.

Niet duidelijk is waar reclamant zijn stellingname voor kwalificatie als afvalverwerker op baseert. Naar aanleiding van stelling van reclamant wordt als eerste verwezen naar de beoordeling van de Wabo-activiteit 'milieu' zoals die in de fase - 1 vergunning van deze aanvraag en ontwikkeling heeft plaatsgevonden. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat een afvalverwerker een ander bedrijf is dan een mestbe- en verwerkingsbedrijf. De Wet milieubeheer maakt hierin ook een duidelijk onderscheid. Voorts wordt in aanmerking genomen dat voorliggende aanvraag (omgevingsvergunning fase - 2) in de basis ziet op de beoordeling van de activiteiten 'bouwen' en 'toets aan de regels van de ruimtelijke ordening' terzake de uitbreiding van de capaciteit van een reeds bestaand bedrijf. Daarbij is de aanvraag zoals onder Ad 1. al aangegeven getoetst aan het vigerende bestemmingsplan.

Ad 3.

De aanvraag is op zijn eigen merites beoordeeld. Daaruit is naar voren gekomen dat hetgeen is aangevraagd vergund kan worden. De omstandigheid dat een mestsilos mogelijk ter hoogte van een reeds eerder vergund bouwwerk mogelijk wordt doet daar niet aan af. De voorliggende aanvraag is in zijn geheel leidend. Het totaal rondom enerzijds de inrichting (fase 1) en anderzijds de bouw en het bestemmingsplan (fase 2) zijn beschouwd. En dit heeft geleid voorliggende besluitvorming.

Ad 4.

Ten aanzien van hetgeen reclamant naar voren brengt over vergunningsvoorschriften wordt opgemerkt dat dit een traject rondom toezicht en handhavend optreden bestrijkt. Een dergelijk traject loopt op basis van de Wet en vaste jurisprudentie een eigen weg.

Ad 5.

Indien een vergunning in twee fasen wordt verleend (zoals in voorliggende het situatie het geval is), bestaat de mogelijkheid om in de tweede fase de vergunning, zoals deze in de eerste fase is verleend, te wijzigen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State deed op 25 maart 2015 hierover een heldere uitspraak (betreft zaaknummer 201403438).

Ad 6.

Zoals reeds onder Ad 1. aangegeven geldt voor voorliggende aanvraag en vergunning een (beperkt) toetsingskader. Een en ander zoals opgenomen in de Wabo. Dit betreft in hoofdzaak een technische en planologische toets van de aangevraagde bouwwerken. Deze toets heeft plaatsgevonden en heeft geleid tot voorliggende vergunning. Een verdere beoordeling ten aanzien van de herkomst van mest is in deze niet aan de orde. Volledigheidshalve wordt overigens opgemerkt dat in de vergunning fase - 1 reeds alle relevante aspecten rondom de aanvoer van mest zijn beoordeeld en afgewogen.

Ad 7., 8., 9., en 10.

Het standpunt dat reclamant inneemt over de herkomst van de te verwerken mest, in relatie tot voorliggende aanvraag en de toets aan het bestemmingsplan, wordt dezerzijds niet gedeeld. In de planregels is opgenomen dat 'buurtmestbe- en verwerking' is toegestaan, wat daar onder moet worden verstaan is verder gedefinieerd onder 1.43 van de planregels. Daar is voor 'buurtmestbe- en verwerking' als definitie opgenomen: *Verwerking van mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen, waarbij naast verwerking van mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen van het eigen bedrijf ook mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen van andere bedrijven uit de regio wordt be- en verwerkt.* Het begrip regio is vervolgens niet nader gedefinieerd. Niet duidelijk is of hiermee bedoeld wordt op een regio met een straal van bijvoorbeeld 100 of 60 kilometer, of dat hiermee bedoeld wordt op een regio



zoals gedefinieerd in het POL, of dat hiermee de hele euregio wordt bedoeld. Ware dit van belang dan had het op de weg van de planwetgever (de gemeenteraad van Horst aan de Maas) gelegen hier duidelijkheid in te verschaffen in het bestemmingsplan.

Aanvullend wordt hierop nog in aanmerking genomen dat een vergunning wordt aangevraagd voor een aantal bouwwerken en een installatie voor het be- en verwerken van een bepaalde hoeveelheid mest. Waar de te be- en verwerken mest vandaan komt is geen onderdeel van de aanvraag. Planologisch mogelijk relevant is de hoeveelheid en omvang van de noodzakelijke bebouwing en mogelijk het aantal verkeersbewegingen. De functie op zichzelf immers staat niet ter beoordeling (zie onder Ad 3. Op deze mogelijk planologische relevante onderdelen is de aanvraag beoordeeld en akkoord bevonden. Of de mest vervolgens uit 'de regio' komt die gedefinieerd wordt als bedoeld in het POL, zoals reclamant naar voren brengt, of een vrij(er)/anders te interpreteren begrip van regio, is – voor de beoordeling van de bebouwing of de installatie – niet relevant. Maximaal dat in het voorkomende geval sprake gaat zijn van een situatie waar handhavend optreden aan de orde is. Echter, of een vrachtwagen van een bedrijf uit de regio volgens het POL komt, of van een even zover gelegen bedrijf, maar van buiten de POL-regio is planologisch (ware het al aan te tonen) niet relevant.

Mogelijk dat in het verlengde van voorgaande in het vervolg nog een redenering kan worden opgetuigd waarin de uitvoerbaarheid vervolgens wordt betwist. Dit nu aanvrager zijn mest mogelijk betreft vanuit een regio die anders gedefinieerd wordt dan reclamant voor ogen heeft. Een twijfel aan de uitvoerbaarheid is echter in dit geval – bij de beoordeling van de aanvraag – niet aan de orde. Het is immers niet uit te sluiten dat voldoende mest beschikbaar is om te verwerken en/of het bedrijf te doen functioneren c.q. het aangevraagde plan te kunnen realiseren. Aan de uitvoerbaarheid hoeft dezerzijds niet getwijfeld te worden.

4.3.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van voorliggende omgevingsvergunning.



4.4 Zienswijze 3

De derde reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207681 en documentnummer 2021/2241. Deze reactie is ingediend door Hekkelman Advocaten, namens het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Horst aan de Maas. De zienswijze is op 21 januari 2021 ontvangen en daarmee binnen de termijn.

4.4.1 Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant verwijst als eerste naar een eerdere brief van 29 juni 2020. Uit deze brief blijkt dat de omgevingsvergunning fase 2 geweigerd dient te worden. Reclamant is immers van mening dat de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan en dat deze alleen verleend kan worden met een zogenaamd ruimtelijk afwijkingsbesluit. Voor dit afwijkingsbesluit is volgens reclamant een 'verklaring van geen bedenkingen' (VVGB) nodig van de gemeenteraad van Horst aan de Maas. Deze verklaring is niet afgegeven.
2. Voor de strijdigheid met het bestemmingsplan verwijst reclamant verder naar artikel 3.1 sub j en artikel 1.43 van de planregels van het geldende bestemmingsplan. Gelet op de beoogd te verwerken mest van 450.000m³ kan geen sprake meer zijn van regionale mestverwerking.
3. Bovendien, zo zegt reclamant, is geen sprake van energievoorzieningen hoofdzakelijk gericht op levering van energie aan de omgeving. Volgens reclamant is het daarom aannemelijk dat de gebouwen in strijd met het bestemmingsplan gebruikt gaan worden. De vergunning moet daarom geweigerd worden. Reclamant verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Reclamant merkt aanvullend daar nog bij op dat blijkens de fase 1 vergunning een wijziging van de installatie wordt vergund. Deze wijziging van 'co-vergisting' naar 'mono-vergisting' maakt dat geen energie (in de vorm van Biogas) overblijft om te leveren aan de omgeving.
4. Reclamant geeft verder aan dat de mest betrokken dient te worden uit de regio. Maar dat door het bevoegd gezag geen inzicht wordt gegeven waar de te verwerken mest vandaan komt. Voor het begrip regio wordt – wegens het ontbreken van een definitie – aangesloten bij hetgeen bedoeld wordt bij de regionale bestuursafspraken en het POL2014. Daarin is Limburg opgedeeld in drie zones: Noord-Limburg, Midden-Limburg en Zuid-Limburg. Uit de Omgevingsverordening blijkt vervolgens dat onder Noord-Limburg de gemeenten: Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Mook en Middelaar, Peel en Maas, Venlo en Venray begrepen moet worden. Reclamant kwalificeert dit daarmee als regio.
5. Reclamant stelt zich op het standpunt dat een omgevingsvergunning wanneer een afwijking van een bestemmingsplan wordt verleend, moet voldoen een goede ruimtelijke ordening. Hiertoe brengt reclamant naar voren dat de verkeersaantrekkende werking van de beoogde uitbreiding niet is beoordeeld. Onduidelijk is hoe de extra verkeersbewegingen worden afgewikkeld.

4.4.2 Inhoudelijke reactie

Ad 1.

In reactie op de eerste grond van reclamant wordt primair verwezen naar het besluit zelf en de paragrafen 3.1 en 3.2 hierboven. In deze paragrafen is de aanvraag op grond van artikel 2.10 van de Wabo getoetst aan het geldende bestemmingsplan. Volgens vaste rechtspraak moet hiervoor – een enkele uitzondering daargelaten – gekeken worden naar het bestemmingsplan zoals dat geldt op het moment van beslissen (ex nunc). Voor voorliggende aanvraag betreft dit het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' zoals dit is vastgesteld op 8 september 2020. In paragraaf 3.1 van voorliggend besluit is per gebouw uit de aanvraag neergelegd hoe beoordeeld is.



Daarbij is een aantal keren een strijdigheid vastgesteld. Deze strijdigheden zijn evenwel allemaal te ondervangen met een binnenplanse en een kleine buitenplanse afwijking zoals bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 en onder 2 van de Wabo. Een grote buitenplanse afwijking, waar reclamant op doelt, is niet aan de orde.

Voor zover reclamant wijst op een eerder gestuurde brief wordt opgemerkt dat het primaat in de ruimtelijke ordening gelegen is op gemeentelijk niveau (bij gemeenteraad). Tussen het sturen van de brief en het vaststellen van het ontwerpbesluit heeft nog een wijziging van het bestemmingsplan plaatsgevonden. Als van gemeentewege een ruimtelijk of planologisch eminent belang aan de orde was of zou zijn bij de hoeveelheid te verwerken mest, of de definitie van de regio of de herkomst van te be- en verwerken mest, dan had het op de weg van de gemeente gelegen om hier duidelijkheid in te verschaffen c.q. regels voor op en vast te stellen. De gemeenteraad is immers de planwetgever in deze.

Ad 2.

De link die reclamant legt tussen verwerkingscapaciteit binnen de inrichting en het betrekken van de mest uit de regio wordt niet gezien. Sowieso is in deze sprake van een toestemming om te komen tot bepaalde verwerking. Dit betreft geen verplichting. Daarnaast kan grosso modo worden ingeschat dat in de regio voldoende mest beschikbaar is om de verwerkingsinstallatie te laten functioneren. En daarbij is het niet van belang hoe het begrip regio wordt uitgelegd. Of nu een interpretatie vanuit het POL wordt gehanteerd of een andere uitleg.

Ten aanzien van de omvang van de be- en werkingscapaciteit wordt verder opgemerkt dat deze in het bestemmingsplan (toets die thans in vergunning voorligt) geen beperking kent. De omvang of hoeveelheid te verwerken mest is verder niet geduid of omschreven. In deze is zeggende sprake van een 'lex-specialis' ten opzichte van de algemene regeling in 3.1 onder I waar de hoeveelheid op bedrijfsniveau (tot maximaal 25.000 ton) wel beperkt is. De planwetgever heeft bedoeld binnen de van toepassing zijnde specifieke aanduiding iets anders mogelijk te maken (namelijk: buurtmestbe- en verwerking zonder een maximum te stellen). Voor een nadere beoordeling hiertoe bestaat dan ook bij een bestemmingsplantoets geen aanleiding.

Voort wordt ook nog opgemerkt dat de capaciteit van de inrichting onderdeel was van de eerder verleende fase - 1 vergunning. In een situatie van vooroverleg is ook deze vergunning aan reclamant voorgelegd voor de uitvoering van haar rol als wettelijk adviseur. Op de fase - 1 vergunning, waar de uitbreiding van de capaciteit aan de orde was, is door de gemeente met instemming gereageerd.

Ad 3.

Over de planregel onder artikel 3.1 sub j van het geldende bestemmingsplan wordt het volgende opgemerkt. Opgenomen is dat ter plaatste van het bedrijf van aanvrager op grond van de specifieke functieaanduiding '*buurtmestbe- en verwerking en energievoorzieningen...*' is toegestaan. Daarmee is – anders dan reclamant suggereert – niet gezegd dat de mestverwerking gekoppeld dient te zijn aan het leveren van energie (aan bedrijven in de omgeving). Beide functies zijn als gevolg van het gebruik van het woord 'en' naast elkaar toegestaan. Aanvullend wordt aan vorenstaande toegevoegd dat de situatie en wijze van bedrijfsvoering (lees: de functie) al geruime tijd bestaat en met voorliggende aanvraag of vergunning niet verandert. Voorliggende vergunning ziet op de aanpassing en realisatie van een aantal bouwwerken.

Ad 4.

Het standpunt dat reclamant inneemt over de herkomst van de te verwerken mest, in relatie tot voorliggende aanvraag en de toets aan het bestemmingsplan, wordt dezerzijds niet gedeeld. In de planregels is opgenomen dat '*buurtmestbe- en verwerking*' is toegestaan, wat daar onder moet worden



verstaan is verder gedefinieerd onder 1.43 van de planregels. Daar is voor 'buurtmestbe- en verwerking' als definitie opgenomen: *Verwerking van mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen, waarbij naast verwerking van mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen van het eigen bedrijf ook mest en/of andere agrarisch gerelateerde reststromen van andere bedrijven uit de regio wordt be- en verwerkt.* Het begrip regio is vervolgens niet nader gedefinieerd. Niet duidelijk is of hiermee bedoeld wordt op een regio met een straal van bijvoorbeeld 100 of 60 kilometer, of dat hiermee bedoeld wordt op een regio zoals gedefinieerd in het POL, of dat hiermee de hele euregio wordt bedoeld. Ware dit van belang dan had het op de weg van de planwetgever (de gemeenteraad van Horst aan de Maas) gelegen hier duidelijkheid in te verschaffen in het bestemmingsplan.

Aanvullend wordt hierop nog in aanmerking genomen dat een vergunning wordt aangevraagd voor een aantal bouwwerken en een installatie voor het be- en verwerken van een bepaalde hoeveelheid mest. Waar de te be- en verwerken mest vandaan komt is geen onderdeel van de aanvraag. Planologisch mogelijk relevant is de hoeveelheid en omvang van de noodzakelijke bebouwing en mogelijk het aantal verkeersbewegingen. De functie op zichzelf immers staat niet ter beoordeling (zie onder Ad 3. Op deze mogelijk planologische relevante onderdelen is de aanvraag beoordeeld en akkoord bevonden. Of de mest vervolgens uit 'de regio' komt die gedefinieerd wordt als bedoeld in het POL, zoals reclamant naar voren brengt, of een vrij(er)/anders te interpreteren begrip van regio, is – voor de beoordeling van de bebouwing of de installatie – niet relevant. Maximaal dat in het voorkomende geval sprake gaat zijn van een situatie waar handhavend optreden aan de orde is. Echter, of een vrachtwagen van een bedrijf uit de regio volgens het POL komt, of van een even zover gelegen bedrijf, maar van buiten de POL-regio is planologisch (ware het al aan te tonen) niet relevant.

Mogelijk dat in het verlengde van voorgaande in het vervolg nog een redenering kan worden opgetuigd waarin de uitvoerbaarheid vervolgens wordt betwist. Dit nu aanvrager zijn mest mogelijk betreft vanuit een regio die anders gedefinieerd wordt dan reclamant voor ogen heeft. Een twijfel aan de uitvoerbaarheid is echter in dit geval – bij de beoordeling van de aanvraag – niet aan de orde. Het is immers niet uit te sluiten dat voldoende mest beschikbaar is om te verwerken en/of het bedrijf te doen functioneren c.q. het aangevraagde plan te kunnen realiseren. Aan de uitvoerbaarheid hoeft dezerzijds niet getwijfeld te worden.

Ad 5.

Zoals reeds onder Ad 1. aangegeven geldt voor voorliggende aanvraag en vergunning een (beperkt) toetsingskader. Een en ander zoals opgenomen in de Wabo. Dit betreft in hoofdzaak een technische en planologische toets van de aangevraagde bouwwerken. Deze toets heeft plaatsgevonden en heeft geleid tot voorliggende vergunning. Een verdere beoordeling ten aanzien van verkeersbewegingen is in deze niet aan de orde. Volledigheidshalve wordt overigens opgemerkt dat in de vergunning fase - 1 reeds alle relevante aspecten rondom de aanvoer van mest zijn beoordeeld en afgewogen. Voor zover hier planologisch iets aanvullends overwogen had dienen te worden, had dit op de weg gelegen van de planwetgever toen deze het vigerende bestemmingsplan had vastgesteld. Immers, daarbij is de hoeveelheid te be- en verwerken mest (de aanvoer inclusief) vrijgegeven. Daar worden dan de gevolgen voor de verkeersafwikkeling geacht bij te horen of bij te hebben gehoord.

Voor zover de gemeente zich op het standpunt stelt dat niet duidelijk is hoe de verkeersbewegingen worden afgewikkeld, wordt verder nog gewezen op de inrit en inritconstructie die gemeente zelf in samenspraak met de initiatiefnemer in deze heeft ontwikkeld en gerealiseerd.

4.4.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van voorliggende omgevingsvergunning.



4.5 Zienswijze 4

De vierde reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207681 en documentnummer 2021/2685. Deze reactie is ingediend door de Dorpsraad America. De zienswijze is binnengekomen op 25 januari 2021 en daarmee in beginsel buiten de termijn en derhalve niet-ontvankelijk. Het is evenwel aannemelijk dat de zienswijze tijdig is verzonden c.q. binnen de termijn ter post is aangeboden op 21 januari 2021. Gelet op de zogenaamde "verzendtheorie" uit de Algemene wet bestuursrecht wordt de zienswijze volledigheidshalve toch beoordeeld en als ontvankelijk bekeken.

4.5.1 Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant is van mening dat de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan en niet past binnen de toegestane regionale mestverwerking. Reclamant ziet daar grondslag toe in de uitbreiding naar 450.000m³ mest per jaar.
2. Reclamant vindt de bedrijfslocatie verder geen goede plek nu deze is gelegen in een glastuinbouwconcentratiegebied waar voedsel wordt geproduceerd.
3. Reclamant maakt zich verder zorgen over de verkeersveiligheid door de vele extra vrachtwagens die de uitbreiding tot gevolg heeft.
4. Reclamant maakt zich verder zorgen over de uitstoot van ammoniak, fijnstof en andere gevaarlijke stoffen. Verder is er regelmatig geuroverlast.
5. Samengevat vindt reclamant het bedrijf Willems niet passen in een woonomgeving en moet het bedrijf verplaatst worden.

4.5.2 Inhoudelijke reactie

Ad 1.

In reactie op de eerste grond van reclamant wordt primair verwezen naar het besluit zelf en de paragrafen 3.1 en 3.2 hierboven. In deze paragrafen is de aanvraag op grond van artikel 2.10 van de Wabo getoetst aan het geldende bestemmingsplan. Volgens vaste rechtspraak moet hiervoor – een enkele uitzondering daargelaten – gekeken worden naar het bestemmingsplan zoals dat geldt op het moment van beslissen (ex nunc). Voor voorliggende aanvraag betreft dit het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' zoals dit is vastgesteld op 8 september 2020. In paragraaf 3.1 van voorliggend besluit is per gebouw in de aanvraag neergelegd hoe beoordeeld is. Daarbij is een aantal keren een strijdigheid vastgesteld. Deze strijdigheden zijn evenwel allemaal te ondervangen met een binnenplanse en een kleine buitenplanse afwijking zoals bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 en onder 2 van de Wabo.

In artikel 3.1 van de planregels is vervolgens te lezen dat de gronden met de bestemming 'agrarisch met waarden', 'uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - mestverwerking op regionaal niveau', bestemd zijn voor: 'buurtmestbe- en verwerking en energievoorzieningen hoofdzakelijk gericht op de levering van energie aan bedrijven en functies in het plangebied alsmede aan andere lokale bedrijven c.q. functies'. De betreffende aanduiding is op voorliggende aanvraaglocatie aan de orde. Daarmee concluderen wij dat ter plaatse een bedrijf voor 'buurtmestbe- en verwerking' is toegestaan. De omvang of hoeveelheid te verwerken mest is verder niet geduid of omschreven. In deze is zeggende sprake van een 'lex-specialis' ten opzichte van de algemene regeling in 3.1 onder I waar de hoeveelheid op bedrijfsniveau (tot maximaal 25.000 ton) wel beperkt is. De planwetgever heeft bedoeld binnen de van toepassing zijnde specifieke aanduiding iets anders mogelijk te maken (namelijk: buurtmestbe- en verwerking zonder een maximum te stellen). Voor een nadere beoordeling hiertoe bestaat dan ook bij een bestemmingsplantoets geen aanleiding.



Ad 2.

Volgens reclamant moet een mestverwerkingsbedrijf op een andere (planologische passende locatie) ontwikkeld worden. Ten aanzien van dit punt merken wij op dat het primaat van de planologie en keuzes daartoe is gelegen bij de raad van de gemeente Horst aan de Maas. Zij stellen bestemmingsplannen vast waarmee functies (on)mogelijk worden gemaakt. Gelet op hetgeen hiervoor reeds is overwogen bestaat geen strijd met het geldende bestemmingsplan.

Voor zover reclamant zich op het standpunt stelt dat het bedrijf zich elders moet vestigen wordt verder opgemerkt dat dit op dit moment niet aan de orde is. Sowieso dient een aanvraag primair op zijn eigen merites beoordeeld te worden. En dat is in dit besluit gedaan. Daarnaast wordt in aanmerking genomen dat de aanvraag geen totaal nieuw bedrijf betreft. Voor het voeren van een discussie omtrent de vestigingslocatie bestaat dientengevolge minder c.q. geen ruimte.

Ad 3.

Zoals reeds onder Ad 1. aangegeven geldt voor voorliggende aanvraag en vergunning een (beperkt) toetsingskader. Een en ander zoals opgenomen in de Wabo. Dit betreft in hoofdzaak een technische en planologische toets van de aangevraagde bouwwerken. Deze toets heeft plaatsgevonden en heeft geleid tot voorliggende vergunning. Een verdere beoordeling ten aanzien van verkeersveiligheid is in deze niet aan de orde. Volledigheidshalve wordt overigens opgemerkt dat in de vergunning fase - 1 reeds alle relevante aspecten rondom de aanvoer van mest zijn beoordeeld en afgewogen. Voor zover hier planologisch iets aanvullends overwogen had dienen te worden, had dit op de weg gelegen van de planwetgever toen deze het vigerende bestemmingsplan had vastgesteld. Immers, daarbij is de hoeveelheid te be- en verwerken mest (de aanvoer inclus) vrijgegeven. Daar worden dan de gevolgen voor de verkeersafwikkeling geacht bij te horen of bij te hebben gehoord.

Ad 4.

De milieutechnische aspecten waar reclamant naar wijst zijn aspecten die in de fase - 1 vergunning aan bod zijn.

Ad 5.

Zie Ad 2.

4.5.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van voorliggende omgevingsvergunning.



4.6 Zienswijze 5

De vijfde reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207681 en documentnummer 2021/2905. Deze reactie is ingediend door Bureau Leefomgeving namens Vissers Vastgoed BV en Vissers Aardbeienplanten BV. De zienswijze is binnengekomen op 26 januari 2021 en daarmee buiten de termijn en in beginsel derhalve niet-ontvankelijk. Wanneer een zienswijze tijdig is verzonden / ter post aangeboden kan een zienswijze alsnog ter beoordeling ter hand worden genomen gelet op de zogenaamde "verzendtheorie" uit de Algemene wet bestuursrecht. Echter, de zienswijze was pro-forma ingediend. Daarbij was een machtiging ingesloten die ondertekend is op 25 januari 2021. Het is derhalve niet aannemelijk dat de zienswijze tijdig ter post is aangeboden. Verder wordt in aanmerking genomen dat de zienswijze geen gronden bevat. Reclamant is in het kader van de zorgvuldigheid wel nog gevraagd zijn inhoudelijke gronden aan te vullen. Op dit verzoek is door (gemachtigde van) reclamant niet gereageerd. De zienswijze wordt derhalve niet-ontvankelijk verklaard. Enerzijds nu deze te laat is ingediend. Anderzijds nu de zienswijze geen gronden bevat.

4.6.1 Samenvatting

1. Er zijn geen inhoudelijke gronden ingediend.

4.6.2 Inhoudelijke reactie

Ad 1.

Er zijn geen inhoudelijke gronden ingediend.

4.6.3 Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk en leidt verder ook niet tot een aanpassing van voorliggende omgevingsvergunning.



5 Ambtshalve wijziging

5.1 Fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020

Op grond van de vigerende veranderingsvergunning milieu van 12 maart 2015 zijn vergund een drietal mestilo's van elk 2.600 m³ (totaal 7.800 m³), waarvan er in totaal één is gerealiseerd conform de vergunning.

Voor twee van de drie mestilo's is in plaats van de vergunde silo's, als tijdelijke tussentijdse situatie één grotere mestilo gerealiseerd met een opslaghoeveelheid van 5.200 m³. De totale vergunde mestopslag van 7.800 m³ neemt hierdoor niet toe. Van deze tussentijdse situatie is sprake totdat de noordelijk gelegen bedrijfsgebouwen 8/ 9 en 10 zijn gerealiseerd.

In §6.4 van de considerans van de fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020 (zaaknummer 2016-603456) is een onderbouwd waarom voor wat betreft de mestilo's is aangevraagd en vergund een of/of-vergunning.

In de aangevraagde en vergunde fase 1 omgevingsvergunning is voor de mestilo van 5.200 m³ nog uitgegaan van een dakconstructie met een spankap. Ook in de voorliggende aanvraag fase 2 omgevingsvergunning was voor deze silo in eerste instantie uitgegaan van een dakconstructie met een spankap. Vanwege de hoogte van het bouwwerk paste deze niet binnen de bouwregels van het geldende bestemmingsplan en gebleken is dat deze strijdigheid niet is op te lossen met een binnenplanse afwijking of afwijken bij Amvb aangewezen gevallen (kruimellijst).

Vanwege deze problematiek heeft Willems ervoor gekozen om op 9 maart 2020 een aanvraag in dienen. In deze aanvraag is de grote mestilo voorzien van een drijfdek, waardoor de hoogte van het bouwwerk niet meer strijdig is met de bouwregels van het geldende bestemmingsplan. In §3.3 van de considerans wordt ook ingegaan op de vergunde of/of-situatie voor wat betreft de aantallen en inhoud van de mestilo's. Inmiddels is op 3 september 2020 (zaaknummer 2020-202005) voor deze andere uitvoering van de grote mestilo een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen, uitvoeren van een werk en milieuneutraal veranderen.

In de fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020 en de documenten (o.a. tekeningen) uit de aanvraag en aanvullende gegevens welke deel uitmaken van het besluit is voor de mestilo van 5.200 m³ is alleen uitgegaan van een dakconstructie met een spankap. Voor wat betreft de met de verleende fase 1 omgevingsvergunning vergunde of/of-situatie en de andere uitvoering van de mestilo van 5.200 m³ met een drijfdek gelden de documenten (o.a. tekeningen) uit de aanvraag en aanvullende gegevens welke deel uitmaken van de fase 2 omgevingsvergunning. Middels dit fase 2 besluit is de eerder verleende fase 1 vergunning dus gewijzigd voor zover het de verandering, zoals hierboven genoemd, betreft. De besluiten fase 1 en fase 2 vormen samen één omgevingsvergunning.