

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouwen en strijdigheid bestemmingsplan

Trafo en E-ruimte Sappi Maastricht B.V. te Maastricht

Zaaknummer: 2021-205947

Kenmerk: 2021/23754 d.d. 11 november 2021.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Bevoegd gezag	7
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.4	Procedure	8
2.5	Adviezen	8
3	Overwegingen	12
3.1	Bouwen van een bouwwerk	12
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	16
4	Voorschriften bouwen	17

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 26 juli 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sappi Maastricht B.V. De aanvraag betreft het uitbreiden van een bestaande traforuimte en de nieuwbouw van een E-ruimte van de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2021-205947.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Sappi Maastricht B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het uitbreiden van een bestaande trafo-ruimte en een nieuwbouw van een E-ruimte;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het bouwen in dubbelbestemming '*Leiding – Gas*' en gebiedsaanduiding '*Vrijwaringszone vaarweg*';
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor de activiteit bouwen expireert na gereedmelding;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 6272001: 'Aanvraaggegevens', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 26 juli 2021;
 - MA21990: 'Machtiging t.b.v. omgevingsvergunning', firma RoyalHaskoning Nederland B.V., de dato 18 mei 2021;
 - BG8762-106-100_T001: 'Uitbreiding Trafo-ruimte Gebouw 830 - Bouwkundig: Plattegronden, gevels en doorsneden - Nieuwe toestand', firma RoyalHaskoning Nederland B.V., versie C, de dato 12 augustus 2021;
 - BG8762-106-100_T004: 'Nieuwbouw E-ruimte - Bouwkundig: Plattegronden, gevels en doorsneden', firma RoyalHaskoning Nederland B.V., versie C, de dato 12 augustus 2021;
 - BG8762106100I&BR001F03: 'Constructieberekening - Nieuwbouw E-ruimte en uitbreiding bestaande traforuimte', firma RoyalHaskoning Nederland B.V., versie 3, de dato 1 november 2021;
 - BG8762IBNT2109301022_def_V01: 'Onderbouwing kadebelasting', firma RoyalHaskoning Nederland B.V., de dato 30 september 2021;
 - 'Foto bestaande toestand 1', firma Sappi Maastricht B.V.;
 - 'Foto bestaande toestand 2', firma Sappi Maastricht B.V.;
 - 'Foto bestaande toestand 3', firma Sappi Maastricht B.V.;
 - BG8762-106-100_T005: 'Inplantingsplan Trafo- en E-ruimte - Nieuwe toestand', firma RoyalHaskoning Nederland B.V., versie 0, de dato 12 augustus 2021;

- BG8762-106-100_B001: 'Uitbreiding Trafo-ruimte Gebouw 830 - Bouwkundig: Plattegronden, gevels en doorsneden - Bestaande toestand', firma RoyalHaskoning Nederland B.V., versie 0, de dato 12 augustus 2021;
- BG8762IBCO21110021535: 'Memo aanvraag uitgestelde indieningsvereiste', firma RoyalHaskoning Nederland B.V., de dato 2 november 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302 6199 ZN Maastricht-Airport.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde Sappi Maastricht B.V., Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht
- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen;
- Enexis Netbeheer B.V., Postbus 856, 5201 AW 's-Hertogenbosch.
- Rijkswaterstaat, Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is: formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 26 juli 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sappi Maastricht B.V. van de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht.

Het verzoek is ingediend door de gemachtigde, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302 6199 ZN Maastricht-Airport. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het uitbreiden van de bestaande trafo-ruimte en de nieuwbouw van een E-ruimte. De bestaande trafo-ruimte staat op een bestaande betonconstructie langs de oever / op een kade / boven het water van de Maas. Deze bestaande trafo-ruimte wordt vergroot met 1,5 meter ter plaatse van de zuidgevel.

De nieuwbouw van de E-ruimte staat op een bestaande betonconstructie langs de oever / op een kade / boven het water van de Maas. De E-ruimte staat naast de bestaande trafo-ruimte. Middels een bordes zijn beide gebouwen met elkaar verbonden.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 16.3 onder b en 28.1 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder valt de inrichting onder categorie 6.1. onder b van Bijlage I van de IPPC-richtlijn. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag en een aanvulling op 7 september 2021 hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 17 september 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 15 oktober 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 23 september 2021 en 13 oktober 2021 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 26 dagen. De aanvraag is verder aangevuld op 2 november 2021.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 3 augustus 2021 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht.

Naar aanleiding van het toetsen aan het vigerende bestemmingsplan zijn de volgende organisaties aangeschreven om advies (zie paragraaf 4.1);

- Rijkswaterstaat, Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;
- Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen;
- Enexis Netbeheer B.V., Postbus 856, 5201 AW 's-Hertogenbosch.

Gemeente Maastricht

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van gemeente Maastricht per e-mail onderstaand advies de dato 3 augustus 2021 ontvangen.

“Op 29 juli 2021 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek i.v.m. aanpassingen voor trafo en E-ruimte. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteit:

- *Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo).*

Het advies tot advisering heeft betrekking op de locatie Biesenweg 16 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 21-1605WB.

Compleetheid

Wij hebben uw adviesverzoek getoetst op volledigheid. De conclusie is dat de versterkte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van het adviesverzoek.

De volgende gegevens ontbreken en dient u nog aan te leveren:

- *Kleurenfoto's van de bestaande toestand;*
- *Plattegrond van de traforuimte met maatvoering van de traforuimte en de uitbreiding;*
- *Situatietekening waarop de erfgrens en afstand is aangegeven t.o.v. de traforuimte en E-ruimte.”*

De opmerkingen van gemeente Maastricht hebben wij verwerkt in de brief verzoek aanvullende gegevens. Deze gevraagde gegevens zijn in het omgevingsloket geüpload.

Naar aanleiding van de gevraagde aanvullende gegevens hebben wij van gemeente Maastricht per e-mail onderstaand advies de dato 8 oktober 2021 ontvangen.

“Op 29 juli 2021 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek i.v.m. aanpassingen voor trafo en E-ruimte. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteit:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo.*

Het advies tot advisering heeft betrekking op de locatie Biesenweg 16 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 21-1605WB.

Compleetheid

Wij hebben uw adviesverzoek getoetst op volledigheid. De conclusie is dat de versterkte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van het adviesverzoek.

Stedenbouw

De aanvraag is beoordeeld door stedenbouw.

Zij hebben de volgende opmerkingen:

Stedenbouw advies plaatsing trafo uitbreiding.

Locatie in het verlengde Franssensingel heeft absoluut niet de voorkeur. Beter is het om de uitbreiding tussen de twee bestaande voorzieningen gebouwen te plaatsen. Hierdoor blijft de ruimtelijke hoofdstructuur van de Franssensingel leesbaar en het zicht op het gemeentelijk monument onbelemmerd.

Welstand

Vanwege het negatieve advies van stedenbouw is het plan niet aan welstand voor advies voorgelegd “

Het negatieve advies van stedenbouw hebben wij voorgelegd aan de aanvrager. De aanvrager is in overleg gegaan met de afdeling stedenbouw van gemeente Maastricht. De afdeling stedenbouw gaat akkoord met de positie van de nieuwe E-ruimte. Door deze goedkeuring is op 18 oktober 2021 het plan voorgelegd aan de welstands-/monumentencommissie van gemeente Maastricht.

Naar aanleiding van aanvullende gegevens hebben wij van gemeente Maastricht per e-mail onderstaand advies de dato 26 oktober 2021 ontvangen.

“Op 29 juli 2021 hebben wij uw verzoek tot advisering ontvangen voor een adviesverzoek i.v.m. aanpassingen voor trafo en E-ruimte. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteit:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo.*

Het advies tot advisering heeft betrekking op de locatie Biesenweg 16 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 21-1605WB.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies.

Welstand

Uw aanvraag is beoordeeld door de welstands-/monumentencommissie op 18 oktober 2021. Gelet op het advies van de commissie komt ons college op het volgende oordeel:

Het plan is getoetst aan de vigerende welstandsnota 'Maatwerk in Kwaliteit' van de gemeente Maastricht van februari 2018, is gelegen binnen het gebied 3.2 'Binnenstad West' en behoort tot het bebouwingstype 'B1 – Industrierrein'.

De toets heeft plaatsgevonden op grond van de Algemene en gebiedsgerichte Welstandscriteria en de criteria behorend bij het genoemde bebouwingstype.

Het voorstel voor het uitbreiden van de traforuimte en het realiseren van een E-ruimte voldoet aan redelijke eisen van welstand onder voorwaarden dat de uitbreiding van de E-ruimte met dezelfde beplating en kleur worden uitgevoerd als de bestaande traforuimte.

Overige

De ingediende constructiegegevens en/of Bouwbesluit zijn niet door de gemeente Maastricht gecontroleerd.

Bestemmingsplan

Het plan voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan 'Centrum'.

Wij nemen het advies van gemeente Maastricht integraal over.

Naar aanleiding van de opmerking van gemeente Maastricht over de voorwaarde dat de uitbreiding van de E-ruimte met dezelfde beplating en kleur wordt uitgevoerd als de bestaande traforuimte hebben wij de aanvrager/gemachtigde verzocht om dit advies over te nemen. Op 2 november 2021 is de aanvraag verder aangevuld met een memo waarin bevestigd wordt dat voldaan zal worden aan de gestelde voorwaarden.

Rijkswaterstaat

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van de beheerder van de vaarweg, in casu Rijkswaterstaat, onderstaand advies de dato 17 september 2021 ontvangen.

"Naar aanleiding van uw vraag hebben wij contact gehad met onze Nautische adviseur van district Zuid-Oost.

Gezien de afstand die de scheepvaart ter plaatse uit de oever blijft, is geen radarhinder te verwachten. Wel blijft altijd een aandachtspunt dat er geen verlichting mag staan die hinderlijk is voor de scheepvaart. Eigen verlichting is prima, maar enkel het eigen werkterrein verlichten.

Onder deze vermelding gaat de Nautisch beheerder van Rijkswaterstaat Zuid Nederland akkoord met het voorgenomen initiatief binnen de vrijwaringszone-vaarweg."

Gasunie

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van de Gasunie onderstaand advies de dato 15 september 2021 ontvangen.

"Hartelijk dank voor het aanschrijven van Gasunie om advies te geven voor ontwikkelingen in de nabijheid van de hogedruk aardgastransportleiding. Ik kan u mededelen, dat hierbij één hoge druk gastransportleiding met kenmerk Z-500-19 van onze maatschappij is betrokken. Gasunie stelt alles in het werk om de veilige en ongestoorde ligging van haar leidingen en stations te waarborgen. Gezien de specifieke ligging van deze leidingen en stations is medewerking van de grondeigenaar/-gebruiker hierbij onontbeerlijk.

De huidige E-ruimte is al boven de leiding opgericht. Het is een bijzondere situatie, omdat wij met onze leiding tussen de betonnen palen hangen. Dit is te zien op onderstaande afbeelding. De groene pijlen wijzen onze leiding aan.

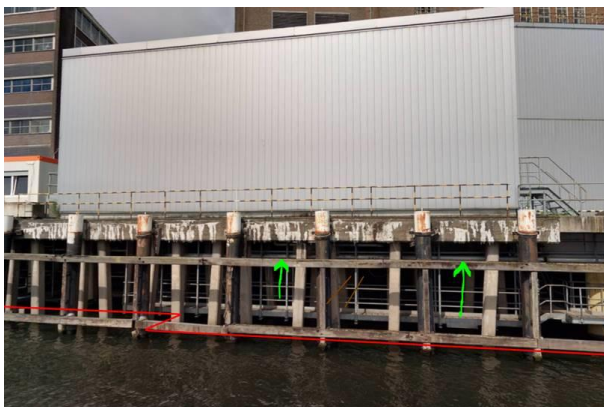
Gasunie staat in beginsel geen bouwwerken toe binnen 4 meter van de leiding. Omdat in deze situatie de leiding bereikbaar blijft vanaf de zijkant kan Gasunie akkoord gaan met de voorgenomen uitbreiding van de E-ruimte. Wel dient er aangetoond te worden dat er geen nadelige beïnvloeding op onze leiding komt door DC en/of AC stromen.

Graag de indiener en/of uitvoerende partij contact op laten nemen met onze organisatie om de zaken in detail af te stemmen.

De Algemene VELIN voorwaarden voor grondroer- en overige activiteiten zoals opgemaakt door de Vereniging van Leidingeigenaren In Nederland (VELIN) zijn van toepassing. Deze zijn te raadplegen via onderstaande link.

<https://www.velin.nl/kennisbank/velin-richtlijnen/algemene-graafvoorwaarden>

N.B. Onze leidingen zijn kathodisch beschermd.”



Enexis Netbeheer B.V.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van Enexis onderstaand advies de dato 14 september 2021 ontvangen.

“Op de locaties aangegeven in de bijlagen beheren wij als Enexis geen gasleidingen. Wij verwachten dat de leidingen van Gasunie zijn.

Op de aangegeven locaties beheren wij wel kabels (midden- en laagspanning) en deze zijn uiteraard via de KLIC zichtbaar.”

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht, bekend als Bouwverordening Maastricht 1999.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Centrum*' van gemeente Maastricht is vastgesteld op 27 augustus 2014. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

De bestaande trafo-ruimte heeft een hoogte van 7 meter t.o.v. peil en een oppervlakte van 9,36 meter bij 17,4 meter. Deze trafo-ruimte wordt uit gebreid ter plaatse van de zuidgevel met 9,36 meter bij 1,5 meter en een hoogte van 7 meter t.o.v. peil. Het bouwwerk is een gebouw.

Naast de trafo-ruimte komt een nieuwe E-ruimte met een hoogte van 4,52 meter en een oppervlakte van 5,63 meter bij 3,88 meter. Het bouwwerk is een gebouw.

Volgens het bestemmingsplan vallen deze gebouwen op enkelbestemming '*Bedrijf*' en dubbelbestemmingen '*Leiding - Gas*' en '*Waarde – Maastrichts Erfgoed*'. Tevens vallen deze gebouwen in gebiedsaanduiding '*Vrijwaringszone - Vaarweg*'.

Enkelbestemming '*Bedrijf*'

De functieaanduiding is specifieke vorm van bedrijf – papierfabriek.

Volgens artikel 3.1 onder g van de planregels zijn de voor '*Bedrijf*' aangewezen gronden bestemd voor een papierfabriek in de milieucategorie 4.1, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding '*specifieke vorm van bedrijf - papierfabriek (sb-p)*'. De trafo-ruimte en de nieuwe E-ruimte staan ten dienste van de papierfabriek en zijn niet in strijd met de planregels.

Volgens artikel 3.2.1 onder a van de planregels is bouwen toegestaan binnen het gehele bestemmingsvlak, met uitzondering van die gevallen waarbij op de verbeelding binnen het bestemmingsvlak (een) bouwvlak(ken) is (zijn) aangegeven; in die gevallen mogen gebouwen alleen binnen dat (deze) bouwvlak(ken) worden gebouwd. Ter plaatse van de Trafo-ruimte en de nieuwe E-Ruimte is geen bouwvlak aangeduid en zijn hiermee niet in strijd met de planregels.

Volgens artikel 3.2.2 van de planregels gelden voor het bouwen van gebouwen de volgende bepalingen:

- a. de bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (15 m) en maximum bebouwingspercentage (80%)' is aangegeven;
- b. het maximaal bebouwingspercentage mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (15 m) en maximum bebouwingspercentage (80%)' is aangegeven;
- c. de afstand van gebouwen tot de/één zijdelingse perceelsgrens mag niet minder bedragen dan 3 meter;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-onbebouwd [sba-o]' mag niet worden gebouwd.

Ad. a. De bouwhoogte van de trafo-ruimte en E-ruimte is 7 meter respectief 4,52 meter. Deze bouwhoogten zijn kleiner dan 15 meter en zijn niet in strijd met de planregels. De uitbreiding van de bestaande trafo-ruimte (circa 14 m²) en de nieuwbouw van de E-ruimte (circa 21,8 m²) zijn qua oppervlakte zeer klein ten opzichte van de totale oppervlakte van de inrichting. Hiermee voldoet het aan de planregels.

Ad. b. zie ad a;

Ad. c. De kleinste afstand gemeten tussen nieuwbouw E-ruimte en zijdelingse perceelsgrens bedraagt circa 16,66 meter en voldoet hiermee aan de planregel;

Ad. d. Niet van toepassing.

Dubbelbestemming '*Waarde – Maastrichts Erfgoed*'

De functieaanduiding is '*specifieke vorm van waarde – archeologische zone c*' (artikel 21.1.2 onder h van de planregels. Volgens artikel 21.1.1 van de planregels zijn de voor '*Waarde - Maastrichts Erfgoed*' aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor

de bescherming van het op die gronden aanwezige cultureel erfgoed.

Volgens artikel 21.2.2.1 van de planregels mag op de gronden ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone a' en 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone c' slechts worden gebouwd indien:

- a. bebouwing mogelijk is krachtens de onderliggende bestemming, en;
- b. de bouwwerken en bouwwerkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen hiervan aantoonbaar niet leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

Het gestelde in dit artikellid is niet van toepassing indien de verstoringsoppervlakte dan wel het projectgebied kleiner is dan 2.500 m² ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologische zone c'.

De uitbreiding van de trafo-ruimte en de nieuwbouw van de E-ruimte worden gerealiseerd op een bestaande betonconstructie langs de oever /op een kade / in het water van de Maas. Er is geen sprake van een verstoringsoppervlakte en verstoringsdiepte en is niet in strijd met artikel 21.2.2.1 van de planregels.

Dubbelbestemming 'Leiding - gas'

Volgens artikel 18.1 van de planregels zijn de voor 'Leiding-Gas' aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), primair bestemd voor de aanleg, instandhouding en/of bescherming van de aangeduide hogedruk gastransportleiding.

Volgens artikel 18.2 van de planregels is in afwijking van hetgeen elders in deze regels bepaald ten aanzien van het bouwen krachtens de overige bestemming(en) van deze gronden, mogen op of in deze bestemming begrepen gronden uitsluitend bouwwerken voor de aanleg en instandhouding van de leiding worden gebouwd tot een maximale bouwhoogte van 3 meter.

Het verbouwen van de bestaande trafo en nieuwbouw van een E-ruimte, nodig voor de bedrijfsvoering van Sappi te Maastricht, zijn hiermee in strijd.

Gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone-vaarweg'

Volgens artikel 29.11.1 onder a van de planregels mogen op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – vaarweg', ongeacht het bepaalde in de afzonderlijke bestemmingen, geen gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde worden opgericht.

Het verbouwen van de bestaande trafo en nieuwbouw van een E-ruimte, nodig voor de bedrijfsvoering van Sappi te Maastricht, zijn hiermee in strijd.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan *Centrum* opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals vermeld in het advies van gemeente Maastricht (zie paragraaf 2.5 van dit besluit). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde aangezien het geen tunnel betreft.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van een bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan 'Centrum' van gemeente Maastricht is vastgesteld op 27 augustus 2014.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Centrum' van gemeente Maastricht is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

De aangevraagde activiteit is in strijd met 'Centrum' van gemeente Maastricht. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij het bestemmingsplan deze afwijking toestaat.

Dubbelbestemming 'Leiding - gas'

Volgens artikel 18.3 van de planregels kan het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 18 lid 2 met dien verstande dat geen onevenredige aantasting ontstaat of kan ontstaan van de belangen van de energievoorziening. Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning dient de leidingbeheerder schriftelijk toestemming te hebben verleend. In casu is de Gasunie de leidingbeheerder en heeft positief geadviseerd (zie paragraaf 2.5).

Gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone-vaarweg'

Volgens artikel 29.11.1 onder b van de planregels kan het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a. voor het toestaan van gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde (mits toegestaan binnen de andere geldende bestemmingen), mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de nabijgelegen vaarweg; vooraf dient de beheerder van de vaarweg hiermee in te stemmen. De beheerder van de vaarweg is in casu Rijkswaterstaat en deze heeft positief geadviseerd (zie paragraaf 2.5).

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteiten geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Voorschriften bouwen

SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

De aanvrager heeft verzocht gebruik te willen maken van artikel 2.7 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht en bepaalde documenten uitgesteld in te dienen en zijn als voorwaarde bij dit besluit opgenomen.

Uiterlijk binnen een termijn van drie weken vóór de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling moeten onderstaande documenten* worden ingediend. De uitvoering van de desbetreffende handeling mag pas starten wanneer het bevoegd gezag van oordeel is dat aan de voorwaarde is voldaan:

Detailengineering van

- de ankers;
- de betonconstructie;
- de breedplaatvloer;
- de staalconstructie.

* Om de constructieve samenhang te bewaken dienen door derden opgestelde deeladviezen en/of detaildocumenten die onderdeel uitmaken van de hoofdberekening door de hoofdconstructeur zichtbaar op het voorblad voor akkoord te worden gewaarmerkt en te worden vrijgegeven.