

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Schoorsteenverhoging

De Heus Voeders B.V. te Maasbracht

Zaaknummer: 2021-204030

Kenmerk: 2021/19928 d.d. 19 augustus 2021.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	8
3	Samenhang overige wetgeving	12
4	Overwegingen	14
4.1	Bouwen van een bouwwerk	14
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	16
4.3	Milieuneutraal	19
5	Bouwvoorschriften	22
6	Milieuvoorschriften	23

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 19 mei 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van De Heus Voeders B.V. De aanvraag betreft een schoorsteenverhoging van de inrichting gelegen aan Brouwersstraat 19, 6051 AA te Maasbracht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-204030.

Op 5 en 8 juli 2021 zijn aanvullende gegevens ingediend.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan De Heus Voeders B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Brouwersstraat 19, 6051 AA te Maasbracht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het verhogen van de schoorsteen en het constructief versterken van de bestaande afsteunconstructie;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het verhogen van de schoorsteen van 53 meter naar 65 meter;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat, op verzoek van de vergunninghouder, de voorschriften 4.2 en 4.3 uit de revisievergunning van 21 november 2017 met kenmerk 2017/65807 komen te vervallen en vervangen worden door actuele voorschriften;
4. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 en 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
5. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereedmelding expireert;
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - A01: 'ondertekend machtigingsformulier De Heus aan SPA WNP Ingenieurs', firma De Heus Voeders B.V., versie -, de dato 29 januari 2019;
 - A02: 'situatietekening', firma De Heus Voeders B.V., versie -, de dato 10 november 2015;
 - A03: 'plattegrondtekening, inrichting, situatie De Heus Voeders B.V., blad D', firma S-Tek, versie 1, de dato 14 september 2020;
 - B01-1: 'aanzicht dak', firma De Heus Voeders B.V., versie -, de dato 19 mei 2021;
 - B01-2: 'aanzicht zuid', firma De Heus Voeders B.V., versie -, de dato 19 mei 2021;
 - B01-3: 'aanzicht oost', firma De Heus Voeders B.V., versie -, de dato 19 mei 2021;
 - B02: 'tekeningnummer 20180201M B04, De Heus Maasbracht - layout gevelaanzichten bestaand/nieuw masterplan', firma Vita Consultants & Engineers, versie -, de dato 9 februari 2018;

- B03: 'proj.nr. SGU004708, bladnummer TO-100, afsteuning schoorsteen De Heus Maasbracht - plattegronden, definitief, fase: uitvoering', firma Bartels Ingenieursbureau, versie 0c, de dato 19 april 2018;
- B04: 'proj.nr. SGU004708, documentnummer R01, verhogen bestaande schoorsteen De Heus Maasbracht, afsteunconstructie, status: definitief', firma Lieveense Adviseurs en Ingenieurs, versie 0.1, de dato 31 augustus 2020;
- B05: 'memo 21900394.B05, De Heus Maasbracht, toelichting bouwvergunning', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 7 mei 2021;
- M01: 'rapport 21800325.M01, De Heus Maasbracht verhoging schorosteen perslijnen', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 29 april 2021;
- M02: 'rapport EZGE/2016-09/00001 RAP, rapport geuronderzoek De Heus Maasbracht', firma SGS Nederland B.V., versie -, de dato 31 mei 2017;
- M03: 'memo 21900394.M03, vloeistofopslag ADR-klasse 8 in tanks De Heus Maasbracht', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 3 mei 2021;
- M04: 'tekeningnummer IR01, blad D, De Heus Voeders B.V. loc. Maasbracht, plattegrond inrichting, situatie', firma S-tek, versie 1, de dato 14 september 2020;
- M05: 'memo 21900394.M05, vloeistofopslag ADR-klasse 8, uitsnede relevante voorschriften', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 3 mei 2021;
- N01: 'memo 21900394.N01, stikstofdepositie schoorsteenverhoging', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 3 mei 2021;
- N02: '201900394 stikstofemissieberekening - uitgangspunten stikstofemissies aanlegfase', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 19 mei 2021;
- N03: 'RPkx8HZh3Rz4, Aeries-berekening, De Heus Voeders Maasbracht, aanlegfase schoorsteenverhoging', firma Aeries Calculator, versie -, de dato 30 april 2021;
- R01: 'rapport 21800325.R01, ruimtelijke onderbouwing, De Heus Maasbracht - verhoging schoorsteen perslijnen', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 29 april 2021;
- R02: 'memo 201900394.R02, nadere beschouwing geurverspreiding De Heus Maasbracht', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 19 mei 2021;
- A00: 'projectnummer 21900394, overzicht bijlagen Wabo-aanvraag 5667743', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 19 mei 2021;
- 5667743: 'aanvraagformulier De Heus Maasbracht - schoorsteenverhoging', firma De Heus Voeders B.V., versie -, de dato 19 mei 2021;
- '21900394.b01, berichtgeving inzake separaat aanvragen Wnb aanvraag (indien van toepassing)', firma SPA WNP Ingenieurs, versie -, de dato 5 juli 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Verzending

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde SPA WNP Ingenieurs B.V., Klinkenbergerweg 30A, 6711 MK Ede.

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde De Heus Voeders B.V, Brouwersstraat 19, 6051 AA Maasbracht;
- het college van burgemeester en wethouders van Maasgouw, Postbus 7000, 6050 AA Maasbracht;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden.

Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 19 mei 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van De Heus Voeders B.V. voor de inrichting gelegen aan Brouwersstraat 19, 6051 AA te Maasbracht.

Op 5 en 8 juli 2021 zijn aanvullende gegevens ingediend.

Het verzoek, alsmede de aanvullende gegevens zijn ingediend door het gemachtigd bedrijf: SPA WNP Ingenieurs B.V., Klinkenbergerweg 30A, 6711 MK te Ede. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft:

- het verhogen van de bestaande schoorsteen van 53 meter naar 65 meter hoogte als een bovenwettelijke geurmaatregel;
- het wijzigen van de opslag van vloeistoffen met ADR-klasse 8;
- het beëindigen van de opslag en het gebruik van formaldehyde.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 21 november 2017, kenmerk 2017/65807 hebben wij aan De Heus Voeders BV een revisievergunning ingevolge de Wabo verleend voor een inrichting voor het produceren van diervoeders, gelegen aan de Brouwersstraat 19, 6051 AA Maasbracht.. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als voormalige gemeente Maasbracht, sectie G, nummer 46 en 210.

Op 28 oktober 2020, onder nummer 201905450/1/R4, heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake de ingediende hoger beroepen tegen deze revisievergunning. De uitspraak leidde er toe dat op 14 december 2020, onder kenmerk 2020/49018, een nieuw besluit is genomen, aanvullend op de op 21 november 2017 verleende revisievergunning.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 9.3. onder d. en 9.4. onder a. van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De inrichting bevat één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij sinds 1 januari 2013 het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 2 juli 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 30 juli 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 5 en 8 juli 2021 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 6 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 1 juni 2021 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag via het Provinciaal blad 2021, 4194 te raadplegen via www.officielebekendmakingen.nl

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 6 juli 2021 kennis gegeven in het Provinciaal blad 2021, 5350 te raadplegen via www.officielebekendmakingen.nl

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag op 15 mei 2021 ter advies verzonden aan:

- het Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- het college van burgemeester en wethouders van Maasgouw, Postbus 7000, 6050 AA Maasbracht.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

- van het Waterschap Limburg op 1 juni 2021, kenmerk 2021-D39839. Het advies luidt als volgt:
De aangevraagde wijziging door bovengenoemde inrichting hebben geen invloed op het afvalwater. Ten aanzien van de lozingen van afvalwaterstromen kan worden volstaan met:
 - *de bepalingen die van rechtswege gelden vanuit de betreffende voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer;*
 - *hoofdstuk 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer;*

- afdelingen 2.1 en 2.2 van hoofdstuk 2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de bovengenoemde inrichting;
- paragraaf 3.4.3 afdeling 3.4 van hoofdstuk 3;
- de vigerende vergunningsvoorschriften.

Ten aanzien van dit advies overwegen wij het volgende.

Aan het advies van het Waterschap wordt tegemoet gekomen. In de revisievergunning uit 2017 wordt verwezen naar de door het Waterschap genoemde voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Voorts gelden de voorschriften uit deze vergunning onverkort voor de thans aangevraagde veranderingen.

- van het college van burgemeester en wethouders van Maasgouw op 15 juni 2021, kenmerk Z/21/008909. Het advies luidt als volgt:

Bouwen

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit bouwen bestaat er voor ons geen aanleiding om advies uit te brengen. Wij vertrouwen er op dat de aanvraag door u wordt getoetst aan de relevante (bouw)regelgeving.

Bestemmingsplan

Wij gaan er van uit dat u de aanvraag toetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht, 1^e herziening', zoals vastgesteld door de raad van de gemeente Maasgouw op 15 december 2016. Indien u van mening bent dat aan het plan medewerking kan worden verleend door met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan af te wijken, merken wij het volgende op.

Of in een concreet geval toepassing kan worden gegeven aan de mogelijkheid om middels artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1^o, van een bestemmingsplan af te wijken, staat ter beoordeling van het bevoegd gezag dat daartoe een integrale belangenafweging moet maken. Indien het bevoegd gezag besluit toepassing te geven aan een in een bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid, zal het moeten motiveren waarom de ontwikkeling in planologisch opzicht aanvaardbaar is. In het kader van de te maken afweging is onzes inziens van belang dat alle ruimtelijke effecten die gemoeid zijn met de realisatie van de schoorsteenverhoging inzichtelijk worden gemaakt. Het verhogen van de centrale schoorsteen van het bedrijfsgebouw leidt onder meer tot een andere verdeling van de uitstoot en, dientengevolge, tot een andere belasting van gebieden en belanghebbenden.

Initiatiefnemer heeft middels de bij de aanvraag gevoegde 'Nadere beschouwing geurverspreiding De Heus Maasbracht (Memo 21900394.R02) de effecten van de voorgenomen verhoging van de schoorsteen op de geurverspreiding inzichtelijk gemaakt. Daarbij is naar ons oordeel echter niet de juiste situatie als uitgangspunt genomen. Wij lichten ons standpunt hieronder toe.

Geurverspreiding

Voor de bestaande situatie zijn de geurcontouren blijkens voornoemde memo berekend op basis van scenario 3 uit het rapport van SGS d.d. 31 mei 2017, zijnde de voormalige productie uren (maandag 6:00 uur tot zaterdag 12:00 uur, het gehele jaar rond) met de emissies op basis van branche kengetallen. De geurcontouren voor de beoogde situatie zijn berekend op basis van scenario 4 uit het rapport van SGS

d.d. 31 mei 2017, zijnde de vergunde productie uren (continue productie met een effectieve bedrijfstijd van 90%) met de door SGS gemeten emissies, waarbij de lozingshoogte van de Aerox schoorsteen is verhoogd met 15 meter tot 65 meter boven maaiveld.

Bij de door SGS blijkens het rapport d.d. 31 mei 2017 uitgevoerde verspreidingsberekeningen wordt uitgegaan van een gemiddeld geurverwijderingsrendement van de Aerox installatie van 96,7%, hetgeen veel hoger ligt dan het in de vigerende omgevingsvergunning opgenomen en door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aannemelijk geachte geurverwijderingsrendement van de Aerox installatie van 80%. Bovendien is bij de door SGS uitgevoerde rendementsmetingen van de Aerox installatie gemeten met een lager debiet en een lager geuraanbod dan de vigerende omgevingsvergunning mogelijk maakt. Om de mogelijke effecten van de beoogde verhoging van de schoorsteen juist in beeld te brengen dient voor de berekening van de geurcontouren en de geurbelasting en voor de beschouwing van de effecten van de voorgenomen verhoging van de schoorsteen op de geurverspreiding naar ons oordeel de vergunde situatie als uitgangspunt te worden genomen.

Advies

Wij adviseren u derhalve om initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen de aanvraag aan te vullen waarbij de effecten van het verhogen van de schoorsteen op de geurverspreiding inzichtelijk worden gemaakt op basis van de ingevolge de vigerende omgevingsvergunning hoogst mogelijke geuremissie en met een geurverwijderingsrendement van de Aerox installatie van maximaal 80%.

Zonder alle ruimtelijke effecten van de voorgenomen verhoging van de schoorsteen juist in beeld te brengen kan onzes inziens geen volledige belangenafweging, mede vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, plaatsvinden.

Wij vragen u ons na het aanvullen van de aanvraag in de gelegenheid te stellen om nader advies uit te brengen ten aanzien van de aangevulde aanvraag.

Verhaalsovereenkomst

Indien u besluit met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het geldende bestemmingsplan af te wijken, stelt de gemeente Maasgouw zich op het standpunt dat een verhaalsovereenkomst, waarin de planschade wordt verhaald op initiatiefnemer, met de initiatiefnemer dient te worden aangegaan alvorens het ontwerp van de vergunning in procedure wordt gebracht. Voor de overwegingen wordt verwezen naar het gestelde in deze overeenkomst.

Ten aanzien van dit advies overwegen wij het volgende.

Bouwen

Voor wat betreft de toetsingskaders voor de activiteit 2.1, eerste lid onder a (bouwen) hebben wij de overgelegde documenten getoetst aan de geldende (bouw)regels.

Bestemmingsplan

Bij de aanvraag is een ruimtelijke motivering van SPA WNP Ingenieurs, bekend onder rapportnummer 21800325.R01, de dato 29 april 2021 gevoegd. Daarin zijn de ruimtelijk relevante aspecten in voldoende mate afgewogen. Voor wat betreft het aspect 'geurverspreiding' verwijzen wij kortheidshalve naar onderstaande reactie ten aanzien van dit aspect, waarin samengevat de conclusie kan worden getrokken dat het verhogen van een emissiepunt een gunstig effect heeft op de geurbelasting (geurervaring)

We zijn van oordeel dat de planologische maatregel waarom is verzocht planologisch aanvaardbaar is.

Verhaalsovereenkomst

Vanwege het toepassing geven aan de activiteit 2.1, eerste lid onder c, jo. artikel 2.12, eerste lid onder a onder 1° Wabo (binnenplanse afwijking) is een verhaalsovereenkomst met initiatiefnemer afgesloten.

Geurverspreiding

Het verhogen van de schoorsteen wordt aangevraagd als een bovenwettelijke geurmaatregel waarbij het vigerende toetsingskader, zoals vastgelegd in de revisievergunning van 21 november 2017 en bekrachtigd door de Raad van State bij uitspraak van 28 oktober 2020 nummer 201905450/1/R4, van kracht blijft. In casu houdt dit in dat de geurnormen uit de revisievergunning van 21 november 2017 niet aangescherpt dienen te worden door het verhogen van de schoorsteen. Hiermee kunnen wij instemmen aangezien het een bovenwettelijke geurmaatregel betreft die op grond van vigerende toetsingskader niet kan worden afgedwongen.

De effecten van het verhogen van de schoorsteen zijn in opdracht van de Provincie Limburg in het verleden reeds onderzocht en de resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in het rapport van SGS van 31 mei 2017 nummer EZGE/2016-09/00001 RAP. Uit het rapport blijkt (zie tabel 8-3 op pagina 27) dat met name op korte afstand van het bedrijf een aanzienlijke geurreductie wordt verkregen door het verhogen van de schoorsteen (vergelijk scenario 2 met scenario 4 in tabel 8-3).

Bij deze vergelijking is uitgegaan van de gemeten emissies en van het daadwerkelijke rendement van de Aerox (rond 97%). Deze situatie geeft het meest reële beeld van de effecten van het verhogen van de schoorsteen. Hierbij moet wel bedacht worden dat bij geurmetingen en –berekeningen sprake kan zijn van foutmarges van 100 tot 200%. De effecten van het verhogen van de schoorsteen zoals gepresenteerd in de rapportage van SGS dienen dan ook beschouwd te worden als een grove inschatting. Het is echter een feit dat het verhogen van een emissiepunt een positief effect heeft op de geurbelasting in met name de directe nabijheid.

Advies

Het advies van de gemeente om initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen de aanvraag aan te vullen waarbij de effecten van het verhogen van de schoorsteen op de geurverspreiding inzichtelijk worden gemaakt op basis van de ingevolge de vigerende omgevingsvergunning hoogst mogelijke geuremissie en met een geurverwijderingsrendement van de Aerox installatie van maximaal 80% achten wij niet zinvol.

De reeds vergunde geurnormering wordt niet aangepast, er wordt een actueel beeld geschetst van de actuele situatie in de rapportage van SGS en bij geurmetingen en –berekening is sprake van grote foutmarges.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.1.3 Afweging

Op 1 juli 2021 heeft De Heus Voeders BV bij de Provincie Limburg (bevoegd gezag voor de Wnb-vergunning) een aanvraag voor een Wnb-vergunning voor de gehele inrichting ingediend. Voorts heeft De Heus Voeders BV bij haar schrijven van 5 juli 2021 aangegeven dat de Wnb-aanvraag niet aanhaakt bij de Wabo-aanvraag.

In het kader van de Wnb zijn enkel de nu aangevraagde veranderingen beoordeeld. Uitsluitend het verhogen van de schoorsteen heeft een mogelijk effect voor de deposities in de omgeving van De Heus Diervoeders BV.

Gebiedsbescherming

Op circa 1 km afstand van het bedrijf ligt het meest nabij gelegen Natura 2000 gebied (Grensmaas). Op ruimere afstand liggen de Natura 2000 gebieden Roerdal en Meinweg.

Bij de aanvraag is een Aeriusberekening van 30 april 2021 gevoegd om de te verwachten stikstofdepositie vanwege de bouw van de verhoging van de schoorsteen in het meest nabij gelegen Natura 2000 gebied inzichtelijk te maken. De berekeningen hebben geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Op Rijksniveau is voor de stikstofdepositie afkomstig van mobiele werktuigen en ander materieel in de aanlegfase van projecten het volgende vastgelegd. Voor het aspect stikstof is geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk wanneer de stikstofdepositie kleiner dan of gelijk is aan 0,05 mol/ha/jr gedurende maximaal twee jaar op een overbelast stikstofgevoelig habitat. Significante gevolgen kunnen dan op voorhand worden uitgesloten. Deze redeneerlijn is getoetst door de landsadvocaat en door de provincies in het Bestuurlijk Overleg met de minister van LNV op 22 april 2020 onderschreven.

Voor de gebruiksfase van de schoorsteen geldt dat het gebruik van de schoorsteen reeds vergund is. Dit is laatstelijk het geval met de revisievergunning van 21 november 2017. Door het verhogen van de schoorsteen wijzigt het productieproces niet en veranderen de emissiebronnen niet. De afgevoerde koellucht verandert niet qua samenstelling of debiet.

Soortenbescherming

Het perceel waar De Heus Voeders BV is gevestigd is reeds lange tijd (meer dan 30 jaar) in gebruik voor industriële activiteiten. Het terrein is nagenoeg geheel bestraat of bebouwd. Er wordt derhalve geen beschermde flora en/of fauna aanwezig geacht.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- Versterking van de afsteunconstructie (frame);
- Verhoging van de bestaande schoorsteen met 12 meter.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De vigerende bouwverordening van de gemeente Maasgouw (citeertitel: Bouwverordening gemeente Maasgouw 2012, verder bouwverordening), geldend vanaf 28 december 2018 tot en met heden is van toepassing. De aangevraagde activiteiten voldoen aan deze bouwverordening.

Bestemmingsplan

Voor wat betreft de bouwwerkzaamheid 'versterking van de afsteunconstructie' wordt voldaan aan de planregels van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht', onherroepelijk, vastgesteld 15 januari 2013, alsmede het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht, 1^e herziening', onherroepelijk, vastgesteld 15 december 2016 (hierna: bestemmingsplannen).

Voor wat betreft de toetsing van de bouwwerkzaamheid 'verhogen bestaande schoorsteen met 12 meter' wordt niet voldaan aan de planregels van het bestemmingsplannen en voor de daaruit volgende geconstateerde strijdigheid, wordt korthedshalve verwezen naar paragraaf 4.2 van onderhavig besluit.

Welstand

De oprichting van de vergunningplichtige bouwwerken en/of -werkzaamheden, zoals aangegeven in de aanhef van paragraaf 4.1 is gelegen in een gebied waarop geen preventieve welstandstoets van toepassing is. Derhalve hoeven de aangevraagde bouwactiviteiten niet te worden voorgelegd aan de welstandscommissie van de gemeente Maasgouw.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde, aangezien het geen tunnel betreft.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De volgende bestemmingsplannen zijn van toepassing

- 'Bedrijventerreinen Maasbracht', onherroepelijk 15 januari 2013;
- 'Bedrijventerreinen Maasbracht, 1^e herziening, onherroepelijk 15 december 2016.

De 'verhoging van de bestaande schoorsteen met 12 meter' wordt verder in beschouwing genomen bij de toetsing aan het bestemmingsplan.

Uit de bestemmingsplantoetsen blijkt dat voor de (bouw)werkzaamheden en het gebruik van bouwwerken binnen deze bestemmingsplan de navolgende (dubbel)bestemming(en) en functie- en gebiedsaanduidingen van toepassing zijn:

Bedrijventerreinen Maasbracht, onherroepelijk 15 januari 2013

- 1) enkelbestemming: Bedrijventerrein;
- 2) aanduiding: Bouwvlak;
- 3) functieaanduiding: 'bedrijf tot en met categorie 4.1';
- 4) functieaanduiding: 'specifieke vorm van bedrijf – veevoer';
- 5) maatvoering: 'maximum bouwhoogte: 60 m';
- 6) maatvoering: 'maximum bebouwingspercentage terrein: 65 %';
- 7) gebiedsaanduiding: 'geluidzone – gezoneerd industrieterrein';
- 8) gebiedsaanduiding: 'geluidzone – industrie';
- 9) gebiedsaanduiding: 'milieuzone – roerdalslenk'.

Bedrijventerreinen Maasbracht, 1^e herziening, onherroepelijk 15 december 2016.

- 10) enkelbestemming: Bedrijventerrein;
- 11) aanduiding: Bouwvlak;
- 12) functieaanduiding: 'bedrijf tot en met categorie 4.1';
- 13) functieaanduiding: 'specifieke vorm van bedrijf – geluidzoneringsplichtige inrichting';
- 14) functieaanduiding: 'specifieke vorm van bedrijf – veevoer';
- 15) maatvoering: 'maximum bouwhoogte: 60 m';
- 16) maatvoering: 'maximum bebouwingspercentage terrein: 65 %';
- 17) gebiedsaanduiding: 'geluidzone – gezoneerd industrieterrein';
- 18) gebiedsaanduiding: 'geluidzone – industrie';
- 19) gebiedsaanduiding: 'milieuzone – roerdalslenk 2'.

Toetsing

Verwijzend naar de documenten die in hoofdstuk 1, onder punt 6 zijn opgesomd wordt de bestaande schoorsteen verhoogd met 12 meter, te weten van 53 naar 65 meter. De schoorsteen staat ten dienste van de bedrijfsactiviteiten die in het gebouw plaatsvinden, namelijk de productie van diervoeders, daarmee onderdeel uitmakende van het bedrijfsgebouw.

De schoorsteenverhoging van 12 meter is deels in strijd met de geldende planregels van dit bestemmingsplan. De maximaal toegestane totale bouwhoogte van 60 meter binnen de enkelbestemming 'Bedrijventerrein' wordt overschreden met 5 meter, waarmee een strijdigheid ontstaat met artikel 4.2.2 onder b van het bestemmingsplan.

Voor wat betreft de aanduiding 'bouwvlak' geldt dat gebouwen binnen het bouwvlak zijn toegestaan. Aangezien de schoorsteenverhoging integraal deel uitmaakt van het functioneren van het bedrijfsgebouw, is derhalve geen strijdigheid met de aanduiding 'bouwvlak' aan de orde.

Voor wat betreft de functieaanduidingen: 'specifieke vorm van bedrijf – bedrijf tot en met categorie 4.1', 'specifiek vorm van bedrijf – veevoer' en 'specifieke vorm van bedrijf – geluidzoneringsplichtige inrichting' kan worden aangegeven dat De Heus Voeders B.V. een bestaande geluidzoneringsplichtige inrichting is waar diervoeders worden geproduceerd en te categoriseren is in milieucategorie 4.1 volgens de staat van bedrijfsactiviteiten. Derhalve geen strijdigheid met deze doeleindenomschrijving. Bij onderhavig bouwwerk is sprake van een bovenwettelijke geurmaatregel die de geurbeleving in de omgeving in positieve zin beïnvloed en daarmee is geen strijdigheid met de planregels behorende bij bovenvermelde functieaanduidingen.

Voor wat betreft de aanduiding maatvoering 'maximum bebouwingspercentage terrein: 65%' kan worden opgemerkt dat de schoorsteenverhoging plaatsvindt bovenop een bestaand gebouw en derhalve niet leidt tot een toename van het bebouwingsoppervlakte. Derhalve niet strijdig met deze bepaling.

Voor wat betreft de gebiedsaanduidingen 'geluidzone – gezoned industrie', 'geluidzone – industrie', 'milieuzone – roerdalslenk' en 'milieuzone – roerdalslenk 2' kan worden aangegeven dat de aangevraagde bouwactiviteit niet in strijd is met de planregels van deze gebiedsaanduidingen.

In afwijking van het geldende bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning verleend worden indien de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a) de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- b) een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- c) de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijklingsbesluit).

Ad. a)

In het bestemmingsplan, staat in artikel 25.1 onder a aangegeven dat, voor wat betreft de voorgeschreven maatvoering, een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid is opgenomen van 10% in afwijking van de maximaal toegestane bouwhoogte. De rechtstreeks en maximaal toegestane bouwhoogte bedraagt 60 meter. De feitelijke bouwhoogte, na verhoging, bedraagt 65 meter, dit betekent dat gebruik kan worden gemaakt van deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Verwijzend naar de ingediende ruimtelijke motivering van SPA WNP Ingenieurs bekend onder kenmerk 'rapport 21800325.R01, ruimtelijke onderbouwing De Heus Maasbracht – verhoging schoorsteen perslijnen' en bekend onder rapportnummer R01, gedateerd 29 april 2021, die integraal deel uitmaakt van onderhavige besluitvorming is er sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Ad. b)

Niet van toepassing, aangezien reeds planologisch medewerking kan worden verleend op grond van een binnenplanse ontheffing zoals aangegeven bij ad. a.

Ad. c)

Niet van toepassing, aangezien reeds planologisch medewerking kan worden verleend op grond van een binnenplanse ontheffing zoals aangegeven bij ad. a.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft:

- het verhogen van de bestaande schoorsteen van 53 meter naar 65 meter hoogte als een bovenwettelijke geurmaatregel;
- het wijzigen van de opslag van vloeistoffen met ADR-klasse 8;
- het beëindigen van de opslag en het gebruik van formaldehyde.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde veranderingen geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 9.3. onder d. en 9.4. onder a. van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. De inrichting bevat één of meerdere IPPC-installaties. De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het produceren van diervoeders.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De veranderingen leiden niet tot nieuwe afvalstromen noch tot een toename van de reeds bestaande afvalstromen. Dit aspect is verder buiten beschouwing gelaten.

Afvalwater / lozingen naar water

De veranderingen leiden niet tot nieuwe afvalwaterstromen noch tot een toename van de reeds bestaande afvalwaterstromen. Dit aspect is verder buiten beschouwing gelaten.

Bodem(bescherming)

Bij het gebruik van de schoorsteen zijn geen potentieel bodembedreigende stoffen betrokken. De veranderingen inzake de ADR-klasse 8 vloeistoffen betreffen niet het aspect bodem maar het aspect externe veiligheid en betreft voornamelijk de keuring van de bovengrondse tanks. Dit aspect is verder buiten beschouwing gelaten.

Energieverbruik

De veranderingen hebben niet tot gevolg dat het energieverbruik significant toeneemt of verslechtert. Dit aspect is verder buiten beschouwing gelaten.

(Externe) Veiligheid

De veranderingen hebben niet tot gevolg dat nieuwe (gevaarlijke) stoffen worden ingezet. De reeds vergunde opslagen van (gevaarlijke) stoffen nemen niet toe in hoeveelheden en/of soorten. Dit aspect is verder buiten beschouwing gelaten.

De aanvrager heeft aangegeven dat de opslag van zuren en vloeibare grondstoffen met ADR-klassering uitsluitend plaatsvindt in een tweetal bovengrondse opslagtanks waarvan het leidingwerk bovengronds loopt en uitsluitend vloeistoffen betreft uit de ADR-klasse 8, verpakkingsgroep II en III zonder bijkomend gevaar.

In hoofdstuk 4 van het Activiteitenbesluit en in de Activiteitenregeling (uitsluitend geldend voor een type A- of B-inrichting) zijn voorschriften opgenomen voor de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor de opslag van stoffen uit ADR-klasse 8, verpakkingsgroep II en III zonder bijkomend gevaar, zijn de voorschriften gewijzigd. Op 1 juli 2020 is in de Staatscourant 2020, nummer 25319, bekend gemaakt dat niet langer voorschriften vanwege de externe veiligheid gesteld worden en dat enkel nog bodemvoorschriften zijn opgenomen. De aanvrager verzoekt de vergunningsvoorschriften in overeenstemming te brengen met het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

De Heus Diervoeders BV wordt aangemerkt als een type C-inrichting. Formeel is hoofdstuk 4 van het Activiteitenbesluit niet van toepassing op het bedrijf. Nochtans kunnen wij instemmen met het verzoek. De desbetreffende voorschriften uit de Activiteitenregeling zijn opgenomen in de voorschriften van deze voorgunning.

Voor wat betreft het aspect bodem valt het bedrijf geheel onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

De aanvrager heeft verder aangegeven de opslag en het gebruik van formaldehyde te beëindigen en verzoekt ons de voorschriften hiertoe aan te passen. In voorschrift 4.2 en 4.3 van de revisievergunning van 21 november 2017 is de opslag van formaldehyde gereguleerd. Deze voorschriften worden overeenkomstig het verzoek van de aanvrager geschrapt/aangepast en het gebruik en de opslag van formaldehyde wordt middels een voorschrift niet meer toegestaan.

Geluid

De veranderingen hebben niet tot gevolg dat nieuwe geluidbronnen geïntroduceerd worden binnen de inrichting. Het geluid uit de schoorsteen wordt bepaald door de ventilator onder aan de schoorsteen. Aan deze ventilator worden geen wijzigingen aangebracht. Door de aangevraagde veranderingen wijzigt de akoestische situatie in en rondom het bedrijf niet. Dit aspect is verder buiten beschouwing gelaten.

Emissies naar Lucht

Er treedt geen verandering op in de aard, samenstelling of debieten van de via de (verhoogde) schoorsteen afgevoerde lucht. Enkel de positie van het uitblaaspunt wijzigt. De luchtkwaliteit op leefniveau wordt door het verhogen van de schoorsteen positief beïnvloed.

Het verhogen van de schoorsteen wordt aangevraagd als een bovenwettelijke geurmaatregel waarbij het vigerende toetsingskader, zoals vastgelegd in de revisievergunning van 21 november 2017 en bekrachtigd door de Raad van State bij uitspraak van 28 oktober 2020 nummer 201905450/1/R4, van kracht blijft. In casu houdt dit in dat de geurnormen uit de revisievergunning van 21 november 2017 niet aangescherpt dienen te worden door het verhogen van de schoorsteen. Hiermee kunnen wij instemmen aangezien het een bovenwettelijke geurmaatregel betreft die op grond van vigerende toetsingskader niet kan worden afgedwongen.

De effecten van het verhogen van de schoorsteen zijn in opdracht van de Provincie Limburg in het verleden reeds onderzocht en de resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in het rapport van SGS van 31 mei 2017 nummer EZGE/2016-09/00001 RAP. Dit rapport is bij de aanvraag gevoegd.

Uit het rapport blijkt (zie tabel 8-3 op pagina 27) dat met name op korte afstand van het bedrijf een aanzienlijke geurreductie wordt verkregen door het verhogen van de schoorsteen (vergelijk scenario 2 met scenario 4 in tabel 8-3). Met name de kern van Maasbracht zal aanzienlijk voordeel ondervinden van het verhogen van de schoorsteen.

Op verdere afstand tot het bedrijf wordt het positief effect van het verhogen van de schoorsteen geringer. Het is zelfs mogelijk dat op verdere afstand van het bedrijf de geurimmissie enigszins zal toenemen omdat door de schoorsteenverhoging de geur op verdere afstand kan neerslaan op leefniveau. Met de bij de aanvraag gevoegde memo 21900394.R02 "Nadere beschouwing geurverspreiding De Heus Maasbracht" zijn de effecten van het verhogen van de schoorsteen op verdere afstanden tot het bedrijf inzichtelijk gemaakt. Uit deze memo blijkt dat op afstanden verder gelegen van het bedrijf geen noemenswaardige verhoging van de geurimmissie is te verwachten.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenoemde activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Conclusie

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend.

De vergunning voor de aangevraagde activiteit kan worden verleend

5 Bouwvoorschriften

SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.
- Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.

6 Milieuvoorschriften

1. De opslag van zuren en vloeibare grondstoffen met ADR-klassering mag uitsluitend:
 - bestaan uit stoffen uit de ADR-klasse 8, verpakkingsgroep II en III zonder bijkomend gevaar;
 - plaatsvinden in een tweetal bovengrondse opslagtanks waarvan het leidingwerk bovengronds loopt.
2. De opslagtanks moeten zijn geïnstalleerd en worden onderhouden en gerepareerd overeenkomstig BRL K903, door een bedrijf dat op grond van die BRL daartoe is gecertificeerd. De opslagtanks worden beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig BRL K903, door een persoon of instelling die is gecertificeerd overeenkomstig dat document.
3. Voorschrift 2 is tot 1 januari 2023 niet van toepassing op opslagtanks die geïnstalleerd zijn voor 1 januari 2008.
4. Het gebruik en de opslag van formaldehyde is niet toegestaan.