

Ontwerpbesluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouwen en milieu

Verandering omgevingsvergunning en bouwen

Menten-Hilkens B.V. te Haelen (gemeente Leudal)

Zaaknummer: 2020-202437

Kenmerk: 2021/20618 d.d. 2 september 2021.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Ontwerpbesluit	3
1.3	Afschriften	5
1.4	Rechtsbescherming	5
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Huidige vergunnings situatie	6
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Procedure	7
2.6	Adviezen	7
3	Overwegingen	11
3.1	Bouwen van een bouwwerk	11
3.2	Geluid (incl. indirecte hinder)	12
4	Ambtshalve wijziging vigerende vergunning	19
4.1	Energie	19
5	Zienswijzen	21
6	Voorschriften	22
6.1	Geluid	22
6.2	Energie	24
7	Begrippenlijst	26

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 20 maart 2020 een aanvraag voor een veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van Kragten B.V. namens Menten-Hilkens B.V. (hierna te noemen Menten-Hilkens). De aanvraag betreft een verandering van de geluidvoorschriften. De inrichting van Menten-Hilkens is gelegen aan de Napoleonsweg 6, 6081 AD HAELEN. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2020-202437.

De aanvraag is aangevuld op 7 juli 2020, 15 oktober 2020, 21 januari 2021, 6 mei 2021, 14 juni 2021 en 30 juli 2021.

1.2 Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Menten-Hilkens B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Napoleonsweg 6, 6081 AD HAELEN;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het plaatsen van een geluidscherm tegen bestaand hekwerk;
 - het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting;
3. dat de voorschriften H1 en H2 uit de vigerende verandering omgevingsvergunning van 16 april 2009 (nummer 2008/45425) worden ingetrokken;
4. dat voorschriften G1 t/m G3 en H3 uit de vigerende revisie omgevingsvergunning van 30 juli 2002 (kenmerk CE 5467) wordt ingetrokken;
5. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
6. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereed melding expireert;
7. dat de volgende delen van de aanvraag en aanvullende gegevens onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:

Aanvraag 20 maart 2020

- aanvraag.pdf
(OLO-formulieren van 20 maart 2020)

Aanvullende gegevens 21 januari 2021

- 20200119-MHI01-MEM-Welstand-1.0.pdf
(memo welstand Kragten B.V. van 19 januari 2021)

Aanvullende gegevens 6 mei 2021

- 20210504-MHI001-MEM-OV_Bouwen.pdf
(memo aanvullende activiteit bouwen t.b.v. geluidscherm Kragten B.V. van 4 mei 2021)
- AERIUS_bijlage_20210504145331_Rm4yr87QCfv8.pdf
(AERIUS berekening Kragten B.V. van 6 mei 2021)

Aanvullende gegevens 14 juni 2021

- 20210601- MHI001-RAP-AO-IL4.0.pdf
(akoestisch onderzoek Kragten B.V. van 1 juni 2021)

Aanvullende gegevens 30 juli 2021

- 20210730-MHI01-MEMReactie-1.0.pdf
(memo reactie op vragen brief 21 juni 2021 Kragten B.V. van 30 juli 2021)

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de <NAW-gegevens>aanvrager van de vergunning (Kragten B.V., Schoolstraat 8, 6049 BN Roermond). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

1. Menten-Hilkens B.V.
Napoleonsweg 6
6081 AD Haelen
2. Het college van burgemeester en wethouders van Leudal
Postbus 3008
6093 ZG Heythuysen

1.4 Rechtsbescherming

Gereserveerd.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 20 maart 2020 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Menten-Hilkens B.V. van de inrichting gelegen aan de Napoleonsweg 6 te Haelen.

De aanvraag is aangevuld op 7 juli 2020, 15 oktober 2020, 21 januari 2021, 6 mei 2021, 14 juni 2021 en 30 juli 2021.

Het verzoek is ingediend door Kragten B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft een verandering van de geluidvoorschriften en het plaatsen van een geluidsscherm.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 30 juli 2002 (kenmerk CE 5467) hebben wij aan Menten Hilkens een revisie omgevingsvergunning verleend.

Verder hebben wij voor de inrichting de volgende vergunningen verleend en meldingen geaccepteerd:

- verandering omgevingsvergunning van 16 maart 2004 (nummer 2003/7457);
- melding van 25 mei 2004 (nummer 2004/28672);
- melding van 12 oktober 2006 (nummer 2006/4154);
- verandering omgevingsvergunning van 16 april 2009 (nummer 2008/45425);
- ambtshalve wijziging van 3 mei 2012 (nummer 2012-0112);
- verandering omgevingsvergunning van 3 december 2015 (nummer 2014-1290).

De voorschriften van de onderliggende vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzet. Het is wel zo dat voor de inrichting van Menten-Hilkens en de vergunde activiteiten sinds 1 januari 2010 het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) van toepassing is voor een deel van de vergunde activiteiten (zie H3 van de considerans).

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorieën 12.1, 28.4 sub a onder 5 en 6, 28.4 sub b onder 1 en 2 en 28.4 sub c onder 1 en 28.5 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (RIE categorie 5.5) van toepassing. Daarom zijn wij gelet op het bepaalde in artikel 3.3, eerste lid, van het Bor het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van de gegevens van de activiteit bouwen hebben wij de aanvrager op 11 februari 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 31 maart 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 6 mei 2021 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 48 dagen.

De aanvraag is op eigen initiatief aangevuld op 7 juli 2020, 15 oktober 2020 en 21 januari 2021. Hierdoor is de procedure niet opgeschort.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel / gedeeltelijk betrekking heeft op:

- Een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

1. Het college van burgemeester en wethouders van Leudal.

2.6.1 College van Burgemeester en Wethouders

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij met e-mail van 12 juni 2020 het volgende advies ontvangen:

“1. OMSCHRIJVING

Aanvraag omgevingsvergunning(verandering) milieu - Menten Hilken BV te Haelen m.b.t. aspect geluid. Het is een groothandel in oud ijzer en metalen. Gemeente Leudal is wettelijk adviseur voor deze provinciale inrichting. Hiervoor is dit advies. Er is door de provincie Limburg een geluidsmeting uitgevoerd bij de inrichting. Door Menten-Hilken BV is via een akoestisch onderzoek aangetoond dat de inrichting kan voldoen aan de geluidsvoorschriften van de vigerende vergunning. Tevens wordt verzocht om een tweetal immissiepunten op de erfgrans te vervangen met een alternatief.

2. BEOORDELING

2.1 Bodem

o.a. bodemonderzoek, grondstromen, bodemenergiesysteem, grondwaterbeschermingsgebieden, mobiel breken
Deelconclusie: Geen op- of aanmerkingen

2.2 Asbest

Geen op- of aanmerkingen

2.3 Lucht

o.a. infra (NIBM), gevoelige bestemming, agrarische ontwikkelingen

Deelconclusie: Geen op- of aanmerkingen

2.4 Geur

o.a. veehouderij (achtergrondbelasting), industrie bedrijven

Deelconclusie: Geen op- of aanmerkingen

2.5 Geluid

Dit betreft : ‘akoestisch onderzoek industrie, Menten-Hilkens te Haelen, projectnummer: MHI001-0001, rapportnummer: 20200320-MHI001-RAP-AO-IL-1.0, concept d.d. 20 maart 2020 door Kragten’.

Opmerkingen:

Blz. 11 – overschrijding 1 dB ter plaatse van immissiepunt 2 wordt veroorzaakt door metaaldelen van te grote hoogte werpen. Good housekeeping/ gedragsvoorschrift via een maatwerkvoorschrift opnemen in vergunning.

Blz. 12 – overschrijding waarde immissiepunt 3 – dit wordt toegerekend aan de openbare weg / inrit van de inrichting. Inrichting dient met gemeente in overleg te gaan tot geschikte bestrating voor zwaar vrachtverkeer met eventueel gladde aansluiting naar inrichting. Aanleg op kosten van inrichting is gebruikelijk.

Blz. 13 – immissiepunt 2 (bedrijfswoning) – er dient naar de lokale situatie te worden gekeken. Deze woning lijkt op een split level waarbij de begane grond ruim onder het maaiveld van de omgeving ligt. Onduidelijk is waar slaap vertrekken en woon vertrekken zijn gelegen. Dit dient te worden toe gespist op deze specifieke situatie.

Blz. 18 – de exacte coördinaten voor de alternatieve immissiepunten opnemen.

Bijlage B1 bronvermogen bepaling

Bronvermogen LA_{max} voor elektrische heftruck is met 92,9 dB(A) mogelijk aan de lage kant. Uit literatuur komen pieken tot 97 dB(A) voor.

Bijlage B2 invoergegevens rekenmodel

Afbeelding ‘grafische weergave rekenmodel (Lar,LT)’ – het terrein gedeelte waar de punt bronnen 010 en 011 zijn gesitueerd. Hier zijn geen vervoersbewegingen weer gegeven.

Afbeelding ‘grafische weergave rekenmodel (Lar,LT) – detail’ – het nieuwe geluidsscherm aan voorzijde terrein is niet opgenomen op tekening. De precieze afmeting/locatie zijn niet weergegeven van het scherm. Wellicht in een ander document, niet in dit akoestische onderzoek.

Losse opmerkingen: Is de weegbrug p08 opgenomen met draaiende motor of is hiervoor een voorschrift opgenomen dat motor uit moet tijdens weging.

2.5 Externe veiligheid:

o.a. Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen, BEVI, BEVB, Basisnet, leidingen

Deelconclusie: Geen op- of aanmerkingen

2.6 Bedrijven milieuzonering

Deelconclusie: In het akoestisch onderzoek wordt gesproken over dat er een shredder wordt gebruikt. Dit is vaak een aanwijzing dat de milieucategorie hoger is dan bij alleen oud ijzer verwerking. In het verleden is aangevraagd en vastgelegd in bestemmingsplan (reparatie- en veegplan buitengebied) dat voor de inrichting milieucategorie 3.2 geldt. Wanneer een metaalshredder wordt gebruikt kan de milieucategorie oplopen tot een hogere categorie dan 3.2. Hieronder een uitsnede van het 'groene boekje'.

SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE	INDICES			
		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
38	VOORBEREIDING TOT RECYCLING										
383201	Metaal- en autoschredders	30	100	500	Z	30	500	5.1	2 G	3	B

Deelconclusie: nagaan of inrichting nog voldoet aan de toegestane milieucategorie 3.2.

2.7 Procedurestappen milieu

o.a. vergunde situatie, beoogde situatie (MER, melding, vergunning)

CONCLUSIE

Geluid

Blz. 11 – overschrijding 1 dB ter plaatse van immissiepunt 2 wordt veroorzaakt door metaaldelen van te grote hoogte werpen. Good housekeeping/ gedragsvoorschrift via een maatwerkvoorschrift opnemen in vergunning;

Blz. 12 – overschrijding waarde immissiepunt 3 – dit wordt toegerekend aan de openbare weg / inrit van de inrichting. Inrichting dient met gemeente in overleg te gaan tot geschikte bestrating voor zwaar vrachtverkeer met eventueel gladde aansluiting naar inrichting. Aanleg op kosten van inrichting is gebruikelijk;

Blz. 13 – immissiepunt 2 (bedrijfswoning) – er dient naar de lokale situatie te worden gekeken. Deze woning lijkt op een split level waarbij de begane grond ruim onder het maaiveld van de omgeving ligt. Onduidelijk is waar slaap vertrekken en woon vertrekken zijn gelegen. Dit dient te worden toe gespitst op deze specifieke situatie.

Blz. 18 – de exacte coördinaten voor de alternatieve immissiepunten opnemen.

Bijlage B1 bronvermogen bepaling

Bronvermogen LA_{max} voor elektrische heftruck is met 92,9 dB(A) mogelijk aan de lage kant. Uit literatuur komen pieken tot 97 dB(A) voor.

Bijlage B2 invoergegevens rekenmodel

Afbeelding 'grafische weergave rekenmodel (Lar,LT)' – het terrein gedeelte waar de punt bronnen 010 en 011 zijn gesitueerd. Hier zijn geen vervoersbewegingen weer gegeven.

Afbeelding 'grafische weergave rekenmodel (Lar,LT) – detail' – het nieuwe geluidsscherm aan voorzijde terrein is niet opgenomen op tekening. De precieze afmeting/locatie zijn niet weergegeven van het scherm. Wellicht in een ander document, niet in dit akoestische onderzoek.

Losse opmerkingen: Is de weegbrug p08 opgenomen met draaiende motor of is hiervoor een voorschrift opgenomen dat motor uit moet tijdens weging.

Bedrijven milieuzonering

Deelconclusie: nagaan of inrichting nog voldoet aan de toegestane milieucategorie 3.2."

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij met e-mail van 21 juni 2021 het volgende advies van gemeente Leudal ontvangen:

"Op 10 juni 2021 hebben wij uw verzoek om welstandsadvies voor de locatie Napoleonsweg 6, 6081 AD Haelen ontvangen. Deze adviesaanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-007567. In deze brief informeren we u over het ontbreken van informatie/documenten bij uw adviesaanvraag.

Volledigheid adviesaanvraag

Uw adviesaanvraag is niet volledig. Wij missen nog informatie/documenten om uw adviesaanvraag te beoordelen. Wij vragen u de volgende gegevens nog in te dienen:

- 1. bouwkundig kwalitatieve tekeningen, op schaal en voorzien van maatvoering;*
- 2. tekeningen van alle gevels van het bouwwerk, inclusief de gevels van belendende bebouwing, waaruit blijkt hoe het geplande bouwwerk in de directe omgeving past;*
- 3. principedetails van gezichtsbepalende delen van het bouwwerk;*
- 4. kleurenfoto's van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing;*
- 5. opgave van de toe te passen bouwmaterialen en de kleur daarvan;*
- 6. monsters van de toe te passen bouwmaterialen."*

Naar aanleiding van het advies van gemeente Leudal hebben wij de aanvrager gevraagd om aanvullende gegevens. Naar aanleiding van de gevraagde aanvullende gegevens hebben wij met e-mail van 6 augustus 201 het volgende advies van gemeente Leudal ontvangen:

"Op 10 juni 2021 hebben wij uw verzoek om welstandsadvies ontvangen met betrekking tot locatie Napoleonsweg 6, 6081 AD Haelen. Dit advies is geregistreerd onder nummer 2021-007567.

Adviesrapport

Het advies heeft betrekking op de volgende objecten en activiteit(en):

- Een advies over de esthetische en ruimtelijke inpassing van een erfafscheiding c.q. geluidreducerende voorziening.

Commissie ruimtelijke kwaliteit

De commissie ruimtelijke kwaliteit van de gemeente Leudal heeft op 5 augustus 2021 een advies uitgebracht met betrekking tot het planvoornemen. Gelet op de bestaande context van het bedrijventerrein, de veelheid aan verschillende erfafscheidingen, de gekozen antraciete kleurstelling, het feit dat de elementen niet hoger zijn dan de bestaande erfafscheiding en hierdoor de opslag op het terrein minder zichtbaar is, adviseert de commissie positief over het plan."

Wij nemen het advies van gemeente Leudal integraal over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Leudal 2018 de dato 13 oktober 2018.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016*' is vastgesteld op 4 september 2019. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Het geluidsscherm is 42 meter lang en 2 meter hoog en staat achter het bestaande hekwerk (zie blauw weergegeven in onderstaande afbeelding).



Afbeelding: afkomstig uit het akoestisch onderzoek van Kragten B.V. behorende bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021

Het nieuwe geluidsscherm is een bouwwerk geen gebouw zijnde en wordt direct achter het hekwerk geplaatst. Voor stabiliteit wordt het geluidsscherm vastgezet aan het bestaande hekwerk. De functie van het geluidsscherm is geluidsreductie.

De geluidsscherm staat op enkelbestemming '*Bedrijf*' en dubbelbestemming '*Waarde – Archeologie 5*'.

Volgens 8.2.4 onder c van de planregels geldt voor het bouwen van overige bouwwerken, geen overkappingen zijnde, dat andere overige bouwwerken uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 6 meter. De geluidsscherm staat op en binnen het bouwvlak en heeft een hoogte van 2 meter. Hiermee voldoet het aan artikel 8.2.4 onder c van de planregels.

Het geluidsscherm wordt bevestigd aan een bestaand hekwerk. Een bodemverstoring in het kader van archeologie is in casu niet aan de orde.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand (zie paragraaf 2.6). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Geluid (incl. indirecte hinder)

3.2.1 Voorgeschiedenis

Naar aanleiding van een ingekomen handhavingverzoek zijn door de afdeling Advies en Onderzoek van de RUD Zuid Limburg controlemetingen uitgevoerd naar de geluidemissie van de inrichting Menten-Hilkens en om aan te tonen of kan worden voldaan aan de onderstaande geluidvoorschriften H1 en H2 uit de vigerende revisievergunning van 30 juli 2002 (kenmerk CE 5467), welke zijn gewijzigd met de veranderingsvergunning van 16 april 2009 (kenmerk 2008/45425).

H1. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,L,T}$)

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,L,T}$) veroorzaakt door de inrichting mag ter plaatse van de immissiepunten, zoals aangegeven in de bijgevoegde figuur, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven:

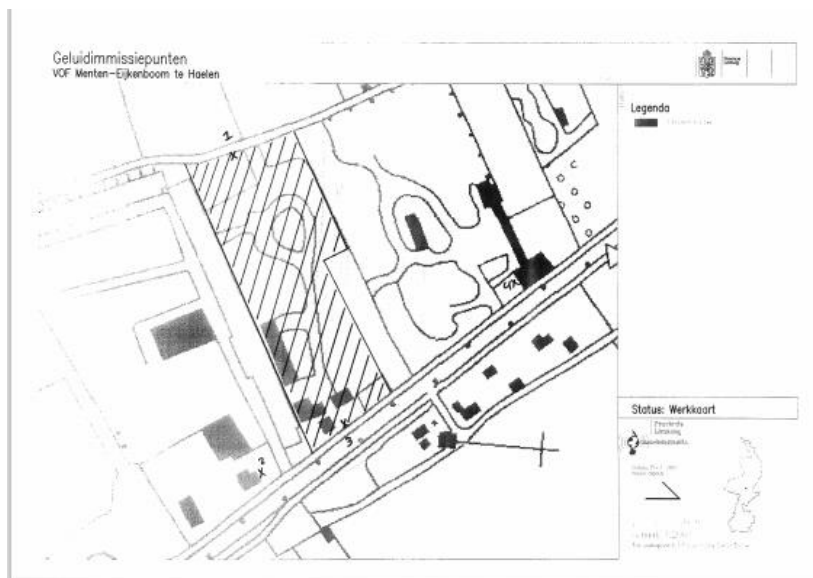
Immissiepunten	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,L,T}$) [dB(A)]		
	Dag (07.00-19.00)	Avond (19.00-23.00)	Nacht (23.00-07.00)
1 (handhavingpunt achterzijde inrichtinggrens)	67 (5 meter excl. gevelreflectie)	42 (5 meter excl. gevelreflectie)	44 (5 meter excl. gevelreflectie)
2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren)	45 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)
3 (handhavingpunt voorzijde inrichtinggrens)	60 (5 meter excl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)
4 (bedrijfswoning Napoleonsweg 16 Jos Menten)	50 (1,5 meter incl. gevelreflectie)	35 (5 meter excl. gevelreflectie)	30 (5 meter excl. gevelreflectie)

H2. maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$)

Het maximaal A-gewogen geluidniveau ($L_{A,max}$) veroorzaakt door de inrichting mag, ter plaatse van de immissiepunten, zoals aangegeven in de bijgevoegde figuur, niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven:

Immissiepunten	Maximaal A-gewogen geluidniveau ($L_{A,max}$) [dB(A)]		
	Dag (07.00-19.00)	Avond (19.00-23.00)	Nacht (23.00-07.00)
1 (handhavingpunt achterzijde inrichtinggrens)	80 (5 meter excl. gevelreflectie)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)
2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren)	63 (1,5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)
3 (handhavingpunt voorzijde inrichtinggrens)	78 (5 meter excl. gevelreflectie)	51 (5 meter excl. gevelreflectie)	51 (5 meter excl. gevelreflectie)
4 (bedrijfswoning Napoleonsweg 16 Jos Menten)	68 (1,5 meter incl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)	43 (5 meter excl. gevelreflectie)

De ligging van de immissiepunten is opgenomen in het onderstaande kaartje welke behoort bij de revisievergunning van 30 juli 2002.



De resultaten van de uitgevoerde controlemetingen zijn vastgelegd in het rapport “Akoestisch onderzoek Menten-Hilkens te Haelen, Geluidmetingen in het kader van handhavingsverzoek van 5 juni 2019 met zaaknummer 2019-203067 van november 2019”.

Uit deze controlemetingen is naar voren gekomen dat bij een tweetal immissiepunten niet kon worden voldaan aan het optredende maximale geluidniveau. Er werden geen overtredingen geconstateerd van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

Naar aanleiding van de controlemetingen is in opdracht van Menten-Hilkens door adviesbureau Kragten B.V. een onderzoek uitgevoerd naar het omgedaan maken van deze overschrijdingen, waarvan de resultaten zijn vastgelegd in het bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021 toegevoegde geluidrapport van 1 juni 2021 en nummer 20200930-MH1001-RAP-AO-IL-4.0. In §2.4 van het geluidrapport van Kragten wordt ingegaan op de geconstateerde overtredingen en welke maatregelen nodig zijn.

De overschrijding van 1 dB ter plaatse van het immissiepunt 2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren) werd veroorzaakt door het laten vallen van metaaldelen van grote hoogte (werpen). De medewerkers van Menten-Hilkens zijn inmiddels geïnstrueerd zodat deze werkzaamheden meer gecontroleerd plaatsvinden. Hierdoor kan wat betreft het maximaal geluidniveau in het immissiepunt 2 worden voldaan door het invoeren van deze gedragsregel.

De overschrijding van de vergunde waarde ter plaatse van het immissiepunt 3 (handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens) wordt enerzijds veroorzaakt door de activiteiten aan de voorzijde van de inrichting (parkeren en werkzaamheden met heftruck) en anderzijds veroorzaakt door de aan- en afrijdende vrachtwagens ten gevolge van het beschadigde wegdek ter plaatse. Bij de in- en uitrit van de inrichting, bij de overgang van het fietspad naar de weg, is door het draaien van de vrachtwagens een kuil ontstaan. Formeel bevindt deze locatie zich buiten de grens van de inrichting en is er sprake van indirecte hinder (zie ook afbeelding 3 van het geluidrapport van Kragten). Indirecte hinder is die geluidshinder die niet wordt veroorzaakt door activiteiten of installaties binnen de inrichting, maar die wel aan de inrichting is toe te rekenen. Op het beoordelen van geluiden ten gevolge van het verkeer van en naar de inrichting is de circulaire “Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer” van toepassing.

In deze circulaire is geen toetsingskader opgenomen. Door Menten-Hilkens is inmiddels contact opgenomen met de gemeente Leudal om het ontstane gat te herstellen. Door deze maatregel kan het optredende maximaal geluidniveau ten gevolge van het aan- en afrijden van vrachtwagens worden beperkt. Voor het dichten van het gat kunnen wij geen voorschrift opnemen in deze vergunning, omdat het gat is gelegen buiten de inrichting.

Het immissiepunt 3 (handhavingspunt voorzijde inrichtingsgrens) ligt op een te kleine afstand van de inrichting. Hierdoor wordt voor de activiteiten aan de voorzijde van het terrein niet voldaan aan het criterium voor puntbronnen (zogenaamd 1,5D-criterium) uit de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.

In de vigerende vergunning is voor het immissiepunt 2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren) in de avond- en nacht een beoordelingshoogte aangegeven van 5 meter boven plaatselijk maaiveld. Deze woning heeft echter enkel een verdiepte garage. Er is geen andere beoordelingshoogte in de avond- en nachtperiode dan in de dagperiode. In het model dat ten grondslag ligt aan de vigerende voorschriften is zowel voor de dagperiode als voor de avond- en nachtperiode gerekend met een hoogte van 1,5 meter boven plaatselijk maaiveld. Dat is in onderhavige rapportage niet aangepast.

3.2.2 Rekenmodel

In hoofdstuk 3 van het geluidrapport van Kragten wordt ingegaan op het rekenmodel. Ten behoeve van de berekening van de geluidimmissie van de inrichting in de rekenpunten is een rekenmodel opgesteld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Hierbij is gebruik gemaakt van het programma "Geomilieu" versie 5.21, module 'industrielawaai'. Het model dat ten grondslag ligt aan het destijds uitgevoerde akoestisch onderzoek is geüpdatet naar de meest recente versie van het rekenprogramma Geomilieu. In het rekenmodel zijn alle relevante objecten, bodemgebieden, rekenpunten en geluidbronnen meegenomen. In de paragrafen 3.1 t/m 3.3. wordt ingegaan op de wijzigingen van de objecten, rekenpunten en geluidbronnen ten opzichte van het bij de aanvraag revisievergunning opgestelde geluidrapport en de hierin gehanteerde modellering.

Voor wat betreft de objecten is bij de beoordeling van het berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveau rekening gehouden met een geluidscherm aan de voorzijde van de inrichting.

Voor wat betreft de rekenpunten is aan de voorzijde van de inrichting een nieuw rekenpunt P001 toegevoegd, welke is gelegen aan de overzijde van de Napoleonsweg tegenover de inrichting. Voor deze nieuwe rekenpunten zie ook §3.2.4 van de considerans.

Voor wat betreft de geluidbronnen zijn de geluidbronnen zodanig middels zogenaamde mobiele bronnen gemodelleerd dat de afstand tussen de individuele bronnen 2 meter bedraagt. Verder is aan de achterzijde een fictieve bron gemodelleerd met een hoog bronvermogen exact ter plaatse van het rekenpunt 1 op de erfgrans, waarbij nog steeds aan de normstelling ter plaatse van de woningen wordt voldaan.

Aan de voorzijde van het terrein is een mobiele bron toegevoegd voor de aldaar parkerende personenauto's. Tevens zijn puntbronnen in de diverse parkeervakken voorzien voor de pieken die optreden bij het dichtslaan van autoportieren.

Aan de voorzijde van het terrein is ook een opslag voor materialen aanwezig. Met behulp van een heftruck worden de materialen in rekken geplaatst en weer opgehaald. De werkzaamheden met de heftruck zijn gemodelleerd middels een mobiele bron.

De heftruck is in de representatieve bedrijfssituatie effectief gedurende 2 uren in de dagperiode in bedrijf. Voor de pieken die optreden tijdens de materiaalhandeling (met name het uit de rekken halen en weer in de rekken plaatsen van stalen materialen) zijn puntbronnen in het rekenmodel opgenomen. Het bronvermogen van deze pieken is gebaseerd op metingen, uitgevoerd door Kragten, d.d. 26 februari 2020. De meetresultaten en de bepaling van de bronvermogens zijn opgenomen in bijlage B1. Opgemerkt wordt dat het gehanteerde bronvermogen minder bedraagt dan het bronvermogen dat volgt uit de handhavingsmetingen van de RUD Zuid-Limburg. Om te kunnen voldoen aan het gehanteerde bronvermogen worden, indien noodzakelijk, zowel de heftruck als de stellages van een rubber voorzien. In bijlage B2 is een overzicht weergegeven van de invoergegevens van het rekenmodel.

3.2.3 Rekenresultaten

In §4.1 van het geluidrapport van Kragten zijn de rekenresultaten weergegeven van de berekende maximale geluidniveaus. Daarbij is rekening gehouden met de in hoofdstuk 3 van het geluidrapport van Kragten beschreven wijzigingen van het rekenmodel, en met in acht neming van de doorgevoerde wijzigingen in de bedrijfsvoering, is in eerste instantie het maximaal geluidniveau in de immissiepunten uit de vigerende vergunning bepaald (zie tabel 5). Volledigheidshalve is ook het immissiepunt 3' (handhavingsmeting) opgenomen waar de metingen door de RUD Zuid-Limburg zijn uitgevoerd.

Daarnaast is ook het maximaal geluidniveau bij de overige immissiepunten (10 tot en met 16) uit het door adviesbureau SCM Milieu B.V. uitgevoerde geluidrapport (nr. 07.13121.493 d.d. 6 november 2008) behorende bij de aanvraag van de veranderingsvergunning van 16 april 2009 (kenmerk 2008/45425) weergegeven. Overschrijdingen van de vergunde waarde en overschrijdingen van de destijds berekende waarden zijn in tabel 6 oranje gearceerd. Een volledig overzicht van de rekenresultaten is opgenomen in bijlage B3.

Door de activiteiten aan de voorzijde van de inrichting (parkeren en werkzaamheden met heftruck) wordt bij immissiepunt 3 niet voldaan. Daarnaast neemt het maximaal geluidniveau ter plaatse van de woningen Napoleonsweg 1 en 5 eveneens tot met ten hoogste 3 dB. De Napoleonsweg 9 is verder gelegen van de inrichting, waardoor een lager maximaal geluidsniveau wordt berekend.

In §4.2 van het geluidrapport van Kragten wordt ingegaan op de maatregelen. Om het maximaal geluidniveau ten gevolge van de activiteiten aan de voorzijde van de inrichting (parkeren en werkzaamheden met de heftruck) te verlagen kunnen maatregelen worden getroffen. Het maximaal geluidniveau wordt met name veroorzaakt door het slaan van metalen goederen tegen elkaar. Het treffen van bronmaatregelen is daarom niet mogelijk. De overschrijding vindt plaats in het immissiepunt 3 en ter plaatse van de woningen Napoleonsweg 1, 5 en 9. Het immissiepunt 3 is gesitueerd direct tegenover de in- en uitrit op een hoogte van 5 meter boven het plaatselijk maaiveld. Voor dit immissiepunt kan binnen alle redelijkheid geen maatregel worden getroffen. Voor de overige immissiepunten kan een scherm worden gerealiseerd. Met een scherm van 42 meter lang en 2 meter hoog kan worden gerealiseerd dat de maximale geluidniveaus ter plaatse van de woningen voldoen aan de normen in de vigerende vergunning. Er is al een start gemaakt de realisatie van het scherm (zie afbeelding 5 van het geluidrapport van Kragten). Wij hebben in de vergunning een voorschrift opgenomen dat het beoogde scherm na het inwerking treden van de vergunning moet zijn gerealiseerd.

Uit tabel 7 van het geluidrapport van Kragten volgt dat na realiseren van het geluidscherm ter plaatse van alle woningen een maximaal geluidniveau wordt berekend dat ten hoogste de eerder berekende waarde of minder bedraagt.

Hieruit volgt dat ter plaatse van de woningen wordt voldaan aan de berekende geluidbelastingen, zoals berekend in het geluidrapport van SCM Milieu B.V. behorende bij de aanvraag van de veranderingsvergunning van 16 april 2009.

Alhoewel de door de afdeling Advies en Onderzoek van de RUD Zuid Limburg uitgevoerde controlemetingen geen overschrijdingen lieten zien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is deze vanwege de realisatie van het scherm toch doorgerekend. De rekenresultaten zijn weergegeven in tabel 8 van het geluidrapport van Kragten.

Uit tabel 8 van het geluidrapport van Kragten volgt dat na realiseren van het geluidscherm ter plaatse van alle woningen een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt berekend dat ten hoogste de eerder berekende waarde of minder bedraagt. Hieruit volgt dat ter plaatse van de woningen wordt voldaan aan de berekende geluidbelastingen, zoals berekend in het geluidrapport van SCM Milieu B.V. behorende bij de aanvraag van de veranderingsvergunning van 16 april 2009.

3.2.4 Voorstel nieuwe handhavingspunten

De in de veranderingsvergunning van 16 april 2009 opgenomen geluidvoorschriften (zie §3.1.1. van de considerans) voldoen voor wat betreft handhavingspunten op de erfgrans (immissiepunten 1 en 3) niet aan het gestelde in de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai.

Daarnaast zijn de punten op de erfgrans beperkend voor de bedrijfsvoering van Menten-Hilkens, omdat de bedrijfssituatie dan te veel afhangt van de wijze van modelleren. Verder bieden de handhavingspunten vanwege hun ligging (5 meter boven het maaiveld) ook geen bescherming voor woningen.

Over het bepalen van nieuwe handhavingspunten heeft overleg plaatsgevonden tussen de adviseur van Menten-Hilkens en medewerkers van de afdeling Advies en Onderzoek van de RUD Zuid Limburg. De ligging van de nieuwe handhavingspunten is zodanig gekozen dat de gemeten geluidimmissie afkomstig is van Menten-Hilkens en er geen twijfel ontstaat over stoorgeluiden van de naastgelegen bedrijven Parren en Jos Menten.

Voor wat betreft immissiepunt 1 (achterzijde inrichting) is er gezien de beperkte ruimte, door de aanwezigheid van een weiland en achter bestaande afschermende objecten, geen goed alternatief voorhanden. Daarom is overeenkomstig de vigerende veranderingsvergunning van 16 april 2009 gekozen voor hetzelfde punt gesitueerd op de perceelgrens van de inrichting op 1,5 meter en 5 meter hoogte boven het plaatselijke maaiveld.

Voor wat betreft immissiepunt 3 (voorzijde inrichting) is gekozen voor een nieuw rekenpunt (POO1) aan de overzijde van de in- en uitrit aan de Napoleonsweg op 1,5 meter en 5 meter hoogte boven het plaatselijk maaiveld.

Voor de ligging van de (nieuwe) handhavingspunten (immissiepunten 1 en 3) zie afbeelding 6 van het geluidrapport van Kragten.

Voor wat betreft immissiepunt 2 (bedrijfswoning Napoleonsweg 4 Parren) moet volgens de voorschriften in de avond- en nachtperiode op een beoordelingshoogte van 5 m-mv gemeten worden. Echter bij deze bedrijfswoning is geen sprake van een verblijfsruimte op de 1^e verdieping. Daarom kan bij deze woning in de avond- en nachtperiode net als in de dagperiode op 1,5 m-mv gemeten worden.

Wij kunnen instemmen met het voorstel tot wijziging van immissiepunt 3 in het nieuwe immissiepunt P001. Verder kunnen wij instemmen dat bij immissiepunt 2 in de avond- en nachtperiode wordt gemeten op een hoogte van 1,5 m-mv.

4 Ambtshalve wijziging vigerende vergunning

Artikel 2.31, eerste lid, van de Wabo geeft de omstandigheden aan waaronder het bevoegd gezag verplicht is de voorschriften van de omgevingsvergunning te wijzigen. Op grond van artikel 2.31, tweede lid, heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om dit te doen.

In de volgende gevallen moet het bevoegd gezag de voorschriften van de vergunning wijzigen:

- onderdeel a: na een verzoek van een vvgb-orgaan (zie artikel 2.29) of een aanwijzing van de minister (zie artikel 2.34);
- onderdeel b: wanneer uit de actualisatieplicht (zie § 11.3) blijkt dat de nadelige gevolgen van een milieu-inrichting verder moeten worden beperkt;
- onderdeel c: bij een van rechtswege verleende omgevingsvergunning (zie artikel 3.9, derde lid) om ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen of te beperken;
- onderdeel d, e en f: wanneer dat is bepaald in de betreffende wettelijke regeling, een AMvB op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, of in een verordening op grond van artikel 2.2.

Op grond van het tweede lid kan het bevoegd gezag de voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen en zijn enkele criteria genoemd die het bevoegd gezag in het kader van de besluitvorming in beschouwing moet meenemen. Het gaat om:

- onderdeel a: bij activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend voor het in gebruik nemen van een gebouw met het oog op de brandveiligheid, moet een wijziging van deze vergunning in het belang van de brandveiligheid zijn met het oog op het voorziene gebruik van het bouwwerk (zie ook artikel 2.13 Wabo);
- onderdeel b: bij inrichtingen moet een wijziging van de vergunning in het belang zijn van de bescherming van het milieu (zie ook artikel 2.14 Wabo);
- onderdeel c, d en e: bij activiteiten als bedoeld in de artikelen 2.1, eerste lid, onder i, 2.2 en 2.19, op de gronden die in de betreffende AMvB, verordening of wettelijk voorschrift zijn aangegeven.

Overeenkomstig artikel 2.31 Wabo kan het bevoegd gezag voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden wijzigen. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, tweede lid, onderdeel b juncto artikel 5.10, tweede lid van het Bor.

4.1 Energie

Uit de considerans van de vigerende revisie omgevingsvergunning van 30 juli 2002 volgt dat het energieverbruik van de inrichting van Menten-Hilkens meer bedraagt dan 25.000 m³/jaar aan aardgas of 50.000 kWh/jaar aan elektriciteit. Hierbij is opgemerkt dat de hoogte van het energieverbruik voor een belangrijk deel wordt bepaald door de nog te realiseren pyrolyse-oven, waardoor ten tijde van vergunningverlening nog geen sprake is van een representatief energieverbruik. Daarom is in deze vergunning overwogen niet zondermeer een energiebesparingsonderzoek voor te schrijven, maar dit afhankelijk te laten zijn van het werkelijk energieverbruik en de kosten daarvan over het afgelopen kalenderjaar. De hoogte van de kosten zijn bepalend voor het opleggen van een beperkt of standaard energiebesparingsonderzoek.

Omdat de vigerende vergunning dateert van 2002 hebben wij bij Menten-Hilkens navraag gedaan over het meest recente energieverbruik. Over het kalenderjaar 2020 bedroeg het elektriciteitsverbruik 339.327 kWh en het aardgasverbruik 2.901 m³ aan aardgas.

Inmiddels heeft Menten-Hilkens op een groot aantal daken zonnepanelen geïnstalleerd, waardoor men over 2020 30.312 kWh heeft terug geleverd aan het net.

In het landelijke beleid zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh namelijk als energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet worden getoetst of binnen de inrichting van Menten-Hilkens de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast om tot een zuinig energieverbruik te komen. De inrichting van Menten-Hilkens neemt geen deel aan het Europese Emissiehandelssysteem (ETS) en is niet aangesloten bij de MJA3. Ook is de inrichting niet audit-plichtig onder de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiency (tijdelijke regeling).

Gelet op voorgaande hebben wij de vigerende vergunning zodanig ambtshalve gewijzigd dat de voorschriften welke betrekking hebben op energie zijn ingetrokken en in dit besluit nieuwe voorschriften opgenomen tot het periodiek een energieonderzoek wordt opgesteld, met daarin opgenomen de te treffen energiebesparende maatregelen.

Een energiebesparende maatregel moet genomen worden als de terugverdientijd vijf jaar of minder is. Welke maatregelen dit zijn, moet blijken uit het energieonderzoek. Daarnaast moet bij het nemen van energierelevante investeringsbeslissingen die niet zijn opgenomen in het meest recente onderzoek, voorafgaand aan het investeringsbesluit worden nagegaan of er energiezuinigere alternatieven zijn. Als dat het geval is, en een alternatief is binnen vijf jaar terug te verdienen, moet voor dat alternatief gekozen worden. Investeringsbeslissingen die energierelevant zijn, zijn bijvoorbeeld aanschaf, renoveren of grootschalig onderhouden van verwarmingstoestellen, machines en apparaten, maar ook het vervangen van verlichting.

Omdat technieken, bedrijfsprocessen en inzichten in de tijd kunnen veranderen, is de mogelijkheid opgenomen om een energiemaatregel te vervangen door een andere maatregel die (achteraf) beter blijkt te passen in de bedrijfsvoering. Een randvoorwaarde is dan wel dat de vervangende maatregel minimaal hetzelfde energiebesparende effect heeft als de maatregel die niet wordt uitgevoerd. Hiervoor dient het bevoegd gezag vooraf om toestemming te worden gevraagd.

In het licht van de verdragen, afspraken en doelstellingen die op alle niveaus, van internationaal tot lokaal, bestaan, is het noodzakelijk om de energievoorziening en het energieverbruik verder te verduurzamen. Daartoe moet in het vierjaarlijkse onderzoek worden gekeken naar de maatregelen die noodzakelijk zijn om de energievoorziening van de inrichting volledig te verduurzamen, met als streefjaar 2050.

5 Zienswijzen

Gereserveerd.

6 Voorschriften

6.1 Geluid

1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten (a)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T,LT}$) in dB(A)		
	Dag (b)	Avond (c)	Nacht (c)
	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 uur – 07.00 uur
1 (handhavingspunt achterzijde inrichting)	67	42	44
2 (bedrijfswoning Parren Napoleonsweg 4)	45	4	6
P001 (handhavingspunt voorzijde inrichting)	58	17	19
4 (bedrijfswoning Jos Menten Napoleonsweg 16)	50	13	14

- a. De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021 toegevoegde akoestische rapport van Kragten B.V. (o.a. bijlage B2 en B3). In de dagperiode geldt bij de woningen een beoordelingshoogte van 1,5 meter maaiveld (incl. gevelreflectie) en bij de handhavingspunten een beoordelingshoogte van 5 meter maaiveld (excl. gevelreflectie).
- b. In de avond- en nachtperiode geldt bij de woningen, met uitzondering van de woning Napoleonsweg 4, en de handhavingspunten een beoordelingshoogte van 5 meter maaiveld (excl. gevelreflectie). Bij de woning Napoleonsweg 4 geldt in de avond- en nachtperiode een beoordelingshoogte van 1,5 meter maaiveld (excl. gevelreflectie).

2. Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten (a)	Maximale geluidsniveau (L_{Amax} in dB(A))		
	Dag (b)	Avond (c)	Nacht (c)
	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 uur – 07.00 uur
1 (handhavingspunt achterzijde inrichting)	87	87	87
2 (bedrijfswoning Parren Napoleonsweg 4)	63	43	43
P001 (handhavingspunt voorzijde inrichting)	76	50	50
4 (bedrijfswoning Jos Menten Napoleonsweg 16)	67	50	50

- De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in het bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021 toegevoegde akoestische rapport van Kragten B.V. (o.a. bijlage B2 en B3).
 - In de dagperiode geldt bij de woningen een beoordelingshoogte van 1,5 meter maaiveld (incl. gevelreflectie) en bij de handhavingspunten een beoordelingshoogte van 5 meter maaiveld (excl. gevelreflectie).
 - In de avond- en nachtperiode geldt bij de woningen, met uitzondering van de woning Napoleonsweg 4, en de handhavingspunten een beoordelingshoogte van 5 meter maaiveld (excl. gevelreflectie). Bij de woning Napoleonsweg 4 geldt in de avond- en nachtperiode een beoordelingshoogte van 1,5 meter maaiveld (excl. gevelreflectie).
- Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
 - Na het inwerking treden van de vergunning moet aan de voorzijde van de inrichting een scherm zijn gerealiseerd met een lengte van 42 meter en een hoogte van 2 meter overeenkomstig afbeelding 4 van het bij de aanvullende gegevens van 14 juni 2021 toegevoegde akoestisch onderzoek van Kragten B.V. (nummer 20200930-MHI001-RAP-AO-IL-4.0 d.d. 1 juni 2021).

6.2 Energie

1. De vergunninghouder moet binnen zes maanden nadat dit besluit in werking is getreden een energieonderzoek aan het bevoegd gezag aanbieden. Het energieonderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.
Het energieonderzoek moet ten minste de volgende gegevens bevatten:
 - a. een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
 - b. een beschrijving van de energiehuishouding, met een overzicht van de energiebalans van het totale object waarbij ten minste 90% van het totale energiegebruik is toebedeeld aan individuele installaties en (deel)processen en waarin ook de uitgaande energiestromen, inclusief vermogens en temperatuurniveaus, zijn weergegeven;
 - c. een overzicht van alle maatregelen (technieken en voorzieningen) ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, die in de branche als beste beschikbare techniek kunnen worden beschouwd en mogelijk rendabel zijn, vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding tezamen ten minste een 90% bijdrage in het totale verbruik hebben en voor de relevante uitgaande energiestromen. Als er dergelijke maatregelen zijn, die niet zijn onderzocht, dan wordt de reden daarvan in de rapportage gemotiveerd.
 - d. Per maatregel (techniek/voorziening) dient te worden vermeld:
 - de jaarlijkse energiebesparing;
 - de (meer) investeringskosten;
 - de verwachte economische levensduur;
 - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
 - een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing;
 - de onderbouwing en de conclusie of de maatregel rendabel of niet rendabel is.
 - e. een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en good housekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing;
 - f. een energieplan. In het plan is ten minste voor alle rendabele maatregelen (technieken en voorzieningen) aangegeven wanneer die zullen worden getroffen. Als er rendabele maatregelen zijn die niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd;
 - g. de verrichte en voorgenomen inspanningen wat betreft verduurzaming van het energiegebruik van de inrichting en de barrières die daarbij geslecht moeten worden. Deze inspanningen zijn erop gericht uiterlijk in 2050 het energiegebruik volledig te hebben verduurzaamd.
 - h. Het energieonderzoek wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Indien het bevoegd gezag dit nodig acht, moet het energieonderzoek worden aangevuld en opnieuw worden aangeboden conform dit voorschrift.
- 5.2 Vergunninghouder verbetert de energie-efficiëntie van de inrichting door de rendabele maatregelen uit het energieplan zoals bedoeld in voorschriften 5.1. en 5.5 uit te voeren, binnen de termijn die per maatregel in het energieplan is aangegeven.
- 5.3 Vergunninghouder mag een maatregel vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid richting het bevoegd gezag wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de gelijkwaardige maatregelen minstens evenveel bijdragen aan energiebesparing of verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting vergeleken met de vervangen maatregel.

- 5.4 Vergunninghouder moet jaarlijks, voor 1 april, aan het bevoegd gezag rapporteren over ontwikkelingen op energiegebied binnen de inrichting.
Deze rapportage moet ten minste de volgende onderwerpen omvatten:
- a. een energiebalans van de inrichting van het voorgaande jaar, met daarin zowel de ingekochte hoeveelheden energie per energiedrager als de uitgaande energiestromen, inclusief vermogens en temperatuurniveaus;
 - b. (indien van toepassing) de opgewekte hoeveelheden energiedragers zijnde:
 - hoeveelheden stoom, uitgesplitst naar de verschillende kwaliteiten;
 - hoeveelheden stoom die zijn omgezet naar elektriciteit, uitgesplitst naar de verschillende kwaliteiten;
 - totale hoeveelheid geproduceerde elektriciteit;
 - hoeveelheid geleverde restwarmte;
 - hoeveelheid geloosde warmte naar oppervlaktewater en lucht;
 - hoeveelheid en kwaliteit van de afgeblazen stoom.
 - c. energiemaatregelen die in het kader van het energieplan zijn genomen;
 - d. (indien van toepassing) wijzigingen in de tijdsplanning van de activiteiten uit het energieplan, vergezeld van motivering;
 - e. (indien van toepassing) vervanging van maatregelen door een gelijkwaardige energiebesparende maatregel, zoals bedoeld in voorschrift 5.3, dit ook vergezeld van motivering;
 - f. (indien van toepassing) de energie gerelateerde investeringsbeslissingen zoals bedoeld in voorschrift 5.6, dit ook vergezeld van motivering.
- 5.5 Vergunninghouder moet eenmaal per vier jaar het energieonderzoek, als bedoeld in voorschrift 5.1, actualiseren en ter beoordeling zenden aan het bevoegd gezag. In geval de installaties niet zijn gewijzigd, kan volstaan worden met een actualisatie van de onderdelen c, d, e en f uit het onderzoek. Het geactualiseerde energieonderzoek wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Indien het bevoegd gezag dit nodig acht, moet het energieonderzoek worden aangevuld en opnieuw worden aangeboden conform dit voorschrift.
- 5.6 Bij het nemen van energierelevante investeringsbeslissingen moet vergunninghouder energiezuinigere alternatieven onderzoeken, tenzij deze beslissing betrekking heeft op maatregelen die al in het energieplan zijn opgenomen. Indien een energiezuiniger alternatief in vijf jaar of minder terug te verdienen is, moet voor dat alternatief gekozen worden. De gemaakte keuzes moeten worden gemeld en onderbouwd in de jaarlijkse rapportage, zoals beschreven in voorschrift 5.4.
- 5.7 Vergunninghouder implementeert een energiezorgsysteem dat voorziet in maandelijks registratie van alle ingekochte energiedragers en jaarlijkse analyse hiervan. De resultaten van deze analyse worden teruggekoppeld aan het management. Zo nodig worden voor relevante bedrijfsonderdelen separate energieverbruiksmeters geïnstalleerd.

7 Begrippenlijst

Energieplan

Het plan van aanpak waarin de drijver van de inrichting de termijn aangeeft waarin zij de rendabele maatregelen toe zal passen binnen de inrichting.

Rendabele maatregelen

Maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder.

Terugverdientijd

De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel, na aftrek van eventuele subsidies, en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere kostenbesparingen.

In geval van een investering in een installatie, voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten, moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meer investering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten.

Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van het nemen van de maatregel moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en ook niet met rentekosten.

Energier relevante investeringsbeslissing

Elke investeringsbeslissing binnen de inrichting die een effect heeft op het energieverbruik. Hieronder vallen onder meer aanschaf, renoveren of grootschalig onderhouden van verwarmingstoestellen, machines en apparaten, maar bijvoorbeeld ook het vervangen van verlichting.