

Ontwerpbesluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Wijziging voorschrift 2.1

N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij,
Manegeweg 9 te Venlo

Zaaknummer: 2022-027775

Kenmerk: 2022/9005 d.d. 29 september 2022
Verzonden: **3 oktober 2022**

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Huidige vergunnings situatie	5
2.3	Bevoegd gezag	6
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.5	Procedure	6
2.6	Adviezen	6
3	Toetsingskader en overwegingen	10
3.1	Wijzigen voorschriften/intrekken voorschriften	10
3.2	Actualisatie QRA	12
4	Zienswijzen	18
5	Voorschriften	19

1 Besluit

Onderwerp

Wij hebben op 25 mei 2022 een aanvraag voor een veranderingsvergunning ontvangen van N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij. De aanvraag betreft de wijziging van voorschrift 2.1 en actualisatie van de QRA van de inrichting gelegen aan de Manegeweg 9, 5916 NB Venlo. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2022-027775.

Ontwerpbesluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wabo van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. dat voorschrift 2.1 van de omgevingsvergunning van 25 april 2013 (kenmerk 2013/25047) wordt gewijzigd in voorschriften 2.1 en 2.2 in hoofdstuk 5 van voorliggend besluit;
2. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Bilfinger Tebodin Netherlands B.V., Business Park Stein 108, 6181 MA Elsloo. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij, Postbus 179, 5900 AD Venlo;
- het college van burgemeester en wethouders van Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu), Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Nederlandse Arbeidsinspectie, directie MHC, team MHC-Zuid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- de burgemeester van Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg, Postbus 11, 5900 AA Venlo.

Rechtsbescherming

Gereserveerd.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 25 mei 2022 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij voor de inrichting gelegen aan de Manegeweg 9, 5916 NB Venlo.

De aanvraag is ingediend door Bilfinger Tebodin Netherlands B.V., Laan van Nieuw-Oost-Indië 25, 2593 BJ 's-Gravenhage. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft een verzoek tot wijziging dan wel intrekken van voorschrift 2.1 uit de omgevingsvergunning van 25 april 2013, kenmerk 2013/25047. Tevens betreft de aanvraag een actualisatie van de QRA.

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 7 januari 2010, kenmerk 2009/10615, hebben wij aan N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor de opslag en transport van ruwe olie, gelegen aan de Manegeweg 9 in Venlo. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Venlo, sectie E, nummers 37, 427 en 428.

Verder hebben wij voor de inrichting op 25 april 2013 (kenmerk 2013/25047) een veranderingsvergunning verleend voor:

- implementatie en bouw van een nieuw bluswatersysteem;
- aanvullende voorschriften, waardoor het aanwijzen van een bedrijfsbrandweer niet noodzakelijk wordt geacht;
- veranderen van de eisen die gesteld zijn voor de tankputten.

Ook hebben wij voor de inrichting op 8 augustus 2022 (kenmerk 2022/7999) een ambtshalve wijziging verleend voor de actualisatie van de energievoorschriften.

Daarnaast hebben wij voor de inrichting de volgende omgevingsvergunningen milieuneutrale verandering verleend:

- op 3 oktober 2013, kenmerk 2013/0606, voor het aanpassen van het blussysteem;
- op 12 februari 2015, kenmerk 2015-0043, voor de wijziging van de planning van het TOP project;
- op 25 april 2016, 2015-0033, voor voorzieningen voor de afvoer van regenwater;
- op 6 december 2018, kenmerk 2018-205700, voor een tijdelijke voorziening voor de afvoer van regenwater uit tanks;
- op 11 juni 2019, kenmerk 2019/25776, voor de nieuwbouw van kantoren;
- op 11 februari 2021, kenmerk 2021/3958, voor het plaatsen van o.a. een overkapping en een tank.

Tevens hebben wij van de aanvrager een voormalige 8.19 melding in het kader van de Wet milieubeheer ontvangen, ten behoeve van diverse milieuneutrale activiteiten, behorende bij het zogenaamde TOP project van 12 september 2019, kenmerk 10/15775.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 5.3, sub a van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waar het Besluit risico's zware ongevallen op van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Het verzoek tot wijziging van voorschrift 2.1 is gericht op een vergunning die is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Gezien het bepaalde in artikel 3.15 lid 3 van de Wabo juncto artikel 3.10 lid 1 onder c van de Wabo is dit besluit eveneens voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure. De procedure, zoals beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, is gevolgd.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Venlo.
- het bestuur van de Veiligheidsregio, Noord-Limburg.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Daarom hebben wij de aanvraag ook toegezonden aan:

- het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (directoraat-generaal Milieu en Internationaal);
- de Nederlandse Arbeidsinspectie, directie MHC, team MHC-Zuid;
- de burgemeester van Venlo;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Inspectie Leefomgeving en Transport

Op 20 juni 2022 heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport aangegeven dat zij geen advies wensen uit te brengen.

Veiligheidsregio Limburg-Noord

Op 30 juni 2022 hebben wij een advies ontvangen van het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Het advies luidt samengevat als volgt:

In het voorgaande bedrijfsbrandweerrapport (FINAL, 23 april 2021) is het rampbestrijdingsscenario (tank brand full surface) uitgebreid uitgewerkt. Ook de bestrijding van dit scenario is in de uitwerking opgenomen. De uitwerking van dit scenario en de beschikbaarheid van het materieel om dit scenario te bestrijden volgt ook uit PGS 29 (zowel de versie 2008 (geldend ten tijde van vergunningverlening) als de nu geldende versie uit 2021).

Daarbij is uitgegaan van een totaal (brandend) oppervlak van de tank van 2.497 m². Omdat de overheidsbrandweer niet over de in de uitwerking genoemde middelen met bijbehorende capaciteiten beschikt, is in de vergunning middels het omstreden voorschrift 2.1 voorgeschreven dat RRP dient te borgen dat genoemde middelen en materialen ten behoeve van de bestrijding van het rampscenario beschikbaar wordt gesteld, hetzij door de noodzakelijke middelen en materialen in de inrichting aanwezig te hebben, dan wel door de beschikbaarheid middels een derde partij vast te leggen. Het betreffende voorschrift is daarbij ook besproken met het bedrijf. Vervolgens heeft RRP invulling gegeven aan het voorschrift door afspraken te maken met BP Lingen en de Duitse TUIS organisatie.

Het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord draagt de verantwoordelijkheid voor brand- en ongevalsbestrijding binnen deze regio. Aan het dragen van deze verantwoordelijkheid zijn echter grenzen te stellen. Met name op het vlak van repressieve brandweezorg kan niet van een overheidsbrandweer worden verwacht zich, voor wat omvang en middelen betreft, af te stemmen op de ergste calamiteit die plaats zou kunnen vinden. Zeker wanneer het gaat om brand- en ongevalsbestrijding die sterk is gekoppeld aan de activiteiten van een bedrijf, mag van een dergelijk bedrijf verwacht worden dat bovenmatige risico's voor de omgeving door het bedrijf zelf worden afgedekt. Dit is vastgelegd in de Wet veiligheidsregio's.

RRP geeft aan dat voorschrift 2.1 van de vigerende vergunning zorgt dat er een (verkapte) bedrijfsbrandweer moet worden georganiseerd op de materiële dan wel materiële en personele component. Dit is niet correct: het omstreden voorschrift voorziet uitsluitend in de noodzaak voor materieel in het kader van het rampscenario. Om die reden kan het voorschrift niet gezien worden als een verkapte bedrijfsbrandweeraanwijzing. Zoals ook in het Beleid aanwijzing bedrijfsbrandweren 2018 van de Samenwerkende Veiligheidsregio's Limburg is opgenomen vallen de scenario's ter voorbereiding op de rampenbestrijding, voor wat betreft de personele component buiten de werkingssfeer van de aanwijsbeschikking. De materiële component moet daarentegen, ook in geval van een rampscenario, beschikbaar worden gesteld door de inrichting. Deze materiële component wordt in dat geval vastgelegd in de omgevingsvergunning milieu.

RRP geeft verder aan dat de rampenbestrijding en de voorbereiding daarop een taak is van de overheid. De veiligheidsregio heeft de wettelijke taak zich voor te bereiden op de bestrijding van rampen in haar verzorgingsgebied.

Deze voorbereiding doet de veiligheidsregio onder andere door het opstellen van rampbestrijdingsplannen voor hoge drempel inrichtingen. Ook voor RRP is een rampbestrijdingsplan opgesteld.

In het rampbestrijdingsplan zijn met name organisatorische zaken opgenomen met betrekking tot randvoorwaardelijke processen van crisisbeheersing (denk aan alarmering & opschaling en crisiscommunicatie). Daarnaast beschikt het rampbestrijdingsplan ook over bereikbaarheids- gegevens van het object, informatie over aanwezige voorzieningen en de bedrijfsnoodorganisatie en kwetsbare objecten in de omgeving. Het rampbestrijdingsplan heeft niet ten doel te borgen dat de Veiligheidsregio de beschikking heeft over al het materieel dat nodig is om het scenario te bestrijden.

Het bestreden voorschrift dient een belangrijk milieubelang en beoogt een effectieve brandbestrijding te verzekeren, met (mede) als doel het voorkomen van nadelige gevolgen voor het milieu. Het stellen van het bestreden voorschrift, omdat het zou gaan om rampenbestrijding, is geen exclusieve bevoegdheid van de veiligheidsregio. Het bevoegd gezag Wabo kan op grond van artikel 5.7, eerste lid, aanhef en onder g, van het Bor vergunningvoorschriften opnemen met betrekking tot het voorkomen van ongevallen en het beperken van de gevolgen van ongevallen.

Bij een full-surface tankbrand of een tankputbrand komen gevaarlijke stoffen vrij. Naast stoffen die acuut gevaarlijk zijn voor personen en het milieu (bijv. kooldioxide, koolmonoxide, koolwaterstoffen en benzeen), komen ook stoffen vrij die ook op lange termijn schadelijk zijn, zoals PAK's en fijn stof (bron: RIVM rapport 609021051/2007: Emissies van schadelijke stoffen bij branden).

Indien een dergelijke brand niet adequaat door de overheidsbrandweer kan worden bestreden, zal deze brand lang duren, en daarmee voor extra milieuvervuiling en gevaar voor de omgeving zorgen. Om die reden is het noodzakelijk dat RRP er zorg voor draagt dat de juiste middelen en materialen voor de bestrijding beschikbaar zijn.

Het bedrijf heeft de verplichting om in het belang van de bescherming van het milieu, maatregelen te nemen om de gevolgen van een rampscenario voor het milieu te beperken. Bovendien valt het bedrijf onder de werkingssfeer van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015), waarin deze verplichting expliciet is vastgelegd in artikel 5, eerste lid, van het Brzo 2015. Hierin is opgenomen dat een bedrijf alle maatregelen moeten treffen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken.

Gelet op het bovenstaande adviseer ik u geen medewerking te verlenen aan intrekking van voorschrift 2.1 (rampenbestrijding) van de omgevingsvergunning (2013/25047), maar de eerste zin van het voorschrift als volgt te wijzigen:

Voorschrift 2.1 (rampbestrijding): De hoeveelheid en de aard van de blusmiddelen en -materialen die op het terrein van de inrichting aanwezig moeten zijn, dienen afgestemd te zijn op het rampenbestrijdingsscenario, zoals is vastgelegd in het actuele veiligheidsrapport en afgestemd met de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

De overige tekst van het betreffende voorschrift kan ongewijzigd blijven.

Over bovenstaand advies merken wij het volgende op:

Wij gaan akkoord met het feit dat er een en ander opgenomen dient te worden over de hoeveelheid en beschikbaarheid van blusmiddelen en – materialen op het terrein van RRP, aangezien de Veiligheidsregio niet beschikt over alle middelen en er voldoende middelen beschikbaar dienen te zijn als zich een rampscenario voordoet. Dit is ook reeds met RRP besproken en zij gaan hiermee ook akkoord, ondanks dat er geen sprake is van een Bedrijfsbrandweer aanwijzing.

Ook gaan wij akkoord met de voorgestelde wijziging ten aanzien van voorschrift 2.1, aangezien de hoeveelheid en aard van de blusmiddelen en –materialen niet meer vastgelegd zijn in het Brandweerrapport, maar vastgelegd zijn in het meest actuele veiligheidsrapport.

De Veiligheidsregio heeft echter de wettelijke taak zich voor te bereiden op de bestrijding van rampen in haar verantwoordingsgebied. Dit is vastgelegd in artikel 17 van de Wet Veiligheidsregio's. Hierin wordt verwezen naar het Besluit Veiligheidsregio's. Hierin wordt in artikel 6.1.1 het volgende vermeld: 'Het bestuur van de Veiligheidsregio stelt een rampbestrijdingsplan vast voor een ramp in een hogedrempelinrichting of categorie van hogedrempelinrichtingen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit risico's zwarte ongevallen 2015 (Brzo)'. Uit bovenstaande volgt indirect dat het opstellen en uitwerken van het in het huidige voorschrift 2.1 genoemde inzetplan de verantwoordelijkheid van de Veiligheidsregio is. Met het huidige voorschrift 2.1 wordt gesuggereerd dat deze verantwoordelijkheid bij RRP ligt. Vandaar dat voorschrift 2.1 op dit punt aangepast dient te worden.

Uit overleg met RRP en de Veiligheidsregio Limburg-Noord is gebleken dat een geactualiseerd inzetplan opgesteld dient te worden. Gezien bovenstaande ligt de verantwoordelijkheid van het opstellen en uitwerken hiervan bij de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Dit inzetplan dient door de Veiligheidsregio Limburg-Noord in overleg met inrichtinghouder en eventueel de externe partij, die de blusmiddelen verzorgt, opgesteld te worden.

3 Toetsingskader en overwegingen

3.1 Wijzigen voorschriften/intrekken voorschriften

3.1.1 Wettelijk kader

Artikel 2.31, eerste lid van de Wabo geeft de omstandigheden aan waaronder het bevoegd gezag verplicht is de voorschriften van de omgevingsvergunning te wijzigen. Op grond van artikel 2.31, tweede lid, heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om dit te doen.

In de volgende gevallen moet het bevoegd gezag de voorschriften van de vergunning wijzigen:

- onderdeel a: na een verzoek van een vvgb-orgaan (zie artikel 2.29) of een aanwijzing van de minister (zie artikel 2.34);
- onderdeel b: wanneer uit de actualisatieplicht blijkt dat de nadelige gevolgen van een milieu-inrichting verder moeten worden beperkt;
- onderdeel c: bij een van rechtswege verleende omgevingsvergunning (zie artikel 3.9, derde lid) om ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen of te beperken;
- onderdeel d, e en f: wanneer dat is bepaald in de betreffende wettelijke regeling, een AmvB op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, of in een verordening op grond van artikel 2.2.

Op grond van het tweede lid kan het bevoegd gezag de voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen en zijn enkele criteria genoemd die het bevoegd gezag in het kader van de besluitvorming in beschouwing moet meenemen. Het gaat om:

- onderdeel a: bij activiteiten, waarvoor een omgevingsvergunning is verleend voor het in gebruik nemen van een gebouw met het oog op de brandveiligheid, moet een wijziging van deze vergunning in het belang van de brandveiligheid zijn met het oog op het voorziene gebruik van het bouwwerk (zie ook artikel 2.31 Wabo);
- onderdeel b: bij inrichtingen moet een wijziging van de vergunning in het belang zijn van de bescherming van het milieu (zie ook artikel 2.14 Wabo);
- onderdeel c, d en e: bij activiteiten als bedoeld in de artikelen 2.1, eerste lid, onder i, 2.2 en 2.19, op de gronden die in de betreffende AMvB, verordening of wettelijk voorschrift zijn aangegeven.

Overeenkomstig artikel 2.31 Wabo kan het bevoegd gezag voorschriften, die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden wijzigen. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren, zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wabo.

3.1.2 Overwegingen wijziging voorschrift 2.1

Voorschrift 2.1 uit de veranderingsvergunning van 25 april 2013 (kenmerk 2013/25047) luidt als volgt:

De hoeveelheid en de aard van de blusmiddelen en -materialen die op het terrein van de inrichting aanwezig moeten zijn, dienen afgestemd te zijn op het rampenbestrijdingsscenario, zoals is vastgelegd in het Brandweerrapport en afgestemd met de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

Indien RRP gebruik maakt van een derde externe partij, dan kunnen de benodigde middelen en materialen op het eigen terrein gereduceerd worden met dien verstande dat:

- *de benodigde blusmiddelen en -materialen voor het bestrijden van het maximale rampbestrijdingsscenario zo snel mogelijk, maar tenminste binnen 4 uur, inzetgereed zijn op locatie;*
- *de drijver van de inrichting beschikt over een inzetplan waarin aangeven wordt op welke wijze de middelen en het materieel ingezet worden bij een calamiteit. Het plan bevat ten minste een actueel overzicht van de beschikbare middelen en materieel en een uitwerking van de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het ondersteunend personeel. Het plan dient ter goedkeuring aan de Veiligheidsregio Limburg-Noord voor worden gelegd. Voorwaarde is dat de aantoonplicht van het functioneren (de integriteit) van het inzetplan bij de exploitant ligt;*
- *het inzetplan wordt periodiek beoefend. Binnen de onderneming is hiervoor een oefenplan aanwezig.*

In het huidige voorschrift 2.1 wordt vermeld dat de hoeveelheid en de aard van de blusmiddelen en – materialen die op het terrein van de inrichting aanwezig moeten zijn, zijn vastgelegd in het Brandweerrapport. Bij de actualisatie van het veiligheidsrapport, zijn de hoeveelheid en de aard van de blusmiddelen en -materialen echter hierin opgenomen. Vandaar dat voorschrift 2.1 op dit punt aangepast dient te worden.

De Veiligheidsregio heeft de wettelijke taak zich voor te bereiden op de bestrijding van rampen in haar verantwoordingsgebied. Dit is vastgelegd in artikel 17 van de Wet Veiligheidsregio's. Hierin wordt verwezen naar het Besluit Veiligheidsregio's. Hierin wordt het volgende vermeld: 'Het bestuur van de Veiligheidsregio stelt een rampbestrijdingsplan vast voor een ramp in een hogedrempelinrichting of categorie van hogedrempelinrichtingen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit risico's zwarte ongevallen 2015 (Brzo)'. Uit bovenstaande volgt indirect dat het opstellen en uitwerken van het in het huidige voorschrift 2.1 genoemde inzetplan de verantwoordelijkheid van de Veiligheidsregio is. Met het huidige voorschrift 2.1 wordt gesuggereerd dat deze verantwoordelijkheid bij RRP ligt. Vandaar dat voorschrift 2.1 ook op dit punt aangepast dient te worden.

Uit overleg met RRP en de Veiligheidsregio Limburg-Noord is gebleken dat een geactualiseerd inzetplan opgesteld dient te worden. Gezien bovenstaande ligt de verantwoordelijkheid van het opstellen en uitwerken hiervan bij de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Dit inzetplan dient door de Veiligheidsregio Limburg-Noord in overleg met inrichtinghouder en eventueel de externe partij, die de blusmiddelen verzorgt, opgesteld te worden.

Tot slot wordt in het huidige voorschrift 2.1 vermeld dat het inzetplan periodiek beoefend dient te worden en dat hiervoor een oefenplan aanwezig dient te zijn. De verantwoordelijkheid om rampenscenario's te oefenen is echter ook een wettelijke taak van de Veiligheidsregio. Artikel 6.1.7 van het Besluit Veiligheidsregio's zegt het volgende hierover 'Het bestuur van de veiligheidsregio draagt er zorg voor dat met passende tussenpozen doch ten minste éénmaal per drie jaar het rampbestrijdingsplan opnieuw wordt bezien, beproefd en zo nodig bijgewerkt'. Uit voorgaande blijkt dat de verantwoordelijkheid voor het beoefenen van het inzetplan een taak is van de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Vandaar dat wij de beoefening van dit inzetplan niet zullen opnemen als verplichting in dit besluit.

Gezien bovenstaande dienen wij voorschrift 2.1, uit de veranderingsvergunning van 25 april 2013 (kenmerk 2013/25047), in het belang van de bescherming van het milieu (accurate inzet bij een rampscenario, ter voorkoming van verdere milieuschade) te wijzigen in onderstaande voorschriften:

- 2.1 *De hoeveelheid en de aard van de blusmiddelen en –materialen die op het terrein van de inrichting beschikbaar dienen te zijn in het kader van de bestrijding van een rampscenario, dienen afgestemd te zijn op het rampbestrijdingsscenario, zoals vastgelegd in het meest actuele Veiligheidsrapport en zijn afgestemd met de Veiligheidsregio Limburg-Noord.*
- 2.2 *Indien RRP gebruik maakt van een derde externe partij om een deel van de blusmiddelen en –materialen ter beschikking te stellen bij een rampscenario, dan kunnen de benodigde middelen en materialen op het eigen terrein gereduceerd worden, met dien verstande dat:*
- *de benodigde blusmiddelen en –materialen voor het bestrijden van het maximale rampbestrijdingsscenario zo snel mogelijk, maar tenminste binnen 4 uur, inzetgereed zijn op locatie.*

3.2 Actualisatie QRA

3.2.1 Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015)

Met het in werking treden van het [Brzo 2015](#) is [de Europese Seveso III-richtlijn](#) geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. De Seveso III-richtlijn betreft de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken. De richtlijn beoogt het milieu en de gezondheid en veiligheid van werknemers en de bevolking te beschermen tegen rampen en zware ongevallen. Aangezien zware ongevallen niet altijd zijn te voorkomen, bevat de Seveso III-richtlijn ook bepalingen om de gevolgen voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken als zich een zwaar ongeval voordoet.

Het Brzo 2015 geeft (deels) uitvoering aan de Seveso III-richtlijn. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken.

In het Brzo 2015 wordt rechtstreeks verwezen naar de bijlagen van Seveso III-richtlijn. Met de wijzigingen wordt aangesloten bij de nieuwe systematiek voor het indelen en etiketteren van stoffen en mengsels in Europa ([CLP-verordening](#)). Alle gevaarlijke stoffen en mengsels moeten vanaf 1 juni 2015 op basis van de CLP-verordening ingedeeld, geëtiketteerd en verpakt worden.

Reikwijdte en eisen aan bedrijven

De drempelwaarden voor de aanwezige hoeveelheid gevaarlijke stoffen en mengsels uit bijlage I van Seveso III-richtlijn bepalen of een bedrijf onder het Brzo 2015 valt. Ook volgt uit de bijlage of het gaat om een lage- of hoge drempelinrichting (voorheen PBZO- of VR-plichtig). De inrichting van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij is aangewezen als hoge drempelinrichting.

Inrichtingen die onder het toepassingsbereik vallen moeten voldoen aan rechtstreeks werkende verplichtingen uit het Brzo 2015, zoals het doen van een kennisgeving, het uitvoeren van een preventiebeleid om rampen en zware ongevallen te voorkomen, het uitvoering geven aan het preventiebeleid middels een veiligheidsbeheersysteem, het opstellen van een intern noodplan en het beschikken over een veiligheidsrapport.

Op 27 september 2021 hebben wij het Veiligheidsrapport (VR) van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij ontvangen. Deze is, na aanvulling op 24 december 2021, door ons als volledig beoordeeld (brief van 31 maart 2022, zaaknummer 2021-207368, kenmerk 2022/3532).

3.2.2 Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

In het Bevi zijn de milieukwaliteitseisen geformuleerd op het gebied van externe veiligheid, met als doel de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld door activiteiten met gevaarlijke stoffen in inrichtingen tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Conform de artikelen 4 en 12 Bevi moeten wij in bepaalde gevallen rekening houden met de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en de richtwaarde voor het groepsrisico.

Binnen de inrichting van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij is petroleum (crude oil) aanwezig. Petroleum is een gevaarlijke stof die volgens bijlage I van Seveso III-richtlijn is ingedeeld als P5a: ontvlambare vloeistof categorie 1. Maximaal is binnen de inrichting 180.000 ton petroleum aanwezig. Vanwege deze hoeveelheid betreft het een hogedrempel Brzo-inrichting. Op grond van de indeling als Brzo-inrichting valt de inrichting van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

Het plaatsgebonden risico (PR) is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag een persoon onbeschermd zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van één op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Bevi. In het Bevi is eveneens aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico (GR) voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in één keer een groep personen komt te overlijden vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico opgenomen. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

3.2.3 Kwantitatieve risicoanalyse

Het bepalen van het plaatsgebonden en het groepsrisico geschiedt middels een kwantitatieve risico analyse (QRA), die uitgevoerd moet worden met behulp van de zogenaamde rekenmethodiek Bevi. De rekenmethodiek Bevi bestaat uit het softwareprogramma Safeti-NL, versie 8 en de Handleiding Risicoberekening Bevi (versie 4.3 van 1 januari 2021).

De QRA voor de onderhavige inrichting is opgesteld door Bilfinger Tebodin Netherlands B.V., docnr. 3413850 van 17 september 2021. De QRA is als bijlage bij de aanvraag gevoegd en maakt onderdeel uit van het geactualiseerde Veiligheidsrapport en is in dit kader beoordeeld. De QRA is opgesteld conform de Handleiding Risicoberekening Bevi, versie 4.2 van 1 april 2020. Sinds 1 januari 2021 is versie 4.3 van de Handleiding Risicoberekening Bevi de meest actuele handleiding. Het gebruik van de versie 4.2 wordt voor de aangevraagde situatie echter als voldoende beoordeeld. De berekeningen voor het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) zijn uitgevoerd met behulp van Safeti-NL versie 8.3.

Subselectie

Binnen de onderhavige inrichting zijn een groot aantal insluitsystemen aanwezig die één of meerdere gevaarlijke stoffen omsluiten. Het aantal insluitsystemen waarvoor een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) moet worden opgesteld is erg groot. Omdat niet alle insluitsystemen significant bijdragen aan het externe veiligheidsrisico, is het niet zinvol om alle insluitsystemen in de QRA op te nemen. Middels een subselectie worden insluitsystemen aangewezen die bepalend kunnen zijn voor het externe veiligheidsrisico.

Op grond van de subselectie is beoordeeld dat de opslagtanks T-0501 tot en met T-0511 aangewezen worden voor het opstellen van de QRA. De subselectie is als voldoende beoordeeld.

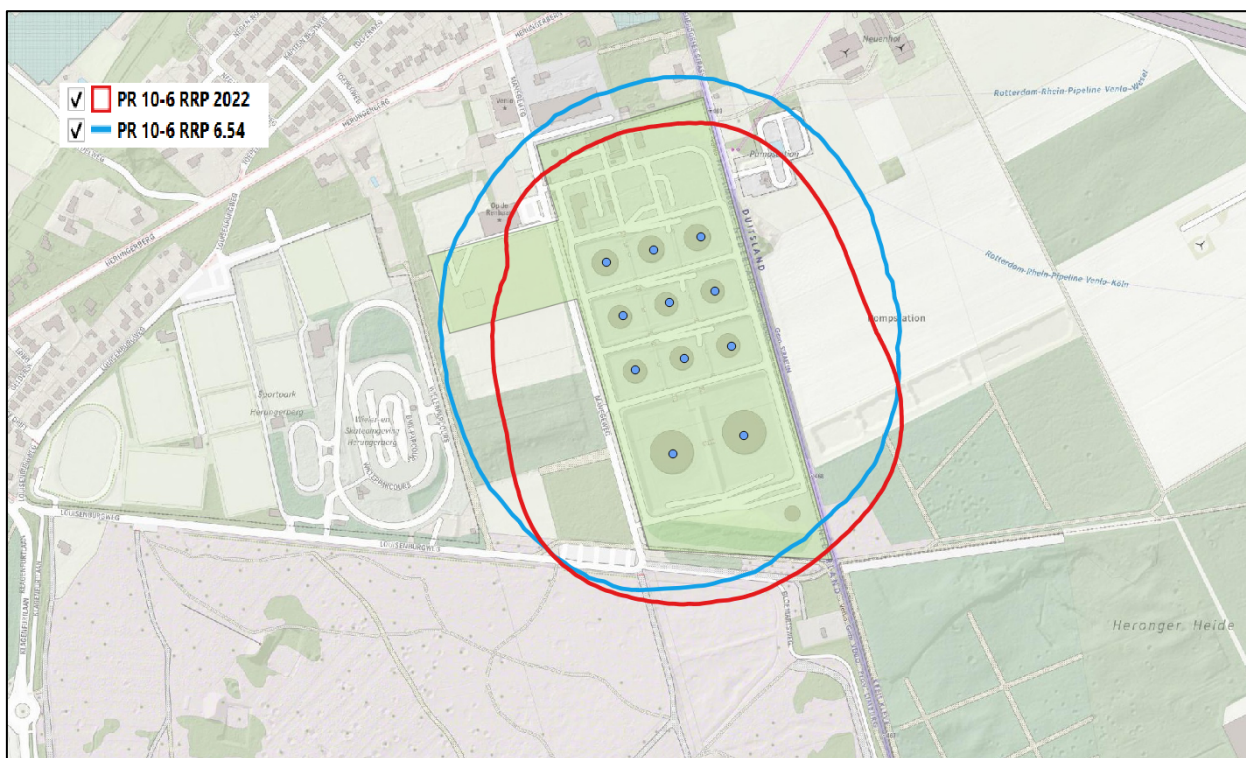
Beoordeling QRA

Bij de beoordeling van de QRA van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij te Venlo (RRP) is opgevallen dat de oppervlakten van de bunds zoals opgenomen in tabel 6 en bijlage 2 van de QRA verschillen voor wat betreft de bruto oppervlakten. Vanuit de bruto oppervlakte wordt de netto oppervlakte van de bund berekend, die gebruikt kan worden als een tank lekt.

De gegevens in bijlage 2 van de QRA komen uit een notitie van Kragten opgesteld 9 mei 2020. Deze notitie geeft echter geen duidelijkheid in hoe de oppervlakten zijn gemeten dan wel vastgesteld.

Via de EV-signaleringskaart zijn de bruto oppervlakten gecontroleerd, vastgesteld en omgerekend naar netto oppervlakten. Vervolgens zijn met deze netto oppervlakten in Safeti-NL de PR 10^{-6} contour en het groepsrisico berekend. Uit berekeningen blijkt dat de invloed van de grotere oppervlakten op het PR en het GR in deze casus marginaal is. Aanpassing of verder onderzoek naar de juiste grootte van de oppervlakten wordt voor de QRA verder niet zinvol geacht.

Plaatsgebonden risico (PR)



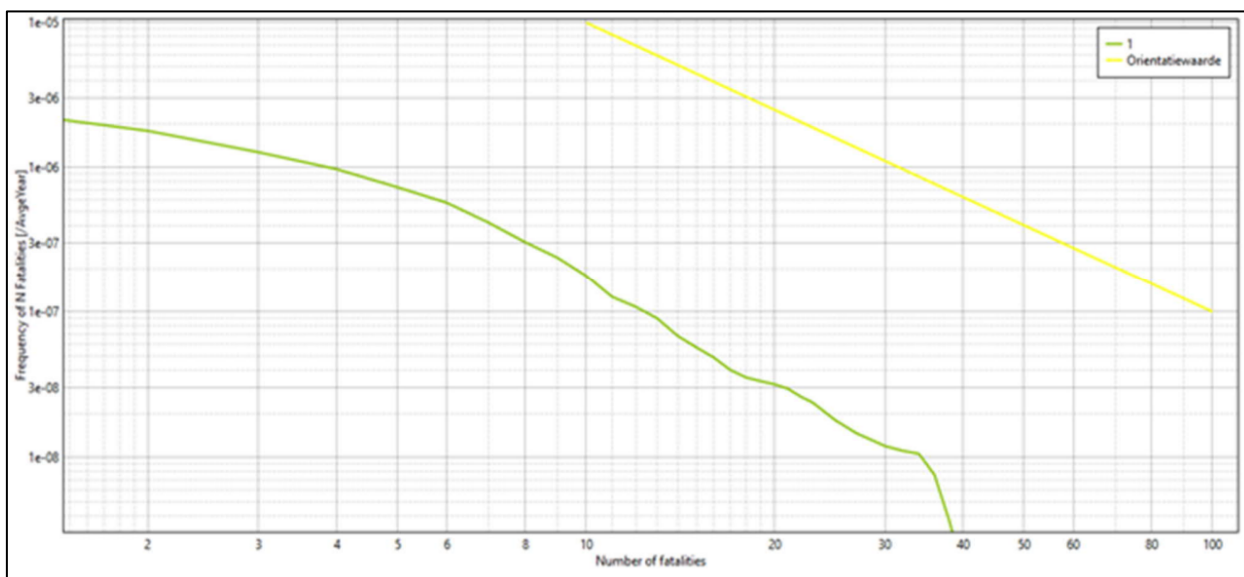
Figuur 1 PR 10^{-6} contour RRP

In figuur 1 is een verbeelding opgenomen van de plaatsgebonden risico contour, waar de kans op overlijden 10^{-6} /jaar (PR 10^{-6} contour) bedraagt. De QRA is geactualiseerd in verband met de vijfjaarlijkse actualisatie van het veiligheidsrapport. De rode contour is de actuele contour, de blauwe contour is de contour uit 2014 berekend met de oude rekenmethodiek.

Binnen de inrichting zijn geen activiteiten gewijzigd. De wijziging in de omvang van de PR 10^{-6} contour is het gevolg van de gewijzigde rekenmethodiek en behelst geen nadelige gevolgen voor het plaatsgebonden risico.

Binnen de PR 10^{-6} contour zijn geen (geprojecteerde) kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten gelegen. Wel is een beperkt kwetsbaar object (manege aan de noordwestzijde van de inrichting) gedeeltelijk binnen de contour gelegen. Voor een beperkt kwetsbaar object geldt het PR 10^{-6} per jaar als een richtwaarde. Daar het een bestaande situatie betreft, die reeds in een eerder genomen besluit afgewogen is, vormt de ligging van het beperkt kwetsbaar object binnen de PR 10^{-6} contour geen belemmering voor verlening van de aangevraagde vergunning.

Groepsrisico (GR)



Figuur 2 Groepsrisico RRP

In figuur 2 is het groepsrisico weergegeven. Ten opzichte van de QRA 2014 is er sprake van een gewijzigd (lager) groepsrisico. Deze wijziging is niet te wijten aan gewijzigde activiteiten binnen de inrichting, maar aan de gewijzigde rekenmethodiek. Mede gelet op het plaatsgebonden risico is een afweging van het groepsrisico (artikel 12 Bevi) niet aan de orde.

3.2.4 Conclusie externe veiligheid

Op grond van de Seveso III-richtlijn valt de inrichting van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij onder de werkingssfeer van het Brzo 2015 en het Bevi. Om inzicht te krijgen in de externe risico's is een QRA opgesteld waarin het plaatsgebonden risico en het groepsrisico inzichtelijk zijn gemaakt. Middels een subselectie zijn de onderdelen geselecteerd die meegenomen moeten worden in de risicoberekeningen. Wij stemmen in met de opzet van de QRA.

De risico's van de activiteiten binnen de inrichting van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij voldoen aan de milieukwaliteitseisen voor externe veiligheid zoals gesteld in het Bevi.

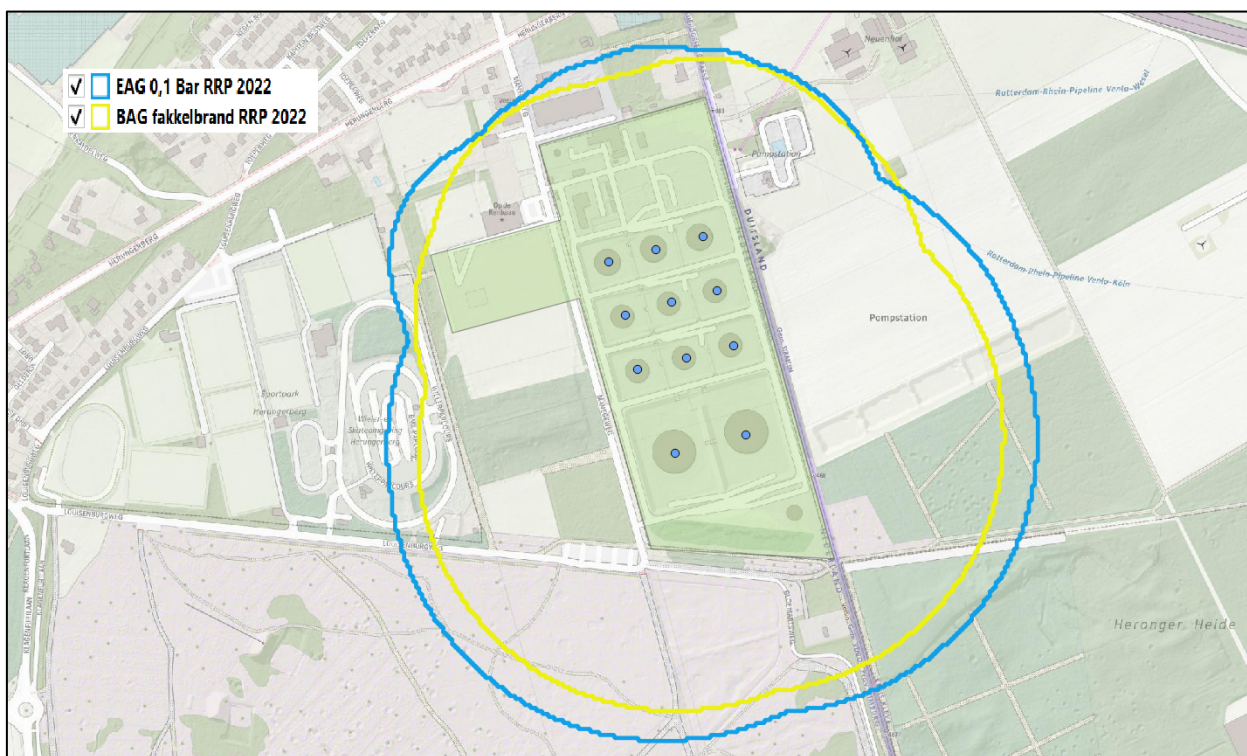
3.2.5 Aandachtsgebieden

Met de komst van de Omgevingswet wordt een nieuw instrument geïntroduceerd voor externe veiligheid: de aandachtsgebieden. Aandachtsgebieden zijn gebieden rond activiteiten met gevaarlijke stoffen die zichtbaar maken waar mensen binnenshuis, zonder aanvullende maatregelen onvoldoende beschermd zijn tegen de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen. Dat betekent dat zich, bij een ongeval met gevaarlijke stoffen, levensbedreigende gevaren voor personen in gebouwen kunnen voordoen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen drie soorten gevaren: warmtestraling (brand), overdruk (explosie) en concentratie giftige stoffen in de lucht (gifwolk). Daarmee zijn er ook drie typen aandachtsgebieden:

1. brandaandachtsgebied;
2. explosieaandachtsgebied;
3. gifwolkaandachtsgebied.

Vooruitlopend op de komst van de Omgevingswet hebben wij de aandachtsgebieden voor de inrichting van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij met behulp van het rekenprogramma Safeti-NL versie 8.3 berekend. Voor de inrichting geldt dat er twee soorten aandachtsgebieden zijn: een brandaandachtsgebied (gele contour) en een explosieaandachtsgebied (blauwe contour). In figuur 3 zijn beide aandachtsgebieden weergegeven.

Op verzoek van het Ministerie van IenW verkent het RIVM momenteel of het mogelijk is om een dosisbenadering te gebruiken voor het bepalen van brandaandachtsgebieden, explosieaandachtsgebieden en de gifwolkaandachtsgebieden. Als het ministerie van IenW besluit dat in de toekomst voor de bepaling van aandachtsgebieden wordt overgegaan op een dosisbenadering heeft dat gevolgen voor de regelgeving en voor het instrumentarium om de aandachtsgebieden te bepalen. De aandachtsgebieden hebben momenteel geen rechtskracht en kunnen nog wijzigen en zijn enkel ter illustratie opgenomen.



Figuur 3 Aandachtsgebieden RRP

3.2.6 Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De inrichting van Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij valt onder de criteria van het Registratiebesluit. Na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd.

4 Zienswijzen

Gereserveerd.

5 Voorschriften

Onderstaande voorschriften wijzigen voorschrift 2.1 van de veranderingsvergunning van 25 april 2013 (kenmerk 2013/25047)

- 2.1 De hoeveelheid en de aard van de blusmiddelen en –materialen die op het terrein van de inrichting beschikbaar dienen te zijn in het kader van de bestrijding van een rampscenario, dienen afgestemd te zijn op het rampbestrijdingsscenario, zoals vastgelegd in het meest actuele Veiligheidsrapport en zijn afgestemd met de Veiligheidsregio Limburg-Noord.
- 2.2 Indien RRP gebruik maakt van een derde externe partij om een deel van de blusmiddelen en –materialen ter beschikking te stellen bij een rampscenario, dan kunnen de benodigde middelen en materialen op het eigen terrein gereduceerd worden, met dien verstande dat:
 - de benodigde blusmiddelen en –materialen voor het bestrijden van het maximale rampbestrijdingsscenario zo snel mogelijk, maar tenminste binnen 4 uur, inzetgereed zijn op locatie.