



Joabel Holding BV  
Boabelweg 10  
5866 AP SWOLGEN

**Ons kenmerk** DOC-00367811  
**Zaaknummer** 2022-044262  
**Bijlage(n)** 5

**Maastricht** 15 november 2022  
**Verzonden** 15 november 2022

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Vergunning

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Voor het oprichten en exploiteren van een  
paardenhouderij te Swolgen

Zaaknummer: 2022-044262



## 1. Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 augustus 2022 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Joabel Holding B.V. De aanvraag betreft het oprichten en exploiteren van een paardenhouderij gelegen aan de Boabelweg 10 te Swolgen en aan de Jan van Swolgenstraat 31 te Swolgen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-044262.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming en de overwegingen onder hoofdstuk 4 van dit besluit, besluiten wij:

1. Aan Joabel Holding B.V., gelegen aan de Boabelweg 10 te Swolgen en aan de Jan van Swolgenstraat 31 te Swolgen de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het oprichten en exploiteren van een paardenhouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning;
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 9 augustus 2022, onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen



## Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Arvalis Advies B.V., Villafloraweg 1, 5928 SZ Venlo, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas, Postbus 6005, 5960 AA te Horst, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

## Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep bij de Rechtbank Limburg, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Van deze terinzagelegging wordt kennis gegeven op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl). Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



## 2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Boabelweg 10 te Swolgen en aan de Jan van Swolgenstraat 31 te Swolgen zoals weergegeven in onderstaande tabellen<sup>1</sup>:

Boabelweg 10 te Swolgen

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
Bron 1	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 3.100		1
Bron 1	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 1.100		41
Bron 3	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 3.100		4
Bron 3	overige huisvestingssystemen (Paarden; paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)) (Overig)	K 2.100		10
Bron 3	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 1.100		4

Jan van Swolgenstraat 31 te Swolgen

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
Bron 2	overige huisvestingssystemen (Paarden; paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)) (Overig)	K 2.100		8
Bron 2	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 1.100		7

<sup>1</sup> De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



2. Tenzij uit een wijziging van de wetgeving en/of rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State na verlening van deze vergunning anders voortvloeit, geldt deze vergunning tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.



### **3. Procedure en beoordelingskader**

#### **3.1. Vergunningaanvraag**

Op 9 augustus 2022 hebben wij van Arvalis Advies B.V, namens Joabel Holding B.V te Swolgen, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren en uitbreiden van een paardenhouderij. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 30 augustus 2022 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-044262.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

#### **3.2. Procedure**

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

#### **3.3. Bevoegd gezag**

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

#### **3.4. Instemming**

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van een andere provincie ligt. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb hebben wij de ontwerpbeschikking aan het college van Gedeputeerde Staten van deze provincie gestuurd.

#### **3.5. Overige regelgeving**

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.



### **3.6. Beoordelingskader**

#### **3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming**

Een aanvraag om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> (verder: Afdeling) blijkt dat het realiseren van (een wijziging of uitbreiding van) een project dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling<sup>3</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagst toegestane emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>4</sup>.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan<sup>5</sup>. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

---

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>3</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>4</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>5</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2



Ten slotte kán bij de beoordeling van vergunningaanvragen als bedoeld in de artikelen 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgs Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn “Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden” (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

### **3.6.2. Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.





## 4. Overwegingen

### 4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en exploiteren van een paardenhouderij te Swolgen. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie aan de Boabelweg 10 te Swolgen en aan de Jan van Swolgenstraat 31 te Swolgen als weergegeven in tabel 1 en 2.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
Bron 1	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 3.100		1	3,1	3,1
Bron 1	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 1.100		41	5,0	205,0
Bron 3	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 3.100		4	3,1	12,4
Bron 3	overige huisvestingssystemen (Paarden; paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)) (Overig)	K 2.100		10	2,1	21,0
Bron 3	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 1.100		4	5,0	20,0
					<b>Totaal</b>	<b>261,50</b>

Tabel 1 aangevraagde situatie Boabelweg 10



Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
Bron 2	overige huisvestingssystemen (Paarden; paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)) (Overig)	K 2.100		8	2,1	16,80
Bron 2	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 1.100		7	5,0	35,00
					<b>Totaal</b>	<b>51,80</b>

Tabel 2 aangevraagde situatie Jan van Swolgenstraat 31 te Swolgen

## 4.2 Referentiesituatie

### 4.2.1 Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.

### 4.2.2 Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 10 juni 1994 en 24 maart 2000 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie 10 juni 1994 en 24 maart 2000.

#### 4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden en Habitatrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 en 24 maart 2000 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager aan de Boabelweg 10 te Swolgen een revisievergunning vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 29 oktober 2001. Voor de inrichting van de aanvrager aan de Jan van Swolgenstraat 31 te Swolgen vigeerde een oprichtingsvergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 29 oktober 2001.

Op 10 juni 1994 vigeerde voor de inrichtingen van de aanvrager aan de Boabelweg 10 te Swolgen en aan de Jan van Swolgenstraat 31 te Swolgen geen vergunning verleend onder de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.



#### **4.3. Beoordeling t.a.v. legalisatiecriteria**

Voor het aangevraagde project is een vergunning aangevraagd binnen het legalisatieprogramma voor PAS-meldingen<sup>6</sup> (hierna: het Legalisatieprogramma). PAS-meldingen zijn meldingen die zijn ingediend tijdens het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is een PAS-melding niet langer een geldige toestemming voor een project. Het legalisatieprogramma heeft tot doel de gemelde projecten te legaliseren middels een vergunning.

Voor het aangevraagde project is op 8 juli 2015 een PAS-melding ingediend.

Getoetst is of het gemelde PAS-project voldoet aan de criteria die zijn opgenomen in artikel 2.8b van de Regeling natuurbescherming en in het legalisatieprogramma. Hieronder wordt de beoordeling toegelicht.

##### **4.3.1. Legalisatie is nog nodig**

Ten eerste is gecontroleerd of legalisatie van het gemelde PAS-project nog nodig is. Voor de activiteit waarop de melding betrekking heeft, is geen toereikende en onherroepelijke Wnb- of omgevingsvergunning verleend. Ook is er geen sprake van een tijdelijke activiteit die al is afgerond. De gemelde activiteit wordt nog verricht of zal nog verricht worden. Hiermee wordt voldaan aan artikel 2.8b, eerste lid, onder d en g, van de Regeling natuurbescherming.

##### **4.3.2. Meldingsplicht**

We hebben beoordeeld of voor het project een meldingsplicht gold op grond van artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof zoals dat luidde tot 1 januari 2017 of artikel 2.7 van de Regeling natuurbescherming zoals dat luidde op 28 mei 2019. Projecten waren meldingsplichtig wanneer:

- de hoogst berekende stikstofdepositie op een naderend overbelast stikstofgevoelig relevant hexagoon in een Natura 2000-gebied niet hoger was dan 1,00 mol/ha/jaar;
- de hoogst berekende stikstofdepositie op een naderend overbelast stikstofgevoelig relevant hexagoon in een Natura 2000-gebied hoger was dan 0,05 mol/ha/jaar, en de grenswaarde van dit Natura 2000-gebied was niet verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar bij het indienen van de melding.
- het project betrekking had op één van de volgende categorieën: landbouw, industrie, het gebruik van gemotoriseerde voertuigen voor wedstrijden of infrastructuur.
- er sprake was van een oprichting, verandering of uitbreiding.

Uit de PAS-melding blijkt dat het projecteffect (zijnde de berekende toename in stikstofdepositie) als gevolg van het thans aangevraagde op een N2000-gebied meer dan 0,05 mol/ha/jaar bedroeg. Het betreft:

- Maasduinen, 0,08 mol/ha/jaar;

De grenswaarde voor vergunningsplicht was op het moment van de melding in dit gebied niet verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar. De melding heeft betrekking op de categorie landbouw. Het betreft het exploiteren en uitbreiden van een paardenhouderij gelegen aan Boabelweg 10 en aan de Jan van Swolgenstraat 31

<sup>6</sup> <https://www.rvo.nl/sites/default/files/2022/02/Legalisatieprogramma-PAS-meldingen.pdf>



te Swolgen. Geconcludeerd kan worden dat de PAS-melding terecht is ingediend. Er wordt daarmee voldaan aan artikel 2.8b, eerste lid, onder a van de Regeling natuurbescherming.

#### **4.3.3. Realisatie project**

Het project is in de periode van 1 juli 2015 tot 29 mei 2019 volledig gerealiseerd.

Er wordt daarmee voldaan aan artikel 2.8b, eerste lid, onder c, van de Regeling natuurbescherming.

#### **4.3.4. Afwijkingen t.o.v. het ontwerpbesluit en het gemelde project**

De gerealiseerde activiteit moet in de kern overeenkomen met de gemelde activiteit. Het project dat is of wordt gerealiseerd mag volgens het Legalisatieprogramma onder bepaalde voorwaarden afwijken van het gemelde project.

De activiteit in dit besluit wijkt op het volgende punt af van het ontwerpbesluit en de gemelde activiteit:

- emissies uit emissiebron 3 waren onterecht ingevoerd bij emissiebron 1.

Dit betreft beperkte aanpassingen van het project die volgens het Legalisatieprogramma zijn toegestaan.

Daarnaast leidt deze aanpassing tot een afname van de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden ten opzichte van het ontwerpbesluit, en de PAS-melding en de passende beoordeling.

#### **Conclusie**

Het gemelde PAS-project voldoet aan de criteria die zijn opgenomen in artikel 2.8b van de Regeling natuurbescherming en in het legalisatieprogramma.

#### **4.3.5. Passende beoordeling benodigde depositieruimte**

Het aangevraagde project gaat gepaard met een depositietoename op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden ten opzichte van de referentiesituatie (zie bijlage 1). Om deze toename van depositie te mitigeren, wordt gebruik gemaakt van de depositieruimte die in AERIUS Register is opgenomen.

De minister heeft besloten hoeveel depositieruimte afkomstig uit de Saneringsregeling varkenshouderijen er ingezet kan worden voor het vergunnen van gemelde PAS-projecten. Middels een optimalisatietool is door het RIVM vervolgens onderzocht hoe de beschikbare ruimte zo optimaal mogelijk over de gemelde PAS-projecten kan worden verdeeld, in lijn met artikel 2.8c van de Regeling natuurbescherming<sup>7</sup>. Hieruit bleek dat er voldoende depositieruimte is voor het legaliseren van het gemelde PAS-project. Zie bijlage 2 voor de volledige passende beoordeling. Deze passende beoordeling maakt deel uit van het voorliggende besluit.

De beschikbare depositieruimte voor gemelde PAS-projecten is opgenomen in AERIUS Register. Hierin is de benodigde depositieruimte voor het aangevraagde project eerst gereserveerd en deze wordt na het definitief worden van het besluit, afgeboekt. Op deze wijze is geborgd dat de depositieruimte slechts eenmaal wordt uitgegeven.

---

<sup>7</sup> De toelichting op de werking van de optimalisatietool staat op <https://www.bij12.nl/onderwerpen/stikstof-en-natura2000/vergunningen-en-toestemmingsbesluiten/omzetten-pas-melding/legalisatieprogramma-pas-meldingen>



#### **4.4 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden**

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het oprichten en exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Uit de passende beoordeling (bijlage 2) volgt dat na toepassen van mitigatie geen van de relevante hexagonen nog een toename van stikstofdepositie ondervindt. Daarmee is geen sprake meer van een netto toename van stikstofdepositie. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door het aangevraagde project. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de realisatie van het aangevraagde project.

#### **4.5 Beoordeling stikstofeffecten buitenlandse Natura 2000-gebieden**

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

#### **4.6 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden**

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de realisatie van het project geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

#### **4.7 Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het onderhavige door aanvrager aangevraagde project geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



## Bijlage 1 Aerijs-berekening Nederland en buitenland



## Bijlage 2 Passende beoordeling benodigde depositieruimte



## Bijlage 2a Resultaattabel verschilberekening SSRS





## Bijlage 2b Resultaattabel PAS-meldingen



## Bijlage 3 Reserveringsbesluit Aeries-Register