

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

**Tijdelijke hekwerken en tijdelijke lichtmasten bij
tijdelijke parkeerplaatsen**

Bouwen, uitvoeren van een werk, handelen in strijd
met ruimtelijke ordening en milieuneutraal

VDL Nedcar B.V. te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2021-209346

Kenmerk: 2022/3330 d.d. 24 maart 2022.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	8
2.6	Adviezen	8
3	Overwegingen	15
3.1	Bouwen van een bouwwerk	15
3.2	Uitvoeren werk	17
3.3	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	33
3.4	Milieuneutraal	34
4	Voorschriften	35
4.1	Petrochemical Pipeline Services	35

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 31 december 2021 van VDL Nedcar B.V. een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen. De aanvraag betreft het hebben / plaatsen van hekwerken en lichtmasten voor een tijdelijke periode binnen de inrichting VDL Nedcar B.V. bij de tijdelijke parkeerplaatsen, gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born. In de basis betreft de aanvraag een verlenging van eerder vergunde situatie. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-209346.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan VDL Nedcar B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het plaatsen (c.q. verlengen van de instandhoudingstermijn) van een tijdelijk hekwerk en de tijdelijke lichtmasten;
 - het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijnde het indrijven van voorwerpen in diverse dubbelbestemmingen;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat deze beschikking samenhangt met de beschikking met zaaknummer 2021-209348.
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - olo.nr. 6626691: 'aanvraagformulier, tijdelijk hekwerk en lichtmasten - verlenging', firma VDL Nedcar, versie -, de dato 31 december 2021;
 - olo.nr. 6626691: 'aanvraagformulier (aanvulling), activiteit milieuneutraal veranderen', firma VDL Nedcar, versie -, de dato 3 januari 2021;
 - projectnummer: 101116-2: 'memo, verlichtingsplan - parkeerplaats VDL Nedcar Born', firma Eszet Lightning B.V., versie -, de dato 11 juli 2019;
 - 'doc.nr. 20210492-R20_toelichting&RO_V2_hekwerkenver, VDL Nedcar B.V., toelichting/ruimtelijke onderbouwing omgevingsvergunning voor het verlengen tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten Dr. Hub van Doorneweg West', firma Volantis, versie V2, de dato 30 december 2021;
 - tekeningnummer 20212045-B01: 'tekening omgevingsvergunning tijdelijke parkeerplaatsen', firma BenW Architecten, versie A, de dato 6 januari 2022;
 - kenmerk: 20210492-R16_opschorten termijn: 'VDL Nedcar - omgevingsvergunning tijdelijk hekwerk en lichtmasten', firma Volantis, versie -, de dato 28 februari 2022;

- kenmerk: 20210492-R02_aanvullende gegevens: 'memo, VDL Nedcar B.V.: verlengen tijdelijke parkeerfaciliteiten, tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten Dr. Hub van Doorneweg West - aanvullende gegevens', firma Volantis, versie -, de dato 15 maart 2022;
 - 'aanvraagformulieren met aanpassing instandhoudingstermijn tijdelijke bouwwerken tot 1-1-2024', firma VDL Nedcar, versie -, de dato 14 maart 2022;
 - 'aanvraagformulier met aanpassing instandhoudingstermijn tijdelijk gebruik tot 1-1-2024', firma VDL Nedcar, versie -, de dato 14 maart 2022.
6. dat de vergunning wordt verleend voor een tijdelijke periode, namelijk tot 1 januari 2024. Na deze datum (op 1 januari 2024) moet de oude c.q. bestaande toestand zijn hersteld. De bestaande toestand betreft de toestand zoals die was vóór de verlening van de eerder verleende omgevingsvergunning (besluitkenmerk: 2019/59559, 8 augustus 2019, zaaknummer 2019-202156).

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Volantis Consultants, de heer R. Savelkoul, Postbus 470, 5900 AL Venlo.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde VDL Nedcar B.V., Postbus 150, 6130 AD Sittard;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Rijkswaterstaat, Service Center Vergunningen, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;
- Tennet TSO B.V., Postbus 718 6800 AS Arnhem;
- Petrochemical Pipeline Services B.V., Postbus 200, 6160 AE Geleen;
- Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen;
- Waterleiding Maatschappij Limburg, Postbus 1060, 6201 BB Maastricht.

Crisis- en herstelwet

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing en meer specifiek hoofdstuk 1, afdeling 2 van deze wet. De reden hiervan is gelegen in het feit, dat de ontwikkeling van VDL Nedcar is opgenomen onder artikel 2.1 van bijlage II bij de Crisis- en herstelwet en deze vergunning onderdeel uitmaakt van deze ontwikkeling.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Voor de beroepsprocedure betekent dit onder andere dat de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen en dat deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Tevens wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend.

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is: formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van zes weken. Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 31 december 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. voor het veranderen van de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born.

De aanvraag is ingediend door het gemachtigde bedrijf Volantis Consultants B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het verzoek tot het tijdelijk in stand houden van reeds geplaatste tijdelijke hekwerken en lichtmasten. Formeel betreft dit het uitvoeren van bouw- en aanlegactiviteiten, het afwijken van het bestemmingsplan en veranderen van de inrichting. De aangevraagde periode van instandhouding is met de aanvulling van 15 maart 2022 gesteld op een periode tot 1 januari 2024.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 22 december 2020, kenmerk 2020/50041 en zaaknummer 2020-201938 hebben wij aan VDL Nedcar B.V. een revisievergunning ingevolge de Wabo verleend voor een inrichting voor het vervaardigen van personenauto's, gelegen aan de Dr. Hub van Doorneweg 1 te Born.

Verder hebben wij de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- Op 18 oktober 2021(zaaknummer 2021-206290 en kenmerk 2021/22638) een vergunning bouwen en milieuneutraal veranderen voor nieuwbouw hal E en verplaatsen lichtmasten.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 13.3 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

De aanvraag is ingediend op 31 december 2021 en op initiatief van aanvrager op 3 en 17 januari 2022 aangevuld.

Na ontvangst van de aanvraag en de aanvulling hebben wij deze getoetst op volledigheid. Mede naar aanleiding van het advies van Rijkswaterstaat en de provincie Limburg hebben wij aanvrager in verband met het ontbreken van een aantal gegevens op 7 februari 2022 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 1 maart 2022 aanvullende gegevens in te dienen.

De aanvrager heeft bij memo van 28 februari 2022 ons verzocht om ingevolge artikel 4:15, tweede lid, onder a van de Algemene wet bestuursrecht de termijn voor het indienen van de aanvullende gegevens op te schorten tot en met 15 maart 2022. Op 15 maart 2022 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 4 weken en 6 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 11 januari 2022 (provinciaal blad 2022, 298) conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 15 februari 2022 (provinciaal blad 2022, 1788) op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen;
- het Waterschap Limburg;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Op grond van de regels de vigerende bestemmingsplannen hebben wij de aanvraag tevens voor advies verzonden aan:

- Rijkswaterstaat, Service Center Vergunningen;
- Tennet TSO B.V.;
- Petrochemical Pipeline Services B.V.;
- Gasunie Transport Services B.V.;
- Waterleiding Maatschappij Limburg.

Tot slot hebben wij de aanvraag vanuit planologisch/ruimtelijk oogpunt en vanwege de situering binnen het Provinciaal Inpassingsplan Uitbreiding VDL Nedcar voor advies voorgelegd aan de betreffende afdeling van de Provincie Limburg.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Petrochemical Pipeline Services B.V.

Op 11 januari 2022 adviseert Petrochemical Pipeline Services B.V. als volgt:

“In reactie op uw adviesvraag: het betreft een voortzetting van het huidige gebruik, de adviesaanvraag betreft een verlenging van 4 jaar van de tijdelijke hekwerken en lichtmasten welke rondom en op de tijdelijke parking van VDL staan. Dit betreft obstakels die reeds geplaatst zijn in overleg met PPS-Pipelines en geen gevaar vormen voor de integriteit van onze pijpleiding. PPS-Pipelines adviseert dan ook gunstig op deze adviesaanvraag onder de strikte voorwaarden dat, indien het noodzakelijk is om aan de pijpleiding te komen in geval van onderhoud of calamiteiten dat vanuit VDL-Nedcar hier medewerking aan verleend wordt.”

Wij nemen dit advies over.

Gasunie Transport Services B.V.

Op 13 januari 2022 heeft de Gasunie via email laten weten dat ze geen bezwaar hebben tegen de instandhouding van de tijdelijke hekwerken en lichtmasten.

Wij nemen dit advies over.

Waterschap Limburg

Op 17 januari 2021 adviseert het Waterschap als volgt:

“Op 26 augustus 2019 heeft Waterschap Limburg aan VDL Nedcar B.V. een watervergunning, met zaaknummer 2019-Z5425, verstrekt aangaande het plaatsen en behouden van hekwerken in de kernzone van primair oppervlaktewater Hons-Venkebeek, ter hoogte van de Dr. Hub van Doorneweg 1 te Born. Dit is een permanente vergunning. Hiermee wordt geborgd dat wordt voldaan aan de algemene doelstellingen van de Waterwet. Deze watervergunning is als bijlage toegevoegd.”

Wij nemen dit advies over.

College van Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen

Op 18 januari 2022 adviseert het college als volgt:

“Op 6 januari 2022 ontvingen wij een verzoek om advies te geven over de aanvraag om omgevingsvergunning voor het project ‘verlengen instandhoudingstermijn tijdelijke hekwerken en lichtmasten’ voor de locatie VDL Nedcar B.V., Dr. Hub van Doorneweg 1, 6221 RD Born. Hieronder volgt ons advies.

Het college adviseert dat, wanneer de verlenging van de instandhoudingstermijn van het gebruik van de gronden als parkeerplaats vergund is, het hekwerk stedenbouwkundig gezien niet bezwaarlijk is. Hetzelfde geldt voor de lichtmasten, onder voorwaarde dat er geen lichthinder ontstaat voor de directe omgeving. Geadviseerd wordt medewerking te verlenen (mits vergunning gebruik is verleend) via artikel 4 lid 3 van bijlage 2 Bor. De lichtmasten zijn 8 meter hoog, dus lid 3 is toepasbaar. Het hekwerk is eveneens niet hoger dan 10 meter.

Het plan is niet voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het gaat in dit geval om tijdelijke, niet seizoensgebonden, bouwwerken. Voor tijdelijke bouwwerken is een toets aan redelijke eisen van welstand niet vereist, gelet op artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Wabo.

Overig

Wij zien geen reden voor het uitbrengen van overige adviezen met betrekking tot deze aanvraag.”

Wij nemen dit advies over.

Rijkswaterstaat

Op 28 januari 2022 adviseert Rijkswaterstaat als volgt:

“VDL Nedcar B.V. (hierna ook: VDL of initiatiefnemer) heeft bij de provincie Limburg twee omgevingsvergunningen voor het verlengen van de tijdelijke parkeerfaciliteiten Dr. Hub van Doorneweg West aangevraagd. Het betreft zowel de verlenging van de vergunning voor de tijdelijke parkeerplaatsen als de verlenging van de vergunning voor het plaatsen van een tijdelijk hekwerk en de tijdelijke lichtmasten. In beide aanvragen is door de initiatiefnemer aangegeven dat het beoogde gebruik tijdelijk van aard is. Naar aanleiding van de adviesvragen van de provincie met betrekking tot het project “tijdelijke uitbreiding parkeerplaatsen (verlenging)”, zaaknummer 2021-209348, en het project “plaatsen tijdelijk hekwerk en lichtmasten (verlenging)”, zaaknummer 2021-209346, adviseer ik u als volgt.

Achtergrondinformatie met betrekking tot de aanvragen uit 2016 en 2019

In 2016 is door VDL een aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning voor het aanleggen van (tijdelijke) parkeerplaatsen ingediend. Naar aanleiding hiervan heeft het College van Gedeputeerde Staten van Limburg (hierna: GS) bij besluit van 16 juni 2016 voor onderhavige locatie een vergunning verleend tot 1 januari 2022 voor het tijdelijk inrichten en gebruik van de gronden als parkeerplaats in afwijking van het bestemmingsplan. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Eén van die voorschriften is dat er een plan van aanpak dient te worden voorgelegd voor een structurele oplossing. In 2019 is door GS voor onderhavige locatie aan VDL een omgevingsvergunning verleend tot 1 januari 2022 voor het plaatsen van een tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten in afwijking van het bestemmingsplan. Eind 2016 is het wijzigingsplan “Bestemmingsplan Industripark Swentibold/N297n, wijziging bouwvlak VDL Nedcar-Zuid” vastgesteld. Het wijzigingsplan heeft betrekking op het aanpassen van het bebouwingsvlak op het bestaande bedrijfscomplex van VDL. Het betreft een onbebouwd gedeelte van het VDL-terrein aan de zuidoostzijde van dit complex. In de toelichting is aangegeven dat deze ruimte nodig is voor het realiseren van een structurele oplossing in de vorm van een meerlaagse parkeergarage ter plaatse van de huidige parkeerplaats op maaiveldniveau.

Inhoudelijke afweging en advies Rijkswaterstaat

Op pagina 2 van de toelichting voor de verlenging van de tijdelijke uitbreiding parkeerplaatsen is opgenomen dat er geen sprake is van onlosmakelijke activiteiten en dat daarom 2 aparte vergunningen zijn aangevraagd. Op pagina 3 van de toelichting voor de verlenging tijdelijke hekwerk en lichtmasten is echter het volgende aangegeven:

“Na aanleg van de tijdelijke parkeerplaatsen is het noodzakelijk gebleken voorzieningen te treffen ter preventie van inbraak (en veiligheid van de medewerkers) in de vorm van een hekwerk en lichtmasten”.

Gezien bovenstaand ben ik van mening dat beide aanvragen in het kader van een goede ruimtelijke ordening in samenhang moeten worden bekeken. Ik merk derhalve vooraf op dat onderhavig advies een integraal advies betreft, waarbij de adviesvraag inzake de tijdelijke uitbreiding parkeerplaatsen (verlenging) en de adviesvraag inzake de verlenging tijdelijk hekwerken en lichtmasten in samenhang zijn bekeken.

In beide ruimtelijke onderbouwingen wordt verwezen naar tekening 20212045- B01. Uit de aanvragen blijkt dat deze zal worden nagezonden. Deze tekening is niet ter advisering voorgelegd aan mijn dienst en derhalve is deze niet betrokken bij het advies.

VDL Nedcar B.V. verzoekt om het verlengen van de vergunning voor de tijdelijke parkeerplaatsen en van de vergunning voor het plaatsen van een tijdelijk hekwerk en de tijdelijke lichtmasten tot 8-8-2024. De huidige vergunning voor het plaatsen van een tijdelijk hekwerk en de tijdelijke lichtmasten is verleend op 8-8-2019. Op grond van artikel 2.7.4, lid 2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) kan met een omgevingsvergunning van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een reserveringsgebied worden afgeweken voor een termijn van ten hoogste vijf jaar. In beide ruimtelijke onderbouwingen is tevens het volgende opgenomen:

“Met deze termijn wordt tevens rekening gehouden met de realisatie verbreding A2, waarvan in het vooroverleg bij de totstandkoming van deze aanvraag een termijn van april 2024 is genoemd.”

Onduidelijk is waar deze datum vandaan komt. Mijn dienst kent deze termijn niet en deze termijn past ook niet in de huidige planning inzake de verbreding van de A2.

In beide ruimtelijke onderbouwingen is aangegeven dat de door VDL beoogde parkeergarage pas gerealiseerd wordt in samenhang met de infrastructurele aanpassingen in het omliggend wegennet. Dit is niet voorzien voor 2025. VDL geeft echter aan dat, ook zonder de parkeergarage, structureel kan worden voorzien in compensatie van de thans tijdelijke parkeerplaatsen middels vervangende parkeercapaciteit op maaiveldniveau. In onderhavige aanvragen wordt de permanente oplossing voor de parkeerproblematiek niet, zoals bij de eerder ingediende en ingetrokken aanvragen, gekoppeld aan de bouw van een parkeergarage. In beide ruimtelijke onderbouwingen is aangegeven dat de benodigde parkeerplaatsen (in ieder geval) worden gerealiseerd door de aanleg van het parkeerterrein op Yard E. Dit is planologisch verankerd in het PIP Uitbreiding VDL Nedcar. De realisatie van de parkeerplaats is dus onafhankelijk van de infrastructurele aanpassingen in het omliggend wegennet. Voor de aanleg van dit parkeerterrein voorziet VDL Nedcar een termijn van ca 2 jaar.

Gelet op het gestelde dat er ruimte is om de parkeerplaatsen aan te leggen in een andere vorm dan een parkeergarage, dat VDL hier zelf een termijn van twee jaar aan koppelt én gezien de strekking van artikel 2.7 Barro dat beoogt ontwikkelingen die strijdig zijn met toekomstige wegereconstructies te beperken, dient aan de vergunningen om tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan een termijn te worden verbonden tot uiterlijk 1-1-2024. Hierbij breng ik onder de aandacht dat op 1-1-2024 naar verwachting de gronden in het bezit zijn van Rijkswaterstaat, hetzij minnelijk verworven, hetzij door middel van onteigening. Alsdan hoeft de aanvrager de gronden niet meer terug te brengen in de oude staat. Het is in dat geval aan Rijkswaterstaat om de verharding, verlichting en hekwerken te verwijderen. In beide ruimtelijke onderbouwingen is verder aangegeven dat “pas onlangs de parkeergarage is vastgelegd (in het PIP)”. Dit laatste is niet correct. Wellicht ten overvloede wijs ik erop dat op basis van het eerdergenoemde wijzigingsplan het sinds 2016 mogelijk is een parkeergarage te realiseren. Overigens lijkt dit aspect ook niet langer relevant, nu volgens de aanvragen de vervangende parkeercapaciteit op maaiveldniveau gereconstrueerd zal worden.

Op pagina 16 van de toelichting voor de verlenging van de parkeerplaatsen en op pagina 13 van de toelichting voor de verlenging tijdelijk hekwerk en lichtmasten wordt nader ingegaan op het Tracébesluit “Structurele verbreding A2 Het Vonderen – Kerensheide” (TB). Hier wordt gesteld dat het TB geldt als een voorbereidingsbesluit en dat bij het verlenen van de tijdelijke vergunning enkel wordt afgeweken van het vigerende bestemmingsplan.

Dit is niet correct. Artikel 13, lid 4 Tracéwet bepaalt immers dat voor zover het Tracébesluit en het bestemmingsplan niet met elkaar in overeenstemming zijn, het Tracébesluit geldt als een omgevingsvergunning, waarbij ten behoeve van een project van nationaal belang met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onderdeel a, onder 3° Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken. Bij de toepassing van artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo wordt onder het bestemmingsplan mede het Tracébesluit begrepen. Daar komt bij dat het inmiddels onherroepelijke Tracébesluit ingevolge artikel 13, lid 10 Tracéwet (binnen een jaar nadat het besluit onherroepelijk is geworden) in een bestemmingsplan moet worden opgenomen. Gelet hierop vormt de door VDL gevraagde verlenging van de tijdelijke omgevingsvergunningen, naast afwijking van het Barro, óók een afwijking van het Tracébesluit. Echter, in beide toelichtingen is ook aangegeven dat vanaf het moment dat de Staat de gronden in eigendom heeft verworven, VDL de gronden niet meer kan gebruiken en het TB kan worden uitgevoerd.

Advies

Met inachtneming van het bovenstaande geef ik op de aanvragen om een verlenging van de omgevingsvergunningen betreffende tijdelijk uitbreiding parkeerplaatsen (verlenging), zaaknummer 2021-209348, en plaatsen tijdelijk hekwerk en lichtmasten (verlenging), zaaknummer 2021-209346, een positief advies mits de vergunningen worden verleend tot 1-1-2024.”

Wij nemen dit advies over. Naar aanleiding van dit advies is aan aanvrager op 7 februari 2022 middels een verzoek om aanvullende informatie gevraagd of zij akkoord kunnen gaan met de door Rijkswaterstaat aangegeven uiterste termijn. In de aanvullende gegevens van 15 maart 2022 is de termijn voor in stand houden van de parkeerplaatsen aangepast naar 1 januari 2024.

De aanvullende gegevens zijn doorgestuurd naar Rijkswaterstaat. Naar aanleiding van de aanvulling reageert Rijkswaterstaat als volgt:

“Uit de gegevens blijkt dat VDL akkoord gaat met de door Rijkswaterstaat gestelde uiterlijke termijn van 1-1-2024. In het document 6626685_1647339875152_20210492-R20_aanvullende_gegevens.pdf is het volgende opgenomen:

De twee tijdelijke omgevingsvergunningen zijn aangevraagd met een looptijd tot 8 augustus 2024. Deze termijnstelling is onderbouwd en gemotiveerd in de aanvraagdocumenten. Door de RUD Zuid Limburg is aangegeven dat Rijkswaterstaat (RWS) bereid is om positief te adviseren over het verlenen van beide omgevingsvergunningen, mits de looptijd wordt beperkt tot 1 januari 2024. Dit heeft te maken met de verwachte start van de werkzaamheden voor de A2-verbreding.

Voor VDL Nedcar is het van groot belang dat de tijdelijke omgevingsvergunningen spoedig kunnen worden verleend. VDL Nedcar stemt daarom hierbij in met de voorgestelde beperking van de aangevraagde looptijd tot 1 januari 2024. Op het aanvraagformulier, waar gevraagd wordt naar de termijnstelling is dit nu aangevraagd. Betreffende bladzijden uit het aanvraagformulier zijn als aanvullende gegevens ge-upload.

VDL Nedcar gaat ervan uit dat zowel Gedeputeerde Staten als RWS in de toekomst opnieuw medewerking zullen verlenen aan een verzoek tot verlenging van de looptijd, indien blijkt dat de aannemer op 1 januari 2024 nog niet over de betreffende gronden hoeft te beschikken.

VDL Nedcar stelt daarom voor om medio 2023 met elkaar te bespreken wat de actuele stand van zaken is, zodat een eventuele volgende verlenging tijdig kan worden vergund.

Rijkswaterstaat geeft een positief advies met betrekking tot het verlengen van de vergunningen inzake de tijdelijke parkeerfaciliteiten en tijdelijke hekwerken en lichtmasten tot 1-1-2024.

Wellicht ten overvloede wijs ik erop dat momenteel door Rijkswaterstaat geen uitspraak kan worden gedaan over het voortgezet gebruik na afloop van de vergunningstermijn.

Rijkswaterstaat is wel bereid om in 2023 in overleg te treden om de stand van zaken te bespreken.”

Wij nemen dit advies over.

Waterleiding Maatschappij Limburg (WML)

WML heeft op 2 februari 2022 laten weten geen bezwaar te hebben tegen de vergunning.

Wij nemen dit advies over.

Afdeling Ruimte - Provincie Limburg

Provincie Limburg adviseert op 2 februari 2022 als volgt:

“De vergunningen “verlenging tijdelijke vergunde parkeerplaatsen” (zaaknummer 2021-209348) en verlenging “plaatsen tijdelijk hekwerk en lichtmasten” (zaaknummer 2021-209346) zijn beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen.

Allereerst merk ik op dat bij de twee aanvragen ons inziens sprake is van onlosmakelijke activiteiten vanuit een goede ruimtelijke ordening. Reden daarvoor is dat in de toelichting van de aanvragen staat dat het voor de aanleg van de tijdelijke parkeerplaatsen noodzakelijk is gebleken voorzieningen te realiseren ter preventie van inbraak (en veiligheid van de medewerkers) in de vorm van een hekwerk en lichtmasten. Gezien bovenstaand ben ik van mening dat beide aanvragen in het kader van een goede ruimtelijke ordening in samenhang moeten worden bekeken. Ook al geeft de aanvrager aan dat de tijdelijke vergunde parkeerplaatsen en het tijdelijk hekwerk/lichtmasten vergund zijn middels 2 aparte omgevingsvergunningen die apart opnieuw aangevraagd zijn, waarbij de gronden en toetsingsgrondslagen van de aanvragen verschillen.

De beoordeling van de vergunningen geeft aanleiding tot het maken van een opmerking. Indien u onderstaande opmerking adequaat verwerkt, zal er geen aanleiding zijn om in de verdere procedure van de vergunningen een zienswijze in te dienen. De opmerking betreft het volgende aspect:

VDL Nedcar is een 'grote lawaaimaker'. Een dergelijke inrichting moet in zijn geheel (dat wil zeggen inclusief uitbreidingen als die onlosmakelijk met de inrichting verbonden zijn en op het gezoneerd industrieterrein liggen (artikel 40 Wgh)) beschouwd worden. De gevolgen voor geluid die samenhangen met de (tijdelijke) parkeerplaats en voorzieningen dienen in samenhang met de andere activiteiten van de inrichting VDL Nedcar getoetst te worden aan de geluidzone en daarmee geluidvoorschriften die gelden op grond van de omgevingsvergunning.”

Bovenstaand advies is meegenomen in het verzoek om aanvullende gegevens.

Gevraagde akoestische uitwerking is aangeleverd op 15 maart 2022. Deze gegevens zijn ter controle naar provincie Limburg gestuurd. Als reactie op de aangeleverde gegevens reageren zij als volgt:

“De referentie naar de akoestische onderbouwing is niet correct en de conclusie uit de akoestische onderbouwing geldt ook voor de geluidzone.”

Wij nemen dit advies over en verwerken deze opmerking verwerken in onze overwegingen van het besluit 2021-209348 (verlenging in stand houding tijdelijke parkeerplaatsen).

Tennet TSO B.V.

Op 3 februari 2022 geeft Tennet aan geen bezwaar te hebben tegen het verlengen van de intandhoudingstermijn aangezien hun werkzaamheden niet eerder dan Q2 van 2024 zullen aanvangen. Mocht er sprake zijn van enige overlap in planning gaan zij er vanuit privaatrechtelijk met Nedcar tot overeenstemming te komen, deze gesprekken zullen ze in 2023 opstarten.

Wij nemen dit advies over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- verlenging instandhoudingstermijn tijdelijk hekwerk rondom de tijdelijke parkeerplaatsen;
- verlenging instandhoudingstermijn tijdelijke lichtmasten op de tijdelijke parkeerplaatsen.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (kenmerk: Bouwverordening Sittard-Geleen 2012 1^e t/m 14^e wijziging).

Ad. 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het provinciaal inpassingsplan “Uitbreiding VDL Nedcar” is vastgesteld,
- het bestemmingsplan “Industriepark Swentibold/N297n” is vastgesteld,
- het bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen” is vastgesteld.,
- het bestemmingsplan “150 kV Born – Graetheide”.
- Tracébesluit ‘Structurele verbreding A2 Het Vonderen – Kerensheide’.

De aangevraagde activiteiten zijn hiermee deels in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in de bestemmingsplannen opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.3 van onderhavig besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 3.3 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, tweede lid en 2.12, eerste lid van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4. Welstand

Het hekwerk en de lichtmasten betreffen tijdelijke, niet seizoensgebonden, bouwwerken. Voor deze tijdelijke bouwwerken blijft een toetsing aan redelijke eisen van welstand achterwege, gelet op artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Wabo.

Ad. 5. Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Uitvoeren werk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Dat geldt ook als het werk, geen bouwwerk zijnde of de werkzaamheid in strijd is met hiervoor bedoelde bepalingen of met de ruimtelijke regels in een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur.

Op grond van artikel 2.11 van de Wabo dient de activiteit getoetst te worden aan de regels opgenomen in het de vigerende bestemmingsplannen en/of inpassingsplan.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden die in onderstaande bestemmingsplannen en provinciaal inpassingsplan vergunningplichtig zijn gesteld, heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing hieraan plaatsgevonden.

1. het Provinciaal Inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar', vastgesteld 18 december 2020;
2. bestemmingsplan Buitengebied Born-Geleen, vastgesteld 27 juni 2013;
3. bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n', onherroepelijk 12 december 2002;
4. bestemmingsplan '150 kV Born-Graetheide', vastgesteld 27 januari 2022.

Verder zijn de aangevraagde werk of werkzaamheden gesitueerd in de nabijheid van onderstaand vastgesteld en inmiddels onherroepelijke Tracébesluit.

5. Tracébesluit 'Structurele verbreding A2 Het Vonderen – Kerensheide'.

Wij hebben daartoe aan onderstaande (wettelijke) adviseurs een verzoek om advies doen toekomen of de aangevraagde werken en/of werkzaamheden, al dan niet onder op te leggen voorwaarden, haar belangen niet of niet onevenredig worden geschaad.

- a. Petrochemical Pipeline Services B.V.;
- b. Gasunie Transport Services B.V.;
- c. TenneT TSO B.V.;
- d. college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen;
- e. Waterschap Limburg;
- f. N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg;
- g. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland.

Toetsing

Ad. 1. Provinciaal Inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar'

Uit de verbeelding van het Provinciaal Inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar' blijkt dat de aangevraagde werken en/of werkzaamheden plaatsvinden in de navolgende enkel- en dubbelbestemmingen, alsmede specifieke aanduidingen.

Ad. a. Petrochemical Pipeline Services B.V. (PPS)

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het bepaalde in het inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar' (PIP), artikel 14 van het PIP, te weten de dubbelbestemming 'Leiding-Brandstof'. Op grond van artikel 14.5.1 van het PIP geldt een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden).

Op grond van artikel 14.5.3 van het PIP zijn de aangevraagde activiteiten slechts toelaatbaar indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding en de veilige ligging van de leiding niet wordt geschaad. Tevens dient vooraf de desbetreffende leidingbeheerder schriftelijk om advies te worden gevraagd.

Dubbelbestemming 'Leiding - Brandstof'

De opsteller van het provinciaal inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar' (hierna: inpassingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een brandstofleiding is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming en gebiedsaanduiding. Daarom is in artikel 14.5.1 van het inpassingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing de volgende verbodsbepaling opgenomen:

"Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- d. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een andere wijze indrijven van voorwerpen;*
- f. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan bedoeld in artikel 14.1 van het Pip en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies.*

Toetsing

De aanvraag betreft de verlenging van de instandhoudingstermijn van de aanwezigheid van een tijdelijke hekwerk en tijdelijke lichtmasten. Feitelijk uitvoeren van heiwerkzaamheden, het op een andere wijze indrijven van voorwerpen of het aanleggen van andere kabels en leidingen is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Voornoemde overwegende oordelen wij dat op grond van artikel 14.5.1 onder d en f van het inpassingsplan sprake is van een vergunningplicht.

In artikel 14.5.3 van het inpassingsplan is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 14.5.1 van het inpassingsplan, slechts kan worden verleend indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding en de veilige ligging van de leiding niet wordt geschaad. Hiertoe wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder.

Wij hebben de onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/125) naar de leidingbeheerder, in casu Petrochemical Pipeline Services (PPS), verstuurd op 6 januari 2022.

Op 11 januari 2022 hebben wij per e-mail van de PPS een positief advies onder voorwaarden mogen ontvangen. Dit advies luidt:

In reactie op uw adviesvraag, het betreft een voortzetting van het huidige gebruik, de adviesaanvraag betreft een verlenging van 4 jaar van de tijdelijke hekwerken en lichtmasten welke rondom en op de tijdelijke parking van VDL staan. Dit betreft obstakels die reeds geplaatst zijn in overleg met PPS-Pipelines en geen gevaar vormen voor de integriteit van onze pijpleiding. PPS-Pipelines adviseert dan ook gunstig op deze adviesaanvraag onder de strikte voorwaarden dat, indien het noodzakelijk is om aan de pijpleiding te komen in geval van onderhoud of calamiteiten dat vanuit VDL-Nedcar hier medewerking aan verleend wordt.

Wij nemen dit positieve advies van PPS over en verbinden hieraan enkele voorwaarden die staan benoemd in hoofdstuk 4 van deze beschikking. Daarenboven merken wij op dat de instandhoudingstermijn door VDL Nedcar is aangepast tot 1 januari 2024.

Ad. b. Gasunie Transport Services B.V. (Gasunie)

Gasunie heeft voor wat betreft het aangevraagde plan én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het inpassingsplan geen leidingbelangen.

Ad. c. Tennet TSO B.V. (Tennet)

Tennet heeft voor wat betreft het aangevraagde plan én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het inpassingsplan geen leidingbelangen.

Ad. d. college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen (gemeente)

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het bepaalde in het inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar' (PIP), artikel 21 van het PIP, te weten de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'. Op grond van artikel 21.3 van het PIP geldt in beginsel een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden), tenzij feitelijk geen sprake is van bodemverstoring. Feitelijk uitvoeren van werkzaamheden voor de aanleg van andere ondergrondse transport-, energie-, of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Toetsing

In casu is geen sprake van feitelijke bodemverstoring (grondroeractiviteiten). Onderhavige aanvraag betreft immers een verlenging van de instandhoudingstermijn van het gebruik van een tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten die bij omgevingsvergunning onder referte naar zaaknummer 2019-202156 eerder zijn overwogen, deze omgevingsvergunning kende destijds een ander toetsingskader, aangezien de vaststelling van het inpassingsplan dateert van 18 december 2020.

Volledigheidshalve hebben wij het college van burgemeester en wethouders als wettelijk adviseur gevraagd om een integraal advies uit te brengen. Hierop hebben wij onder verwijzing naar het advies van de gemeente van 18 januari 2022 onderstaande reactie mogen ontvangen.

"Betreft: Adviesaanvraag voor OLO aanvraag met kenmerk 6626691, zaaknummer RUD 2021-209346, gemeentelijk zaaknummer 2022-000669.

Op 6 januari 2022 ontvingen wij een verzoek om advies te geven over de aanvraag om omgevingsvergunning voor het project 'verlengen instandhoudingstermijn tijdelijke hekwerken en lichtmasten' voor de locatie VDL Nedcar B.V., Dr. Hub van Doorneweg 1, 6221 RD Born.

Hieronder volgt ons advies.

Het college adviseert dat, wanneer de verlenging van de instandhoudingstermijn van het gebruik van de gronden als parkeerplaats vergund is, het hekwerk stedenbouwkundig gezien niet bezwaarlijk is. Hetzelfde geldt voor de lichtmasten, onder voorwaarde dat er geen lichthinder ontstaat voor de directe omgeving. Geadviseerd wordt medewerking te verlenen (mits vergunning gebruik is verleend) via artikel 4 lid 3 van bijlage 2 Bor. De lichtmasten zijn 8 meter hoog, dus lid 3 is toepasbaar. Het hekwerk is eveneens niet hoger dan 10 meter.

Het plan is niet voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het gaat in dit geval om tijdelijke, niet seizoensgebonden, bouwwerken. Voor tijdelijke bouwwerken is een toets aan redelijke eisen van welstand niet vereist, gelet op artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Wabo.

Overig

Wij zien geen reden voor het uitbrengen van overige adviezen met betrekking tot deze aanvraag”

Wij nemen deze positieve reactie van de gemeente over en concluderen dat in casu geen sprake is van een vergunningsplicht voor wat betreft het archeologische aspect.

Ad. e. Waterschap Limburg (Waterschap)

Het Waterschap Limburg heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit ‘uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden’ én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het inpassingsplan geen belangen.

Ad. f. N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg (WML)

De Waterleiding Maatschappij Limburg heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit ‘uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden’ én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het inpassingsplan geen belangen.

Ad. g. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland (Rijkswaterstaat)

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het bepaalde in het inpassingsplan ‘Uitbreiding VDL Nedcar’ (PIP), artikel 28.8 van het PIP, te weten de gebiedsaanduiding ‘Vrijwaringszone – weg 1’. Voor wat betreft de aangevraagde activiteit ‘uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden’ geldt geen vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden). Derhalve blijft een afweging buiten toepassing.

Ad. 2. bestemmingsplan 'Buitengebied Born-Geleen'

Uit de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Born-Geleen' blijkt dat de aangevraagde werken en/of werkzaamheden plaatsvinden in de navolgende enkel- en dubbelbestemmingen, alsmede specifieke aanduidingen.

Ad. a. Petrochemical Pipeline Services B.V. (PPS)

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het bepaalde in het bestemmingsplan 'Buitengebied Born-Geleen', artikel 19 van het bestemmingsplan, te weten de dubbelbestemming 'Leiding-Brandstof'. Op grond van artikel 19.4.1 van het bestemmingsplan geldt een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden).

Op grond van artikel 19.4.3 van het bestemmingsplan zijn de aangevraagde activiteiten slechts toelaatbaar indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding en de veilige ligging van de leiding niet wordt geschaad. Tevens dient vooraf de desbetreffende leidingbeheerder schriftelijk om advies te worden gevraagd.

Dubbelbestemming 'Leiding - Brandstof'

De opsteller van het bestemmingsplan 'Buitengebied Born-Geleen' (hierna: bestemmingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een brandstofleiding is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming. Daarom is in artikel 19.4.1 van het bestemmingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing de volgende verbodsbepaling opgenomen:

"Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- d. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen;*
- f. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving is en aangegeven en daarmee verband houdende constructies;*
- j. het aanbrengen van bovengrondse constructies, installaties, apparatuur of objecten zoals lichtmasten, wegwijzers, informatiepanelen en ander straatmeubilair.*

Toetsing

De aanvraag betreft de verlenging van de instandhoudingstermijn van het gebruik van een tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten met daarbij behorende kabels en leidingen. Feitelijke grondroering, heiwerkzaamheden of anderszins indrijven van voorwerpen is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Voornoemde overwegende oordelen wij dat op grond van artikel 14.5.1 onder d, f en j van het bestemmingsplan sprake is van een vergunningplicht.

In artikel 19.4.3 van het bestemmingsplan is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 19.4.1 van het bestemmingsplan, slechts kan worden verleend indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding en de veilige ligging van de leiding niet wordt geschaad. Hiertoe wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder.

Wij hebben onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/125) naar de leidingbeheerder, in casu Petrochemical Pipeline Services (PPS), verstuurd op 6 januari 2022.

Op 11 januari 2022 hebben wij per e-mail van de PPS een positief advies onder voorwaarden mogen ontvangen. Dit advies luidt:

In reactie op uw adviesvraag, het betreft een voortzetting van het huidige gebruik, de adviesaanvraag betreft een verlenging van 4 jaar van de tijdelijke hekwerken en lichtmasten welke rondom en op de tijdelijke parking van VDL staan. Dit betreft obstakels die reeds geplaatst zijn in overleg met PPS-Pipelines en geen gevaar vormen voor de integriteit van onze pijpleiding. PPS-Pipelines adviseert dan ook gunstig op deze adviesaanvraag onder de strikte voorwaarden dat, indien het noodzakelijk is om aan de pijpleiding te komen in geval van onderhoud of calamiteiten dat vanuit VDL-Nedcar hier medewerking aan verleend wordt.

Wij nemen dit positieve advies van PPS over en verbinden hieraan enkele voorwaarden die staan benoemd in hoofdstuk 4 van deze beschikking. Daarenboven merken wij op dat de instandhoudingstermijn door VDL Nedcar is aangepast tot 1 januari 2024.

Ad. b. Gasunie Transport Services B.V. (Gasunie)

Gasunie heeft voor wat betreft het aangevraagde plan én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan 'Buitengebied Born-Geleen' geen leidingbelangen.

Ad. c. Tennet TSO B.V. (Tennet)

Tennet heeft voor wat betreft het aangevraagde plan én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan 'Buitengebied Born-Geleen' geen leidingbelangen.

Ad. d. college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen (gemeente)

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het bepaalde in het bestemmingsplan 'Buitengebied Born-Geleen', artikel 5 van het bestemmingsplan, te weten de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Op grond van artikel 5.5.1 van het bestemmingsplan geldt in beginsel een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden), tenzij feitelijk geen sprake is van bodemverstoring.

Toetsing

In casu is geen sprake van feitelijke bodemverstoring (grondroeractiviteiten). Onderhavige aanvraag betreft immers een verlenging van de instandhoudingstermijn van het gebruik van een tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten die bij omgevingsvergunning onder referte naar zaaknummer 2019-202156 eerder zijn overwogen.

Volledigheidshalve hebben wij het college van burgemeester en wethouders als wettelijk adviseur gevraagd om een integraal advies uit te brengen. Hierop hebben wij onder verwijzing naar het advies van de gemeente van 18 januari 2022 onderstaande reactie mogen ontvangen.

"Betreft: Adviesaanvraag voor OLO aanvraag met kenmerk 6626691, zaaknummer RUD 2021-209346, gemeentelijk zaaknummer 2022-000669.

Op 6 januari 2022 ontvingen wij een verzoek om advies te geven over de aanvraag om omgevingsvergunning voor het project 'verlengen instandhoudingstermijn tijdelijke hekwerken en lichtmasten' voor de locatie VDL Nedcar B.V., Dr. Hub van Doorneweg 1, 6221 RD Born.

Hieronder volgt ons advies.

Het college adviseert dat, wanneer de verlenging van de instandhoudingstermijn van het gebruik van de gronden als parkeerplaats vergund is, het hekwerk stedenbouwkundig gezien niet bezwaarlijk is. Hetzelfde geldt voor de lichtmasten, onder voorwaarde dat er geen lichthinder ontstaat voor de directe omgeving. Geadviseerd wordt medewerking te verlenen (mits vergunning gebruik is verleend) via artikel 4 lid 3 van bijlage 2 Bor. De lichtmasten zijn 8 meter hoog, dus lid 3 is toepasbaar. Het hekwerk is eveneens niet hoger dan 10 meter.

Het plan is niet voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het gaat in dit geval om tijdelijke, niet seizoensgebonden, bouwwerken. Voor tijdelijke bouwwerken is een toets aan redelijke eisen van welstand niet vereist, gelet op artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Wabo.

Overig

Wij zien geen reden voor het uitbrengen van overige adviezen met betrekking tot deze aanvraag”

Wij nemen deze positieve reactie van de gemeente over.

Ad. e. Waterschap Limburg (Waterschap)

Waterschap Limburg heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit ‘uitvoeren van een werk, of van werkzaamheden’ én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Born-Geleen’ geen belangen.

Ad. f. N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg (WML)

De Waterleiding Maatschappij Limburg heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit ‘uitvoeren van een werk, of van werkzaamheden’ én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Born-Geleen’ geen belangen.

Volledigheidshalve hebben wij de Waterleiding Maatschappij Limburg (WML) onder verwijzing naar briefkenmerk 2022/125 op 7 januari 2022 (verzenddatum brief) gevraagd om te adviseren over de aanvraag. Op 2 februari 2022 hebben wij per e-mail de volgende reactie mogen ontvangen.

“WML heeft geen bezwaar tegen de aanvraag betreffende zaaknummer 2021-209346”

Wij nemen dit positieve advies mee in onze overwegingen.

Ad. g. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland (Rijkswaterstaat)

Rijkswaterstaat Zuid Nederland (Rijkswaterstaat) heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit ‘uitvoeren van een werk, of van werkzaamheden’ én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan ‘Buitengebied Born-Geleen’ geen belangen.

Ad. 3. bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n'

Uit de verbeelding van het bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold N297n' blijkt dat de aangevraagde werken en/of werkzaamheden plaatsvinden in de navolgende enkel- en dubbelbestemmingen, alsmede specifieke aanduidingen.

Ad. a. Petrochemical Pipeline Services B.V. (PPS)

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het bepaalde in het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n', meer specifiek plankaart B. Artikel 18 van het bestemmingsplan, te weten de dubbelbestemming 'beschermingszone a (hogedruk transportleiding vloeibare koolwaterstoffen DSM)'. Op grond van artikel 18, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan geldt een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden).

Op grond van artikel 18, onderdeel III, sub C van het bestemmingsplan zijn de aangevraagde activiteiten slechts toelaatbaar indien geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende leiding. Tevens dient op grond van artikel 18, onderdeel IV vooraf schriftelijk vooraf de desbetreffende leidingbeheerder schriftelijk om advies te worden gevraagd.

Dubbelbestemming 'beschermingszone a (hogedruk transportleiding en vloeibare koolwaterstoffen DSM)'

De opsteller van het bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' (hierna: bestemmingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een transportleiding voor koolwaterstoffen van DSM (mogelijk) is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming. Daarom is in artikel 18, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing de volgende verbodsbepaling opgenomen:

"Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning) op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- d. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem, die per dan 0,30 m.*

Toetsing

De aanvraag betreft de verlenging van de instandhoudingstermijn van het tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten met ondergrondse kabels en leidingen. Feitelijke grondroering is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Voornoemde overwegende oordelen wij dat op grond van artikel 18, onderdeel III, sub A, onder d van het bestemmingsplan sprake is van een vergunningsplicht.

In artikel 18, onderdeel IV is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 18, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, slechts kan worden verleend nadat terzake advies is ingewonnen van de beheersinstantie van de in artikel 18, lid I bedoelde koolwaterstofleiding DSM, te weten bij Petrochemical Pipeline Services (PPS).

Wij hebben onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/125) naar de leidingbeheerder, in casu Petrochemical Pipeline Services (PPS), verstuurd op 6 januari 2022.

Op 11 januari 2022 hebben wij per e-mail van de PPS een positief advies onder voorwaarden mogen ontvangen. Dit advies luidt:

In reactie op uw adviesvraag, het betreft een voortzetting van het huidige gebruik, de adviesaanvraag betreft een verlenging van 4 jaar van de tijdelijke hekwerken en lichtmasten welke rondom en op de tijdelijke parking van VDL staan. Dit betreft obstakels die reeds geplaatst zijn in overleg met PPS-Pipelines en geen gevaar vormen voor de integriteit van onze pijpleiding. PPS-Pipelines adviseert dan ook gunstig op deze adviesaanvraag onder de strikte voorwaarden dat, indien het noodzakelijk is om aan de pijpleiding te komen in geval van onderhoud of calamiteiten dat vanuit VDL-Nedcar hier medewerking aan verleend wordt.

Wij nemen dit positieve advies van PPS over en verbinden hieraan enkele voorwaarden die staan benoemd in hoofdstuk 4 van deze beschikking. Daarenboven merken wij op dat de instandhoudingstermijn door VDL Nedcar is aangepast tot 1 januari 2024.

Verder heeft de aanvraag onder meer betrekking op het bepaalde in het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n', meer specifiek plankaat B. Artikel 22 van het bestemmingsplan, te weten de dubbelbestemming 'beschermingszone e (leidingstrook)'. Op grond van artikel 22, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan geldt een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden).

Op grond van artikel 22, onderdeel III, sub C van het bestemmingsplan zijn de aangevraagde activiteiten slechts toelaatbaar indien geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende leiding. Tevens dient op grond van artikel 22, onderdeel IV vooraf schriftelijk vooraf de desbetreffende leidingbeheerder schriftelijk om advies te worden gevraagd.

Dubbelbestemming 'beschermingszone e (leidingstrook)'

De opsteller van het bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' (hierna: bestemmingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een leidingstrook (mogelijk) is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming. Daarom is in artikel 22, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing de volgende verbodsbepaling opgenomen:

"Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning) op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- d. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem, die per dan 0,30 m.*

Toetsing

De aanvraag betreft de verlenging van de instandhoudingstermijn van het tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten met ondergrondse kabels en leidingen. Feitelijke grondroering is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Voornoemde overwegende oordelen wij dat op grond van artikel 22, onderdeel III, sub A, onder d van het bestemmingsplan sprake is van een vergunningsplicht.

In artikel 22, onderdeel IV is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 22, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, slechts kan worden verleend nadat terzake advies is ingewonnen van de beheersinstantie van de in artikel 22, lid I bedoelde leidingen in de leidingenstrook die voor regionaal en nationaal belang zijn, te weten bij Petrochemical Pipeline Services (PPS).

Wij hebben onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/125) naar de leidingbeheerder, in casu Petrochemical Pipeline Services (PPS), verstuurd op 6 januari 2022.

Op 11 januari 2022 hebben wij per e-mail van de PPS een positief advies onder voorwaarden mogen ontvangen. Dit advies luidt:

In reactie op uw adviesvraag, het betreft een voortzetting van het huidige gebruik, de adviesaanvraag betreft een verlenging van 4 jaar van de tijdelijke hekwerken en lichtmasten welke rondom en op de tijdelijke parking van VDL staan. Dit betreft obstakels die reeds geplaatst zijn in overleg met PPS-Pipelines en geen gevaar vormen voor de integriteit van onze pijpleiding. PPS-Pipelines adviseert dan ook gunstig op deze adviesaanvraag onder de strikte voorwaarden dat, indien het noodzakelijk is om aan de pijpleiding te komen in geval van onderhoud of calamiteiten dat vanuit VDL-Nedcar hier medewerking aan verleend wordt.

Wij nemen dit positieve advies van PPS over en verbinden hieraan enkele voorwaarden die staan benoemd in hoofdstuk 4 van deze beschikking. Daarenboven merken wij op dat de instandhoudingstermijn door VDL Nedcar is aangepast tot 1 januari 2024.

Verder heeft de aanvraag onder meer betrekking op het bepaalde in het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n', meer specifiek plankaart B. Artikel 22 van het bestemmingsplan, te weten de dubbelbestemming 'beschermingszone e (leidingstrook)'. Op grond van artikel 22, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan geldt een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden).

Op grond van artikel 22, onderdeel III, sub C van het bestemmingsplan zijn de aangevraagde activiteiten slechts toelaatbaar indien geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende leiding. Tevens dient op grond van artikel 22, onderdeel IV vooraf schriftelijk vooraf de desbetreffende leidingbeheerder schriftelijk om advies te worden gevraagd.

Ad. b. Gasunie Transport Services B.V. (Gasunie)

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het bepaalde in het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n', meer specifiek plankaart B. Artikel 18 van het bestemmingsplan, te weten de dubbelbestemming 'beschermingszone a (hogedruk gastransportleiding Gasunie). Op grond van artikel 18, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan geldt een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden).

Op grond van artikel 18, onderdeel III, sub C van het bestemmingsplan zijn de aangevraagde activiteiten slechts toelaatbaar indien geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende leiding. Tevens dient op grond van artikel 18, onderdeel IV vooraf schriftelijk vooraf de desbetreffende leidingbeheerder schriftelijk om advies te worden gevraagd.

Dubbelbestemming 'beschermingszone a (hogedruk gastransportleiding Gasunie en vloeibare koolwaterstoffen DSM)'

De opsteller van het bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' (hierna: bestemmingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een hogedruk gastransportleiding Gasunie (mogelijk) is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming. Daarom is in artikel 18, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing de volgende verbodsbepaling opgenomen:

“Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning) op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

d. het uitvoeren van heiwerken en/of indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem, dieper dan 0,30 m.

Toetsing

De aanvraag betreft de verlenging van de instandhoudingstermijn van het tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten met ondergrondse kabels en leidingen. Feitelijke grondroering is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Voornoemde overwegende oordelen wij dat op grond van artikel 18, onderdeel III, sub A, onder d van het bestemmingsplan sprake is van een vergunningplicht.

In artikel 18, onderdeel IV is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 18, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, slechts kan worden verleend nadat terzake advies is ingewonnen van de beheersinstantie van de in artikel 18, lid I bedoelde hogedruk gastransportleiding Gasunie, te weten bij Gasunie Transport Services B.V. (Gasunie).

Wij hebben de onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/125) naar de leidingbeheerder, in casu Gasunie, verstuurd op 6 januari 2022.

Op 13 januari 2022 hebben wij per e-mail van de Gasunie een positief advies mogen ontvangen. Dit advies luidt:

“Zoals in onderstaande afbeelding te zien is zijn er geen directe raakvlakken met de instandhouding van de tijdelijke hekwerken en lichtmasten. Gasunie heeft daarop geen bezwaar”

Wij nemen dit positieve advies van de Gasunie over.

Verder heeft de aanvraag onder meer betrekking op het bepaalde in het bestemmingsplan ‘Bestemmingsplan ‘Industriepark Swentibold/N297n’, meer specifiek plankaart B. Artikel 22 van het bestemmingsplan, te weten de dubbelbestemming ‘beschermingszone e (leidingstrook)’. Op grond van artikel 22, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan geldt een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden).

Op grond van artikel 22, onderdeel III, sub C van het bestemmingsplan zijn de aangevraagde activiteiten slechts toelaatbaar indien geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende leiding. Tevens dient op grond van artikel 22, onderdeel IV vooraf schriftelijk vooraf de desbetreffende leidingbeheerder schriftelijk om advies te worden gevraagd.

Dubbelbestemming 'beschermingszone e (leidingstrook)'

De opsteller van het bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' (hierna: bestemmingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een leidingstrook (mogelijk) is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming. Daarom is in artikel 22, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing de volgende verbodsbepaling opgenomen:

"Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning) op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- d. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem, die per dan 0,30 m.*

Toetsing

De aanvraag betreft de verlenging van de instandhoudingstermijn van het tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten met ondergrondse kabels en leidingen. Feitelijke grondroering is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Voornoemde overwegende oordelen wij dat op grond van artikel 22, onderdeel III, sub A, onder d van het bestemmingsplan sprake is van een vergunningsplicht.

In artikel 22, onderdeel IV is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 22, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, slechts kan worden verleend nadat terzake advies is ingewonnen van de beheersinstantie van de in artikel 22, lid I bedoelde leidingen in de leidingenstrook die voor regionaal en nationaal belang zijn, te weten bij Gasunie Transport Services B.V. (Gasunie).

Wij hebben de onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/125) naar de leidingbeheerder, in casu Gasunie, verstuurd op 6 januari 2022.

Op 13 januari 2022 hebben wij per e-mail van de Gasunie een positief advies mogen ontvangen. Dit advies luidt:

"Zoals in onderstaande afbeelding te zien is zijn er geen directe raakvlakken met de instandhouding van de tijdelijke hekwerken en lichtmasten. Gasunie heeft daarop geen bezwaar"

Wij nemen dit positieve advies van de Gasunie over.

Ad. c. Tennet TSO B.V. (Tennet)

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het bepaalde in het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n', meer specifiek plankaart B. Artikel 21 van het bestemmingsplan, te weten de dubbelbestemming 'beschermingszone d (hoogspanningsleiding). Volgens plankaart B is aan de noordwestzijde van onderhavig plangebied een hoogspanningsleiding gelegen met een straalpad met een hoogte van 104,5 m +NAP en een breedte van 100 meter aan weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding. Op grond van artikel 21, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan geldt een vergunningsplicht voor de activiteit 2.1, eerste lid onder b van de Wabo (uitvoeren van een werk of van werkzaamheden).

Op grond van artikel 21, onderdeel III, sub C van het bestemmingsplan zijn de aangevraagde activiteiten slechts toelaatbaar indien geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende leiding. Tevens dient op grond van artikel 21, onderdeel IV vooraf schriftelijk vooraf de desbetreffende leidingbeheerder schriftelijk om advies te worden gevraagd.

Dubbelbestemming 'beschermingszone d (hoogspanningsverbinding)'

De opsteller van het bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' (hierna: bestemmingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een hoogspanningsverbinding (mogelijk) is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming. Daarom is in artikel 21, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing de volgende verbodsbepaling opgenomen:

"Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning) op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. *het aanbrengen van bovengrondse en/of ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties en/of apparatuur.*

Toetsing

De aanvraag betreft de verlenging van de instandhoudingstermijn van het tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten met ondergrondse kabels en leidingen. Feitelijke grondroering is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Voornoemde overwegende oordelen wij dat op grond van artikel 21, onderdeel III, sub A, onder a van het bestemmingsplan sprake is van een vergunningplicht.

In artikel 21, onderdeel IV is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 21, onderdeel III, sub A van het bestemmingsplan, slechts kan worden verleend nadat terzake advies is ingewonnen van de beheersinstantie van de in artikel 21, lid I bedoelde hoogspanningsverbinding, te weten bij TenneT TSO (Tennet).

Wij hebben de onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/125) naar de leidingbeheerder, in casu Tennet, verstuurd op 6 januari 2022.

Op 3 februari 2022 hebben wij per e-mail van de Tennet een positief advies mogen ontvangen. Dit advies luidt:

"Wij zien geen problemen in het verlengen van de instandhoudingstermijn aangezien onze werkzaamheden niet eerder dan Q2 van 2024 zullen aanvangen. Mocht er sprake zijn van enige overlap in planning gaan wij er vanuit privaatrechtelijk met Nedcar tot overeenstemming te komen, deze gesprekken zullen we in 2023 opstarten."

Wij nemen dit positieve advies van Tennet over.

Ad. d. college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen (gemeente)

De gemeente heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit 'uitvoeren van een werk, of van werkzaamheden' én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' geen belangen.

Ad. e. Waterschap Limburg (Waterschap)

Waterschap Limburg heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit 'uitvoeren van een werk, of van werkzaamheden' én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' geen belangen.

Ad. f. N.V. Waterleiding Maatschappij Limburg (WML)

De Waterleiding Maatschappij Limburg heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit 'uitvoeren van een werk, of van werkzaamheden' én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' geen belangen.

Volledigheidshalve hebben wij de Waterleiding Maatschappij Limburg (WML) onder verwijzing naar briefkenmerk 2022/125 op 7 januari 2022 (verzenddatum brief) gevraagd om te adviseren over de aanvraag. Op 2 februari 2022 hebben wij per e-mail de volgende reactie mogen ontvangen.

"WML heeft geen bezwaar tegen de aanvraag betreffende zaaknummer 2021-209346"

Wij nemen dit positieve advies mee in onze overwegingen.

Ad. g. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland (Rijkswaterstaat)

Rijkswaterstaat Zuid Nederland (Rijkswaterstaat) heeft voor wat betreft de aangevraagde activiteit 'uitvoeren van een werk, of van werkzaamheden' én voor zover gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan Bestemmingsplan 'Industriepark Swentibold/N297n' geen belangen.

Ad. 4. bestemmingsplan '150 kV Born-Graetheide'

Uit de verbeelding van het bestemmingsplan '150 kV Born-Graetheide' blijkt dat de aangevraagde werken en/of werkzaamheden plaatsvinden in de navolgende enkel- en dubbelbestemmingen, alsmede specifieke aanduidingen.

Ad. c. Tennet TSO B.V. (Tennet)

De opsteller van het bestemmingsplan '150 kV Born - Graetheide' (hierna: bestemmingsplan) wil voorkomen dat activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in of op de grond waarin een hoogspanningsverbinding (mogelijk) is gelegen, waardoor deze grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking dan wel de instandhouding van de leidingbelangen gelegen binnen deze dubbelbestemming. Daarom is in artikel 3.4.1 van het bestemmingsplan, onder meer en voor zover hier van toepassing, de volgende verbodsbepaling opgenomen:

"Binnen deze bestemming is een omgevingsvergunning vereist om de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

- c. *het indrijven van voorwerpen in de bodem, dieper dan 0,80 meter onder peil;*
- e. *het aanbrengen van andere kabels en leidingen anders dan in de bestemmingsomschrijving aangegeven en daarmee verband houdende constructies.*

Toetsing

De aanvraag betreft de verlenging van de instandhoudingstermijn van het tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten met ondergrondse kabels en leidingen. Feitelijke grondroering is bij onderhavige instandhouding niet aan de orde.

Voorname overwegende oordelen wij dat op grond van artikel 3.4.1, onder c en e van het bestemmingsplan sprake is van een vergunningplicht.

In artikel 3.4.3 'toelaatbaarheid' is bepaald dat een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 3.4.1 van het bestemmingsplan, slechts kan worden verleend indien het behoud van een veilige ligging en de continuïteit van de leiding zijn gewaarborgd en alvorens te beslissen over de verlening van een omgevingsvergunning de leidingbeheerder, in casu Tennet schriftelijk om advies is gevraagd.

Wij hebben de onderhavige aanvraag, middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/125) naar de leidingbeheerder, in casu Tennet, verstuurd op 6 januari 2022.

Op 3 februari 2022 hebben wij per e-mail van de Tennet een positief advies mogen ontvangen. Dit advies luidt:

"Wij zien geen problemen in het verlengen van de instandhoudingstermijn aangezien onze werkzaamheden niet eerder dan Q2 van 2024 zullen aanvangen. Mocht er sprake zijn van enige overlap in planning gaan wij er vanuit privaatrechtelijk met Nedcar tot overeenstemming te komen, deze gesprekken zullen we in 2023 opstarten."

Wij nemen dit positieve advies van Tennet over.

Ad. 5. Tracébesluit 'Structurele verbreding A2 Het Vonderen – Kerensheide'

Uit de verbeelding van het Tracébesluit 'Structurele verbreding A2 Het Vonderen – Kerensheide' blijkt dat de aangevraagde werken en/of werkzaamheden zijn gesitueerd in de nabijheid van dit vastgestelde en inmiddels onherroepelijke tracébesluit.

Ad. g. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland (Rijkswaterstaat)

Wij hebben de onderhavige aanvraag middels een verzoek om advies (ons briefkenmerk: 2022/141) naar de Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, verstuurd op 6 januari 2022.

Naar aanleiding van aanvullende gegevens die op 15 maart 2022 zijn overgelegd hebben wij deze voorts opnieuw ter integrale advisering voorgelegd aan Rijkswaterstaat.

Onder verwijzing naar het eindadvies dat wij van Rijkswaterstaat hebben mogen ontvangen en volledig is terug te lezen in paragraaf 2.6 van deze beschikking concluderen wij dat Rijkswaterstaat positief adviseert en instemt met een instandhoudingstermijn tot uiterlijk 1 januari 2024.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk of werkzaamheid, zoals neergelegd in de bestemmingsplannen en het inpassingsplan zijn er ten aanzien van deze werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.3 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken / het verrichten van andere handelingen, in strijd is met het geldende bestemmingsplan, de beheersverordening, een exploitatieplan, de regels in een provinciale verordening of een amvb of met een voorbereidingsbesluit.

Toetsing

De activiteit, het plaatsen van tijdelijke hekwerken en lichtmasten, vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het provinciaal inpassingsplan “Uitbreiding VDL Nedcar” is vastgesteld,
- het bestemmingsplan “Industriepark Swentibold/N297n” is vastgesteld,
- het bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen” is vastgesteld.,
- het bestemmingsplan “150 kV Born – Graetheide”.
- Tracébesluit ‘Structurele verbreding A2 Het Vonderen – Kerensheide’.

De aangevraagde activiteiten zijn hiermee deels in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in de bestemmingsplannen opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Voor de aangevraagde activiteit geldt dat de strijdigheid met de geldende planologische kaders niet kan worden opgelost met toepassing van de in geldende plannen opgenomen mogelijkheden voor afwijking (binnenplanse ontheffing).

Bij de aanvraag is een integrale ruimtelijke motivering toegevoegd, deze is opgenomen in bijlagen bij deze beschikking. In deze motivering is toegelicht dat de vergunning verleend kan worden op grond van artikel 4 lid 11 bijlage II van het Bor, namelijk voor een tijdelijke periode van maximaal 10 jaar. Gelet op de aangevraagde periode tot 1 januari 2024 wordt aan deze voorwaarde voldaan.

In de ruimtelijke motivering is verder toegelicht hoe de aanvraag voldoet aan de kaders van een goede ruimtelijke ordening. Korthedshalve wordt voor de noodzakelijke ruimtelijke afwegingen verwezen naar de ruimtelijke motivering in de bijlage. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2 Wabo dan ook op deze grond verleend worden.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van het plaatsen van hekwerken en lichtmasten voor een tijdelijke periode tot 1 januari 2024 geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.4 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft het in stand houden van het tijdelijk hekwerk en de tijdelijke lichtmasten ter plaatse van de tijdelijke parkeerplaatsen tussen de Dr. Hub van Doorneweg en de A2 tot 1 januari 2024.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.3 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overlegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 13.3 van het Bor en de categorieën 2.6 en 6.7 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het de productie van auto's.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

Het betreft het in stand houden van een reeds eerder vergunde tijdelijk hekwerk en tijdelijke lichtmasten ter plaatse van de tijdelijke parkeerplaatsen tot 1 januari 2024. Er zijn derhalve geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan reeds vergund.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

4 Voorschriften

4.1 Petrochemical Pipeline Services

De volgende voorwaarde is van toepassing vanuit Petrochemical Pipeline Services (PPS):

- Indien het noodzakelijk is dat PPS-Pipelines de leiding moet bereiken voor onderhoud of calamiteiten zal VDL Nedcar medewerking moeten verlenen om deze werkzaamheden op een adequate manier uit te kunnen voeren.