

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouwen van een kolommenbaan (project Spear)

CSP/Sitech Services B.V., deelinrichting
Terreinen/Wegen/Kolommenbanen te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2021-209989

Kenmerk: 2022/3789 d.d. 7 april 2022
Verzonden: **8 april 2022**

INHOUDSOPGAVE

| | | |
|----------|---|----------|
| 1 | Besluit | 3 |
| 2 | Procedure | 5 |
| 2.1 | De aanvraag | 5 |
| 2.2 | Bevoegd gezag | 5 |
| 2.3 | Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure | 5 |
| 2.4 | Procedure | 5 |
| 2.5 | Advies | 6 |
| 3 | Overwegingen | 9 |
| 3.1 | Bouwen van een bouwwerk | 9 |
| 3.2 | Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening | 11 |

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 14 februari 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sitech Services B.V. De aanvraag betreft het bouwen van een kolommenbaan (project Spear) van de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-209989.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Sitech Services B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde de realisatie van een kolommenbaan;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde de realisatie van een kolommenbaan op een afstand van circa 4,0 meter vanaf de zijkant van de Chemelot 16-weg;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 6736795: 'Aanvraag Olo-formulier', de dato 14 februari 2022;
 - AM1453101100IBR002F03: 'Ruimtelijke motivering';
firma Royal HaskoningDHV, versie 3, de dato 31 maart 2022;
 - AM1453101100I&BR001F01: 'Constructieberekening';
firma Royal HaskoningDHV, versie Definitief/01, de dato 10 februari 2022;
 - 2421-197968-31-R01-v1.0-20211028: 'Geotechnisch onderzoek en advies fundering op staal';
firma Fugro NL Land B.V., versie 1.0, de dato 28 oktober 2021;
 - BI3120-101-100_T001: 'Leidingbrug - constructie, vorm + wapening';
firma Royal HaskoningDHV, versie 6, de dato 2 maart 2022;
 - BO1006/0002: 'Bollard - 200x1200mm Y', firma boplan, de dato 4 oktober 2010;
 - AM1453-101-100-T009: 'Leidingbrug - constructie, vorm + wapening';
firma Royal HaskoningDHV, versie 9, de dato 21 maart 2022.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf zijnde Royal HaskoningDHV, Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Sitech Services B.V., Postbus 27, 6160 MB te Geleen;
- college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 14 februari 2022 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sitech Services B.V. van de inrichting gelegen aan Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen.

Het verzoek is ingediend door Royal HaskoningDHV. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft de realisatie van een kolommenbaan over de Chemelot 16-weg.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting site Chemelot zijn met name genoemd in de volgende categorieën van bijlage 1, onderdeel B, sub 1, onder a (BRZO-inrichting), onderdeel C van het Bor: categorie 1.1, categorie 1.3, categorie 2.6, categorie 4.3, categorie 5.3, categorie 7.1.b, categorie 14, categorie 20.5, categorie 21, categorie 22, categorie 25, categorie 26, categorie 27.3 en categorie 28.

De site Chemelot wordt behandeld als één inrichting. Deze inrichting bevat meerdere IPPC-installaties en het Besluit risico's zware ongevallen is van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 22 februari 2022 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.5 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sittard-Geleen.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij op 11 maart 2022 het volgende advies ontvangen:

Bestemmingsplan

Wij hebben het project getoetst aan het vigerende bestemmingsplan. De nieuwe kolommenbaan/leidingbrug wordt gesitueerd op de gronden die volgens het vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen” en “Herziening ex artikel 30, lid 1 van de WRO” de bestemming ‘Bedrijventerrein I’ hebben.

Door de plaatsing van de kolommenbaan/leidingbrug op een afstand van ongeveer 3,83 m (staalconstructie) en circa 2,94 m respectievelijk 3,14 m (fundering) tot de zijkant van Chemelot weg-16, komt het project in strijd met de bebouwingsvoorschriften als vermeld in artikel 4 lid 2 onder d van het bestemmingsplan “Bedrijventerrein DSM-Geleen”. Deze afstanden zijn minder dan de voorgeschreven afstand van minimaal 10,00 m.

Ook zijn de afstanden kleiner dan 5,00 m waardoor er geen binnenplanse vrijstelling gegeven kan worden voor het overschrijden van de minimaal voorgeschreven afstanden.

Wel bestaat er de mogelijkheid om via de zogenaamde kruimelgevallenregeling medewerking te verlenen aan het project als door middel van een ruimtelijke motivering wordt aangetoond dat het project voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Bij de aanvraag is een ruimtelijke motivering overgelegd.

Wij hebben aan de hand van de ruimtelijke motivering bekeken of de leidingbrug met kolommenbaan ruimtelijk/stedenbouwkundig gezien inpasbaar is en of de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid, de brandoverslag en de aanleg en het onderhoud van (ondergrondse) kabels en leidingen niet in het geding komen door de plaatsing van het bouwwerk op een afstand van ongeveer 3,83 m (staalconstructie) tot 2,94 m (fundering) uit de zijkant van de weg.

Ondanks dat in afwijking van wat in de ruimtelijke motivering wordt vermeld (namelijk dat de kolommenbaan op de 5-meter lijn wordt geplaatst), vinden wij een kortere afstand van circa 3,83 m van de zijkant van de weg tot aan de binnenkant van de portaalconstructie van de leidingbrug acceptabel in het kader van de verkeersveiligheid. Chemelot weg-16 is een van de doorgaande wegen op de Chemelot site. De uitleg in de ruimtelijke motivering dat een aanrijdbeveiliging hier niet nodig is vinden wij onvoldoende. Wij adviseren hier om de leidingbrug tegen aanrijdingen te beveiligen.

M.b.t. de uitleg over de ondergrondse infrastructuur en leidingen ontbreekt de kruising van de aangegeven mantelbuizen in de bodem met de nog aan te leggen funderingen ter plaatse, zoals op tekening met nummer BI3120-101-100_T001 wordt aangegeven. Onduidelijk is nu of dit problemen oplevert.

Gelet op het hierboven vermelde adviseren wij onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het project. Ruimtelijk/stedenbouwkundig gezien is het project inpasbaar is en de bereikbaarheid en de brandoverslag zijn niet in het geding.

Er is voldoende vrije doorgang gewaarborgd boven de weg met betrekking tot de bereikbaarheid en verkeersveiligheid, maar met betrekking tot de verkeersveiligheid als het gaat om de afstanden van de constructie tot de weg adviseren wij om een aanrijdbeveiliging aan te laten brengen. Met betrekking tot de (ondergrondse) kabels en leidingen adviseren wij om nog nader te motiveren dat de fundering deze kabels en leidingen (mantelbuizen) niet in de weg zit

Wij adviseren om medewerking te verlenen overeenkomstig artikel 4, derde lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (kruimelgeval).

Dit artikel geeft aan dat voor planologische gebruiksactiviteiten een omgevingsvergunning voor het bouwen kan worden verleend voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 10 m, en*
- b. de oppervlakte niet meer dan 50 m².*

Hieraan wordt voldaan.

Welstand

De werkzaamheden voor het plaatsen van de nieuwe leidingondersteuning vinden plaats in het welstandsvrije gebied overeenkomstig bijlage 1A van het raadsbesluit van 25 februari 2021 (in werking getreden op 20 april 2021).

Een toetsing aan redelijke eisen van welstand is voor deze aanvraag niet nodig. Daarom hebben wij de aanvraag niet voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) om advies uit te brengen.

Overige adviezen

Wij zien geen aanleiding om overige adviezen over deze aanvraag te geven.

Conclusie

Het project voldoet niet aan het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerrein DSM-Geleen".

Wij adviseren, gelet op de ruimtelijke motivering, onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het project overeenkomstig artikel 4, derde lid van bijlage II Bor.

Wij hebben het bouwplan niet voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, omdat voor de locatie geen welstandstoets nodig is gelet op het raadsbesluit van 25 februari 2021.

Op basis van dit advies hebben wij aanvrager verzocht om:

1. Een aanrijdbeveiliging aan te brengen;
2. Nader te motiveren dat de (nieuwe) funderingen en de (ondergrondse) kabels en leidingen (mantelbuizen) elkaar niet in de weg zitten.

Op 25 maart 2022 hebben wij het volgende advies ontvangen:

Zoals vanmiddag kort besproken hierbij nog onze bemerkingen op de aangeleverde aanpassingen.

- 1. De tekening van de leidingbrug AM1453-101-100-T009 en de ruimtelijke motivering zijn aangepast. Er wordt nu een aanrijdbeveiliging tussen de weg en de portaal- of leidingbrugconstructie aangebracht, zoals in paragraaf 3.7 van de ruimtelijke motivering wordt vermeld en op de tekeningen is aangegeven. Gelet op de afstand van de aanrijdbeveiliging tot de weg en de maximale snelheid van het verkeer is de (aard van de) aanrijdbeveiliging akkoord.*
- 2. In de ruimtelijke motivering staat nog onderaan op blz. 10 vermeld dat de kolommenbaan op de 5-meter lijn geplaatst wordt. De kolommenbaan wordt echter op minder dan 4 meter uit de weg geplaatst. Beter is om hier dan ook te vermelden dat de kolommenbaan op circa 4 meter uit de weg geplaatst wordt. Dat strookt ook met de zinsnede: "De totale overspanning is circa 15 meter, waar weg 16 circa 7 meter breed is" ((circa 15 m – 7 m) : 2 = circa 4 m).*
- 3. M.b.t. de ondergrondse infrastructuur en leidingen is paragraaf 3.9 van de ruimtelijke motivering aangepast. Akkoord.*
- 4. In de laatste zin van de ruimtelijke motivering wordt in paragraaf 4 onder conclusie geadviseerd om 'middels binnenplans afwijken van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning te verlenen'. Deze conclusie is in afwijking van dat wat in paragraaf 1.1 van de ruimtelijke motivering wordt vermeld.*

Wij adviseren om - overeenkomstig ons eerder advies - medewerking te verlenen op grond van artikel 4, derde lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (kruimelgeval). Binnenplans afwijken is hier niet mogelijk.

Daarmee zijn de voorwaarden uit ons eerdere advies voldoende verwerkt.

Hierbij nog de aanbeveling om de ruimtelijke motivering op bovenvermelde punten 2 en 4 aan te passen.

Op basis van dit advies hebben wij aanvrager verzocht punten 2 en 4 uit de ruimtelijke motivering aan te passen. Op 1 april 2022 heeft aanvrager het gewijzigde document geüpload in het Olo en hebben wij de gemeente Sittard-Geleen hiervan op de hoogte gesteld.

Vervolgens hebben wij op 1 april 2022 het volgende advies ontvangen:

Alle bemerkingen zijn in de ruimtelijke motivering verwerkt. Akkoord.

Wij nemen de adviezen over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' inclusief herziening is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de kolommenbaan wordt op een afstand van circa 4,0 meter vanaf de zijkant van de Chemelot 16-weg gerealiseerd.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota). De kolommenbaan wordt gerealiseerd in een welstandvrije zone (zie advies paragraaf 2.5). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet aan de orde.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan '*Bedrijventerrein DSM-Geleen*' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, artikel 4, lid 2, onder d van de regels bij het bestemmingsplan geeft aan dat de minimum afstand van bebouwing tot de zijkant van de weg minimaal 10.00 m dient te bedragen. De kolommenbaan voldoet niet aan dit afstandscriterium. Daarmee is sprake van een strijdigheid met de in de planregels opgenomen minimale afstand tot de zijkant van de weg.

De kolommenbaan wordt gerealiseerd op een afstand van circa 4,0 meter uit de zijkant van de Chemelot 16-weg. De Chemelot 16-weg betreft een weg, niet zijnde een weg ten behoeve van installaties. Aan artikel 4 'Bedrijventerrein I', lid 2 'bebouwing' onder d van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein DSM-Geleen' wordt niet voldaan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Op basis van document 'Ruimtelijke motivering, Kolommenbaan SPEAR, kenmerk:

AM1453101100IBR002F03, d.d. 31 maart 2022' blijkt dat uit het oogpunt van ruimtelijke/stedenbouwkundige inpassing, de bereikbaarheid, de brandoverslag en de aanleg en het onderhoud van (ondergrondse) kabels en leidingen niet in het geding komen door de realisatie van de kolommenbaan (hoogte 8,9 meter) op circa 4,0 m uit de zijkant van de Chemelot 16-weg.

Voor wat betreft de kolommenbaan kan gelet op de planregels bij het bestemmingsplan, de strijdigheid niet opgelost worden met de binnenplanse ontheffing zoals opgenomen in artikel 4, vierde lid 'vrijstellingen' onder c. De afstand tot de zijkant van de weg bedraagt niet minimaal 5,0 meter.

Beoordeeld is vervolgens of de strijdigheid van de realisatie van de kolommenbaan met het bestemmingsplan vergund kan worden met gebruik van een buitenplanse vrijstelling (kruimelgeval). Dit is mogelijk gelet op hetgeen is neergelegd in artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor:

“een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 10 m, en*
- b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²”*

De kolommenbaan heeft een oppervlakte van ruim minder dan 50 m² en een hoogte van circa 8,9 meter. De kolommenbaan, die in de zone van 0 tot en met 5 meter vanaf de zijkant van de Chemelot 16-weg staat, voldoet daarmee aan de bepalingen van artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor.

Het bouwwerk wordt op basis van bovenstaande motivering, document 'Ruimtelijke motivering, Kolommenbaan SPEAR, kenmerk: AM1453101100IBR002F03, d.d. 31 maart 2022' en gezien het advies van de gemeente Sittard-Geleen, geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.