

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

**Toepassen  
gelijkwaardigheidsvoorzieningen  
Bouwbesluit**

Trespa International B.V. te Weert

Zaaknummer: 2022-019041

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Besluit</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure</b>	<b>5</b>
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
2.4	Procedure	5
2.5	Advies	6
<b>3</b>	<b>Overwegingen</b>	<b>7</b>
3.1	Algemeen	7
3.2	Aanleiding	7
3.3	Toetsingskader	7
3.4	Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen	8
<b>4</b>	<b>Voorschriften</b>	<b>10</b>

# 1 Besluit

## Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 april 2022 een aanvraag ontvangen van Trespa International B.V. voor het toepassen van een gelijkwaardige voorziening. De aanvraag betreft Trespa International B.V. - verzoek tot rechtsoordeel memorandum 02473-01 op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de inrichting gelegen aan de Wetering 20, 6002 SM Weert. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2022-019041.

## Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

1. dat de door Trespa International B.V. aangevraagde voorziening voor gebouw 203 een gelijkwaardige voorziening is als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. De aangevraagde voorziening voor gebouw 203 is in afwijking van de gestelde installatietechnische voorzieningen zoals opgenomen in artikel 6.19, 6.20, vijfde lid en 6.23 van het Bouwbesluit 2012. Dit besluit heeft betrekking op de brandmeld- en ontruimingsinstallatie van de inrichting gelegen aan Wetering 20, 6002 SM Weert;
2. dat de gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen moeten worden uitgevoerd conform de aanvraag van 8 april 2022 en dat deze aanvraag onderdeel uitmaakt van dit besluit. Het betreft het volgende document:
  - memorandum nr. 02473-01-mem-2021-01v1.0, firma Incendio, d.d. 14 februari 2022.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

## **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan Trespa International B.V., Wetering 20, 6002 SM Weert. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van Weert, Postbus 950, 6000 AZ Weert.

## **Rechtsbescherming**

### **Bezwaar**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA MAASTRICHT

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 8 april 2022 hebben wij een verzoek om gelijkwaardigheid voorzien van een motivering ontvangen van Trespa International B.V.

De aanvraag betreft een verzoek om beoordeling gelijkwaardigheid op basis artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

- teneinde een rechtsoordeel in de vorm van een besluit te krijgen over het in gebouw 203 afwijkend uitvoeren van de installatietechnische voorzieningen ten opzichte van de regels zoals gesteld in artikel 6.19, 6.20, vijfde lid en 6.23 van het Bouwbesluit 2012.

### 2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in de categorieën 1.1c en 1.3a, 4.1a en 4.3a onder 13 en 15.2 van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties en is het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

Hieruit vloeit voort, dat wij eveneens bevoegd zijn om een rechtsoordeel te geven op basis van artikel 1:3 Awb over de verzochte gelijkwaardigheid van de toe te passen installatietechnische voorzieningen in het kader van de van toepassing zijnde artikelen 1.3 juncto artikel 6.19, 6.20, vijfde lid en 6.23 van het Bouwbesluit 2012.

### 2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb hebben wij deze aan de hand van artikel 4:2 van de Awb getoetst op ontvankelijkheid.

De aanvraag is een verzoek tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. De aanvraag betreft geen activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. De rechtszekerheid van aanvrager omtrent de vraag of de te treffen voorzieningen met maatwerkkarakter een gelijkwaardige voorziening zijn als bedoeld in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 bepalen dat er sprake is van een verzoek tot het geven van een rechtsoordeel.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de aanvraag in relatie tot de van toepassing zijnde bepalingen van het Bouwbesluit.

### 2.4 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen over de voorbereiding van besluiten zoals opgenomen in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 is niet van toepassing op dit besluit.

Wij hebben op 15 april 2022 kennis gegeven van de aanvraag in het digitale blad van de provincie Limburg ([www.limburg.nl/bekendmakingen](http://www.limburg.nl/bekendmakingen)), om precies te zijn Provinciaal blad 2022, 4363, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2022-4363.html>.

## 2.5 Advies

Wij hebben de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert. Wij hebben zowel binnen als buiten de gevraagde adviestermin geen advies ontvangen.

## 3 Overwegingen

### 3.1 Algemeen

De gelijkwaardigheidsbepaling van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt, voor zover hier van belang, dat aan een in hoofdstuk 2 tot en met 7 gesteld voorschrift niet hoeft te worden voldaan indien het bouwwerk of het gebruik daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die hoofdstukken gestelde voorschriften. In het tweede lid van dit artikel is verder nog geregeld, dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het eerste lid bij het gebruik van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

### 3.2 Aanleiding

Op 8 april 2022 hebben wij een aanvraag ontvangen tot toepassing van een gelijkwaardige voorziening op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 ten aanzien van de brandmeld- en ontruimingsinstallatie van Trespa International B.V. In memo nr. 02473-01-mem-2021-01v1.0 d.d. 14 februari 2022 van Incendio, Trespa – controle RUD – reactie op bevindingen zijn oplossingen omschreven voor de vluchtroutes in gebouwen 202, 203 en 214.

De oplossingen voor de omschreven enkele vluchtroutes in gebouwen 202 en 214 voldoen aan de eisen volgens artikel 6.20, vijfde lid van het Bouwbesluit 2012 en NEN 2535. Met deze oplossingen wordt ingestemd.

De oplossing voor de enkele vluchtroute in gebouw 203 betreft een gelijkwaardige oplossing, zie onderstaande beoordeling.

### 3.3 Toetsingskader

Uit de ingediende gegevens bij genoemde aanvraag blijkt dat de installatietechnische voorzieningen in gebouw 203 van de inrichting niet voldoen aan de eisen zoals opgenomen in artikel 6.19, 6.20, vijfde lid en 6.23 van het Bouwbesluit 2012.

Het verzoek heeft betrekking op het verkrijgen van een rechtsoordeel van het bevoegd gezag over het onvertraagd inschakelen van de ontruimingsinstallatie in gebouw 203 na een brandmelding in relatie tot artikel 6.19, 6.20, vijfde lid en 6.23 van het Bouwbesluit 2012 met een beroep op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Het bordes waarover de enkele vluchtroute gedeeltelijk voert, blijft voldoende lang vrij van rook gelet op de afmetingen van de hal.

## 3.4 Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

### Onderzoek gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Zoals blijkt uit het verzoek om gelijkwaardigheid wijken de installatietechnische voorzieningen in gebouw 203 af ten opzichte van de prestatie-eisen zoals gesteld in de artikelen 6.19, 6.20, vijfde lid en 6.23 van het Bouwbesluit 2012. Door aanvrager is een gelijkwaardige oplossing aangedragen, namelijk: de ontruimingsalarminstallatie in de verblijfsruimtes wordt onvertraagd ingeschakeld bij een brandmelding van de sprinklerinstallatie in gebouw 203 en het bordes waarover de enkele vluchtroute gedeeltelijk voert, blijft voldoende lang vrij van rook gelet op de afmetingen van de hal. Deze gelijkwaardige voorziening is omschreven in memo nr. 02473-01-mem-2021-01v1.0 d.d. 14 februari 2022 van Incendio, Trespa – controle RUD – reactie op bevindingen.

De uitwerking van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties.

Het doel van het Bouwbesluit 2012, ten aanzien van de prestatie-eisen voor de installatietechnische voorzieningen is het veilig kunnen gebruiken van bouwwerken en haar directe (gebouwde) omgeving zonder risico's voor de gebruikers van het gebouw. De gelijkwaardigheidsbepaling als bedoeld in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 maakt het mogelijk andere normen en/of voorzieningen te hanteren respectievelijk toe te passen dan aangestuurd door het Bouwbesluit 2012. Bij het beroep op gelijkwaardigheid moeten de aangedragen maatregelen zodanig zijn dat er sprake is van een aan de genoemde artikelen gelijkwaardige installatietechnische voorzieningen.

Voor gebouw 203 is een gelijkwaardige oplossing aangevraagd met betrekking tot de enkele vluchtroute vanuit de verblijfsruimtes gelegen aan het bordes in het gebouw. Vanwege de enkele vluchtroute in het gebouw is volgens artikel 6.20 lid 5 Bouwbesluit 2012 een brandmeldinstallatie met ruimtebewaking (NEN 2535) vereist. Tevens is een ontruimingsalarminstallatie als bedoeld in NEN 2575 vereist volgens artikel 6.23. Vanwege de afmetingen van de hal en de in het gebouw aanwezige sprinklerinstallatie zal het bordes, waarover een gedeelte van de enkele vluchtroute voert, gedurende langere tijd relatief vrij van rook blijven. De ontruimingsalarminstallatie in de verblijfsruimtes wordt onvertraagd geactiveerd bij een brandmelding door de sprinklerinstallatie. Het is voldoende aannemelijk dat de in de verblijfsruimtes aan het bordes aanwezige personen bij een brand tijdig gealarmeerd worden en het gebouw op een veilige wijze kunnen verlaten.

De oplossing is gelijkwaardig aan de NEN 2535/2575 brandmeld-/ontruimingsalarminstallatie conform de prestatie-eisen van het Bouwbesluit.



Wij zijn van mening, dat aanvrager door middel van de aangedragen bescheiden voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de combinatie van de voorgestelde voorzieningen onder de ter plekke voorkomende omstandigheden gelijkwaardig zijn aan de eisen zoals gesteld in de artikelen 6.19, 6.20 vijfde lid en 6.23 van het Bouwbesluit 2012.

Verder doet de aanvraag niet af aan de overige eisen met betrekking tot de veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu uit het Bouwbesluit 2012.

Aangezien het een gelijkwaardige oplossing voor een voorschrift in hoofdstuk 6 betreft, is een gebruiksmelding vereist volgens artikel 1.18 van Bouwbesluit 2012. Dit mag verwerkt worden in de gebruiksmelding, die ingediend dient te worden naar aanleiding van overtreding 11 in controlebrief 2021/18685 (zaaknummer 2020-206707) de dato 23 juli 2021 van de RUD Zuid-Limburg.

### **Conclusie**

De voorgestelde voorzieningen in gebouw 203 bereiken hierdoor ten minste een gelijkwaardig niveau aan bescherming van de doelstelling uit het Bouwbesluit 2012 van hoofdstuk 6. Hiermee is de gelijkwaardigheid van de alternatief gekozen voorziening voldoende aannemelijk gemaakt en wordt voldaan aan artikel 6.19, 6.20, vijfde lid en 6.23 van het Bouwbesluit 2012.

Dit besluit laat overigens onverlet, dat er mogelijk sprake is van andere gelijkwaardigheden Bouwbesluit 2012 met betrekking tot het complex van Trespa International B.V. Hierover – mocht daar sprake van zijn - wordt in dit besluit geen oordeel gevormd.

## 4 Voorschriften

1. Er dient een Nota van aanvulling op of een aangepast Programma van Eisen van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie ter goedkeuring aangeleverd te worden bij Gedeputeerde Staten van Limburg gemandateerd aan RUD Zuid-Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. In de Nota van aanvulling op of het aangepast Programma van Eisen dienen de in memo nr. 02473-01-mem-2021-01v1.0 d.d. 14 februari 2022 van Incendio omschreven oplossingen voor de enkele vluchtroutes in gebouwen 202, 203 en 214 verwerkt te worden;
2. Met de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dienen afspraken gemaakt te worden over de termijn waar binnen de aanpassingen gerealiseerd dienen te zijn;
3. Bij de afdeling Specialistisch en Juridisch toezicht van de RUD Zuid-Limburg dient een geluidmeetrapport aangeleverd te worden, waarmee aangetoond wordt dat het geluidsniveau van de ontruimingsalarminstallatie in de verblijfsruimtes aan de enkele vluchtroutes van gebouwen 202 (inclusief kleedruimtes), 203 en 214 voldoet aan het Programma van Eisen van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie.