

Ontwerpbesluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Weigering verzoek tot intrekking omgevingsvergunning

betreffende de niet opgerichte varkenshouderij
binnen de inrichting van:

T.A.J. Willems America B.V. te America (gemeente
Horst a/d Maas)

Zaaknummers 2022-036169

Kenmerk: 2022/8762 d.d. 15 september 2022
Verzonden: 19 september 2022

INHOUDSOPGAVE

1	Ontwerpbesluit	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Ontwerpbesluit	4
1.3	Afschriften	4
1.4	Rechtsbescherming	4
2	Procedure	5
2.1	Huidige vergunnings situatie	5
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Procedure	6
2.4	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	6
2.5	Adviezen	8
3	Toetsingskader en overwegingen	8
4	Gevolgen voor de vergunning	15
5	Zienswijzen	16
	Bijlage I	17

1 Ontwerpbesluit

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 18 december 2012 (zaaknummer 2011-0004) aan T.A.J. Willems America B.V. (hierna te noemen Willems) een (revisie)vergunning ingevolge de Wabo (artikel 2.1 jo. 2.6 van de Wabo) verleend voor het veranderen en in werking hebben van de gehele inrichting gelegen aan de Hoebertweg 15 te America (gemeente Horst a/d Maas). Deze vergunning is concreet verleend voor een uitbreiding van de varkenshouderij van 3.952 vleesvarkens naar 16.896 vleesvarkens en daarnaast het houden van 7.000 gespeende biggen. Voor die uitbreiding is het vergund om vier bestaande stallen (2 t/m 5) aan te passen voor de huisvesting van de 7.000 gespeende biggen. Verder is vergund de bouw van een tweetal verdiepingsstallen (8 en 9) voor de huisvesting van alle vleesvarkens. Onderdeel van de vergunning is tevens een tweetal brijvoerkeukens in de gebouwen 7 en 10 en een uitbreiding van de mestbe- en verwerkingsinstallatie in de vorm van een co-vergistinginstallatie met een viertal warmtekrachtkoppelinginstallaties (WKK's) van elk 1,2 MW. De vergunde mestbe- en verwerkingsinstallatie heeft een capaciteit van maximaal 80.000 m³ per jaar (41.000 ton mest en 29.000 m³ cosubstraten). De verleende omgevingsvergunning omvat concreet de volgende toestemmingen:

- Veranderen en in werking hebben van de hele inrichting (reviseren);
- (Ver)bouwen van diverse bouwwerken, deels in afwijking van het geldende bestemmingsplan met ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit);
- Toestemming op grond van artikelen 46b en 47b van de Natuurbeschermingswet 1998 (inmiddels Wet natuurbescherming) waarbij is geconcludeerd dat de door Willems te veroorzaken ammoniak- en stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en beschermd natuurmonument geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden.

Opgemerkt wordt nog dat met voorgaande opsomming niet beoogd is de actuele vergunde situatie te duiden. Een aantal onderdelen van de vergunning zoals hierboven geduid is later gewijzigd en/of aangepast. Voor de beschrijving van de actuele vergunde situatie verwijzen wij naar paragraaf 2.1 van dit besluit. Voor voorliggend besluit zijn alleen de hierboven benoemde onderdelen relevant nu deze op de beschreven wijze onderdeel uitmaken van de vergunning voornoemd.

Op 4 juli 2022 hebben wij van drie verzoekers (zie bijlage I), een (herhaald) verzoek ontvangen om de omgevingsvergunning welke door ons op 18 december 2012 met zaaknummer 2011-0004, is verleend, verzonden op 2 januari 2013, gedeeltelijk in te trekken. Het intrekkingverzoek heeft betrekking op de activiteiten het houden van varkens in twee nog te bouwen verdiepingsstallen (16.896 vleesvarkens in de stallen 8 en 9). Het verzoek is geregistreerd onder nummer 2022-036169.

Op 17 juni 2020 en 20 augustus 2020 zijn eerder vergelijkbare verzoeken tot intrekking ingediend. Deze verzoeken zijn bij besluit van 6 april 2021 (met kenmerk 2021/8998 en zaaknummers 2020-204050 en 2020-205326) afgewezen.

1.2 Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten besluiten gelet op artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- de omgevingsvergunning van T.A.J. Willems America B.V., verleend op 18 december 2012 met zaaknummer 2011-0004 **niet** in te trekken, voor zover deze vergunning betrekking heeft op het houden van 16.896 vleesvarkens in de verdiepingsstallen 8 en 9 (bouwen en veranderen van de inrichting);

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

1.3 Afschriften

Dit besluit is verzonden aan verzoekers 1, 2 en 3 (zie bijlage I). Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- T.A.J. Willems America B.V., Hoebertweg 15, 5966 ND AMERICA
- Het college van Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas, Postbus 6005, 5960 AA HORST
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC ROERMOND
- Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD 's-Gravenhage
- Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA VENLO

1.4 Rechtsbescherming

Gereserveerd.

2 Procedure

2.1 Huidige vergunnings situatie

Op 18 december 2012 (zaaknummer 2011-0004) hebben wij aan Willems een revisievergunning ingevolge Wabo verleend voor een inrichting gelegen aan de Hoebertweg 15 te America (gemeente Horst a/d Maas).

Op 9 oktober 2014 hebben wij een veranderingsvergunning verleend (zaaknummer 2013-0340).

Verder is op 12 maart 2015 een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen, milieuneutraal veranderen, uitvoeren van een werk en/of werkzaamheden en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (zaaknummer 2014-0907).

Op 8 maart 2018 heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas een omgevingsvergunning verleend voor de aanleg van een aarden wal op het perceel kadastraal bekend gemeente Horst, sectie L, nummer 1449 te America. Ten tijde van de aanvraag was de ligging van de aardenwal gelegen buiten de door ons vergunde inrichting met de kadastrale nummers sectie L, nummers 1447, 240 en 241.

Op 18 april 2019 hebben wij een tweetal omgevingsvergunningen verleend voor:

- de activiteiten het uitvoeren van een werk en milieuneutraal veranderen (zaaknummer 2019-100065);
- de activiteiten bouwen, uitvoeren van een werk, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en milieuneutraal veranderen (zaaknummer 2019-201174).

Verder hebben wij op 9 mei 2019 een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (zaaknummer 2018-207711).

Op 14 mei 2020 is een fase 1 omgevingsvergunning verleend voor de activiteit milieu (zaaknummer 2016-603456). Met deze fase 1 omgevingsvergunning worden binnen de inrichting van Willems ten aanzien van de vergunde veehouderij en mestbe- en verwerkingsinstallatie de volgende veranderingen doorgevoerd (zie §2.1 en §2.2 van de considerans van de verleende fase 1 omgevingsvergunning):

1. Het laten vervallen van de vergunde 7.000 gespeende biggen in de stallen 2 t/m 5;
2. het stoppen met de verwerking van vloeibare bijproducten in de brijvoerkeuken;
3. een uitbreiding en opschaling van de mestbe- en verwerkingsinstallatie van 80.000 m³/jaar naar 450.000 m³/jaar;
4. een uitbreiding van de opslaghoeveelheden natronloog, salpeterzuur, zwavelzuur, zoutzuur en overige chemicaliën en hulpstoffen (o.a. natriumhypochloriet).

Verder zijn met deze fase 1 omgevingsvergunning de volgende voorschriften uit de vigerende revisievergunning ingetrokken:

2.2, 2.5, 2.6, 2.10, 2.11, 2.13, 2.14, 2.15, 3.1 t/m 3.6, 3.13, t/m 3.15, 3.16, 3.17, 4.6, 4.11 t/m 4.21, 5.1, 6.1 t/m 6.6, 6.7 t/m 6.9, 7.2 t/m 7.35, 9.1, 9.3 t/m 9.6 en, 10.1.

Als laatste is met deze fase 1 omgevingsvergunning een aantal voorschriften uit de revisievergunning ambtshalve gewijzigd. De vergunning van fase 1 is inmiddels onherroepelijk geworden.

Op 3 september 2020 is een omgevingsvergunning (met kenmerk 2020/36472 en zaaknummer 2020-202005) verleend voor de activiteit milieuneutraal veranderen van de inrichting, het bouwen van een bouwwerk en het uitvoeren van een werk. Met deze omgevingsvergunning is de realisatie van een mestsilo vergund.

Meest recentelijk is bij besluit van 1 juni 2021 (verzonden op 7 juni 2021) de fase 2 vergunning (activiteiten bouwen, strijdigheid bestemmingsplan en aanleggen) verleend en op 19 juli 2021 inwerking getreden. Vanaf 19 juli 2021 is sprake van een (complete) inwerkinggetreden omgevingsvergunning. Tegen de fase 2 vergunning is beroep ingesteld, daarmee is de omgevingsvergunning nog niet onherroepelijk.

2.2 Bevoegd gezag

De vergunde activiteiten binnen de inrichting zijn onder andere genoemd in categorieën 1.4 onder d, 7.4, 8.1 onder a, 8.2 onder b, 28.4 onder a lid 6 en 28.4 onder c, lid 1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties (categorieën 5.2, onder a, 5.3, onder a en 6.6, onder b van Bijlage 1 bij de Richtlijn Industriële Emissies). Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning, alsmede het (gedeeltelijk) intrekken hiervan.

2.3 Procedure

De vigerende omgevingsvergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.4 van de Wabo. De intrekking op verzoek van een derde belanghebbende, zoals verzoeker 1, verzoeker 2 en verzoeker 3, kwalificeert als een aanvraag en het besluit hierop dient eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure op basis van artikel 3.10, eerste lid onder c juncto artikel 3.15, derde lid van de Wabo.

2.4 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van het intrekkingverzoek (verzoek belanghebbende is op basis van artikel 1:3, derde lid van de Awb als een aanvraag te kwalificeren) hebben wij deze aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat het intrekkingverzoek voldoende gegevens bevat om erop te kunnen beslissen.

Voor de verzoekers 1, 2 en 3 stellen wij vast dat deze op een afstand variërend van 364 meter (Nieuwe Peeldijk 30), 406 meter (Nieuwe Peeldijk 24) tot 468 meter (Nieuwe Peeldijk 45) woonachtig zijn van de inrichting van Willems. Of al deze personen wonen binnen het potentiële gebied alwaar de milieugevolgen van de inrichting van Willems in betekende mate merkbaar zijn, vragen wij ons af. Zoals de Afdeling heeft overwogen in bijvoorbeeld de uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Daarbij geldt dat die gevolgen ook "gevolgen van enige betekenis" moeten zijn (uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737). Gevolgen van enige betekenis ontbreken als de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van

betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Indien tijdens de procedure de vraag aan de orde is of “gevolgen van enige betekenis” ontbreken, kan en mag van de betrokkene worden gevraagd uit te leggen welke feitelijke gevolgen hij van de activiteit ondervindt of vreest te zullen ondervinden.

Zeker voor de milieugevolgen geluid, luchtkwaliteit en eventueel gezondheid, achten wij de afstanden zodanig groot dat op dergelijke afstand die milieugevolgen niet in betekenende mate merkbaar zijn. Geur afkomstig van de mestverwerking en veehouderij is een andere kwestie. Dit milieugevolg kan zich in de omgeving van de inrichting zeker voordoen, maar of dit op de afstand van 364 meter tot 406 meter van de inrichting in betekenende mate kan worden ervaren, vragen wij ons af. Bekend is dat er geurklachten zijn ingediend door personen die tot de kring van verzoekers van dit besluit behoren. Gebleken is ook dat tijdens deze klachten het mestverwerkingsgebouw niet volledig gesloten was en er nog sprake was van een open mestbassin. Daarom is ook een bestuursrechtelijk handhavingstraject opgestart om deze overtredingen te beëindigen. Inmiddels is uit meerdere controles gebleken dat deze overtredingen zijn beëindigd. Uit de verleende fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020 blijkt dat de geur afkomstig van de mestverwerkingsactiviteiten in de omgeving van de inrichting merkbaar kan zijn, maar de berekende geurbelasting laag is te noemen (bij verzoekers 0,4 – 0,92 oudourunits/m³ als 98-percentielwaarde). De berekende geurbelasting afkomstig van de vergunde, maar tot nu toe niet gerealiseerde, veehouderij bedraagt bij Nieuwe Peeldijk 24, 30 en 45 respectievelijk 7,4, 8,7 en 12 oudourunits/m³ als 98-percentielwaarde. Alhoewel deze berekende geurbelastingen voldoen aan de normering uit de Wet geurhinder en veehouderijen (Wgv) kan, gelet op de hoogte van de berekende geurbelasting, niet worden geconcludeerd dat bij de bewoners van deze adressen geen sprake is van “gevolgen van enige betekenis”.

In het gebied waar deze personen woonachtig zijn liggen wel meerdere veehouderijen. Dat betekent dat er reeds van zichzelf voor geur een bepaalde achtergrondbelasting aanwezig is. Of de door Willems veroorzaakte geurbelasting bij deze bewoners hierdoor “in betekenende mate” merkbaar is, is niet duidelijk. We gaan er vooralsnog vanuit dat bewoners aan de Nieuwe Peeldijk 24, 30 en 45 belanghebbenden zijn en er daarom ook op het verzoek onderhavig besluit volgt.

2.5 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij het verzoek ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas;
- Waterschap Limburg;
- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Veiligheidsregio Limburg-Noord.

Naar aanleiding van het verzoek hebben wij geen adviezen ontvangen.

Controle

Na ontvangst van het verzoek heeft op 7 juli 2022 een onaangekondigde controle plaatsgevonden binnen de inrichting van T.A.J. Willems America B.V. welke mede uitgevoerd is om een controle uit te voeren naar de gebezigde bouwwerkzaamheden. Hiermee zijn wij tegemoet gekomen aan het verzoek van verzoekers om de status van de bouw te controleren voordat vergunninghoudster op de hoogte is gesteld van het ingediende intrekkingsverzoek.

Reactie vergunninghoudster

Op 19 juli 2022 hebben wij vergunninghoudster (Willems America B.V.) in kennis gesteld van het intrekkingsverzoek en haar verzocht om ons haar zienswijze hierover kenbaar te maken. Op 9 augustus 2022 hebben wij van vergunninghoudster een reactie ontvangen.

Samengevat geeft vergunninghoudster aan dat zij naast mestverwerking zich ook wil richten op het houden van dieren en dat dit gelet op de marktomstandigheden en/of andere omstandigheden ook noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Daarnaast heeft vergunninghoudster een onderbouwing gegeven van uitgevoerde bouwwerkzaamheden en daarbij aangegeven dat de bouw niet langer dan 26 weken heeft stilgelegen.

De reactie van vergunninghoudster zijn bij de overwegingen in dit besluit betrokken.

3 Toetsingskader en overwegingen

Overeenkomstig artikel 2.33 Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning (gedeeltelijk) intrekken. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn eveneens vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid, onderdeel a:

“Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover:

a. gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.”

In onderhavig geval is verzocht tot gedeeltelijke intrekking van de vergunning voornoemd, voor zover deze betrekking heeft op het houden van 16.896 vleesvarkens in de dierenverblijven (stallen) met stalnummers 8 en 9.

Intrekkingsbevoegdheid (3 jaar geen gebruik maken van vergunning voor de inrichting)

De in artikel 2.33, tweede lid, onder a overgenomen intrekkingsbevoegdheid is één op één overgenomen uit het inmiddels door de komst van de Wabo vervallen artikel 8.25 van de Wet milieubeheer.

De termijn (3 jaren) van art. 8.25 lid 1 onder c van de Wm (oud) wordt niet gestuit door vooropgezet incidenteel en kortstondig gebruik van de inrichting (ABRS 18 februari 2004, BR 2004, p. 90). De bevoegdheid de vergunning in te trekken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning, moet goed worden onderscheiden van het van rechtswege vervallen van de vergunning indien de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking is gebracht (art. 8.18 lid 1).

Op basis van artikel 8.18, eerste lid van de Wm (oud) gold tot aan de inwerkingtreding van de Wabo dat een vergunning van rechtswege verviel als de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk was geworden, was voltooid en in werking gebracht. Hiertegen was geen beroep mogelijk. In een uitspraak van 27 februari 1997 (BR 1997, p. 427) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak uitgemaakt dat de mededeling niet kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van art. 1:3 Awb. Het rechtsgevolg, het vervallen van de vergunning, vloeit rechtstreeks voort uit de wet en niet uit de mededeling van het bevoegd gezag.

Een vergunning kon ook gedeeltelijk vervallen (ABRvS 18 mei 1999, AB 2000/280). In deze uitspraak stelde de ABRS vast dat één van de vergunde stallen niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de milieuvergunning was gerealiseerd, zodat de rechten voor de niet-gerealiseerde stal en de daarin onder te brengen 300 mestvarkens waren vervallen. Daaraan doet volgens de Afdeling niet af dat een deel van de vergunde mestvarkens elders in de inrichting zijn gehouden. Art. 8.18 Wm (oud) biedt geen grondslag voor het van rechtswege vervallen van de vergunning indien een aantal verlangde voorzieningen niet of niet tijdig is gerealiseerd. Zie ABRvS 18 september 2002, nr. 200200671/1, JM 2002/124 en ABRvS 6 mei 2004, nr. 200307245/1.

Bouwactiviteiten

Door de afdeling is overwogen (uitspraak van 13 juli 2016, in zaak nr. 201504155/1/A1) dat het bevoegd gezag bevoegd is om de omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, geheel of gedeeltelijk intrekken, indien daadwerkelijk vast is gesteld dat gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, in het geheel geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Indien een bevoegdheid tot intrekking bestaat dient op grond van een deugdelijke belangenafweging door het bevoegd gezag te worden besloten of intrekking opportuun is. Zie ABRvS 24 september 2014, nr. 201401622/1/A4 (zie tevens ABRvS 27 augustus 2014, nr. 201400028/1/A1, ABRvS 13 augustus 2014, nr. 201309025/1/A1 en ook ABRvS 30 juli 2014, nr. 201400002/1/A1).

“Belangenafweging bij intrekken vergunning, aannemelijk of vergunning alsnog binnen korte termijn zal worden benut.”

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 29 mei 2013 in zaak nr. 201209445/1/A1), moeten bij de beslissing over intrekking van een bouwvergunning alle in aanmerking te nemen belangen

worden geïnventariseerd en tegen elkaar worden afgewogen. Daartoe behoren naast de door het bestuursorgaan gestelde belangen, waaronder het realiseren van gewijzigde planologische inzichten, ook de (financiële) belangen van vergunninghouder. Daarbij mag in aanmerking worden genomen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen.

Zoals de Afdeling eveneens eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 13 augustus 2014 in zaak nr. 201309025/1/A1), is de enkele omstandigheid dat de houder van een bouwvergunning niet aannemelijk weet te maken dat hij deze alsnog binnen korte termijn zal benutten, voldoende om de intrekking van een ongebruikte bouwvergunning te rechtvaardigen¹. De Afdeling ziet geen aanleiding om ten aanzien van een met een omgevingsvergunning gelijk te stellen besluit tot verlening van vrijstelling, dat aan de verlening van een bouwvergunning ten grondslag is gelegd, andere maatstaven aan te leggen.

Situatie Willems America B.V.

Zoals in de aanhef van dit besluit reeds is vermeld, hebben wij op 18 december 2012 een vergunning ingevolge de Wabo verleend aan Willems voor o.a. het veranderen en daarna in werking hebben van de gehele inrichting voor het houden van 16.896 vleesvarkens in nieuw te bouwen verdiepingsstallen 8 en 9 met bijbehorende tweetal brijvoederkeukens in de gebouwen 7 en 10. Deze vergunning is (op 16 februari 2013) na de beroepstermijn, welke ongebruikt is verstreken, onherroepelijk geworden.

Bij besluit van 6 april 2021 (met kenmerk 2021/8998 en zaaknummers 2020-204050 en 2020-205326) zijn eerdere verzoeken om de omgevingsvergunning van 18 december 2012 gedeeltelijk in te trekken voor de activiteit het houden van varkens in twee nog te bouwen verdiepingsstallen (16.896 vleesvarkens in de stallen 8 en 9) afgewezen. De verzoeken zijn afgewezen omdat er in de maand oktober 2020 is vastgesteld dat er gebruik is gemaakt van de vergunning voor de activiteit bouwen (bouw van de stallen 8 en 9) en de activiteit veranderen van een inrichting ten behoeve van het houden van de 16.896 vleesvarkens.

Activiteit veranderen van een inrichting

Nu er in de maand oktober 2020 gebruik is gemaakt van de vergunning (bouwen is gelet op de onlosmakelijkheid mede te beschouwen als het oprichten/veranderen van de inrichting) zijn de termijnen genoemd in artikel 2.33, tweede lid onder a van de Wabo opnieuw beginnen te lopen. De genoemde termijn van 3 jaar is ten tijde van het indienen van onderhavig intrekkingverzoek nog niet verstreken. Dit betekent dat er nog geen bevoegdheid kan zijn ontstaan om de vergunning in te trekken voor zover deze ziet op de activiteit veranderen van een inrichting ten behoeve van het houden van de 16.896 vleesvarkens. Gelet op deze omstandigheden wordt het verzoek tot intrekking op dit onderdeel geweigerd.

Activiteit bouwen van stallen 8 en 9

¹ Ook later heeft de Afdeling dezelfde overwegingen gebruikt (bijvoorbeeld in de uitspraak van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3583): Bij de beslissing over intrekking van een omgevingsvergunning moeten alle in aanmerking te nemen belangen worden betrokken en tegen elkaar worden afgewogen. Daartoe behoren naast de door het bestuursorgaan gestelde belangen, ook de (financiële) belangen van vergunninghouder. Daarbij mag in aanmerking worden genomen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen. De enkele omstandigheid dat de houder van een omgevingsvergunning niet aannemelijk weet te maken dat hij deze alsnog binnen korte termijn zal benutten, is voldoende om de intrekking van een ongebruikte omgevingsvergunning te rechtvaardigen.

Voor zover de vergunning ziet op de activiteit het bouwen van stal 8 en 9 geldt dat de termijn van 26 weken genoemd in artikel 2.33, tweede lid onder a van de Wabo moet zijn verstreken. Zodra sinds oktober 2020 daadwerkelijk is vastgesteld dat in een periode van 26 weken voor deze activiteit geheel geen gebruik is gemaakt van de vergunning, ontstaat de bevoegdheid om de vergunning naar aanleiding van het verzoek voor deze activiteit in te trekken (zie de eerder aangehaalde uitspraak uitspraak van 13 juli 2016, in zaak nr. 201504155/1/A1 onder r.o. 6)

Op 7 juli 2022 heeft een onaangekondigde controle plaatsgevonden. Uit controles door onze toezichthouder ter plekke (zie fotomateriaal hieronder) is gebleken dat er sinds oktober 2020 tot 7 juli 2022 gebruik is gemaakt van de vergunning. Nadat op 29 september 2020 is vastgesteld dat er circa 800 m² gewapende betonvloer gestort is per te realiseren stal, is op 25 november 2020 en 7 juli 2022 vastgesteld dat er een aanvang is gemaakt met het bouwen van enkele muren op de eerder gestorte vloeren.

situatie toezicht d.d. 29 september 2020



Vastgesteld is dat voorbereidende werkzaamheden werden uitgevoerd voor het storten van de keldervloeren van de luchtwassers van de stallen 8 en 9. Ter verduidelijking zijn deze vloerdelen in geel omkaderd op onderstaande situatietekening



situatie toezicht d.d. 25 november 2021



Op, donderdag 25 november 2021, (ca. 60 weken na de voorgaande controle) is een controle op locatie uitgevoerd. Voor de vleesvarkensstal 9 zijn tussentijds, ten opzichte na voorgaande controle, twee kelderwanden van het luchtwassergebouw gestort. Ter verduidelijking zijn wanden in geel gearceerd weergegeven op onderstaande situatietekening. Voor de vleesvarkensstal 8 is tussentijds, ten opzichte na voorgaande controle, 1 kelderwand van het luchtwassergebouw gestort. Ter verduidelijking is deze wand in geel weergegeven op onderstaande situatietekening.



situatie toezicht d.d. 7 juli 2022



Op, donderdag 7 juli 2022, (ca. 32 weken na de voorgaande controle) is een controle op locatie uitgevoerd. Voor de vleesvarkensstal 9 is tussentijds, ten opzichte van voorgaande controle, één kelderwand gestort. Ter verduidelijking is deze wand in geel gearceerd weergegeven op onderstaande situatietekening. Voor de vleesvarkensstal 8 is tussentijds, ten opzichte van voorgaande controle, één kelderwand gestort. Ter verduidelijking is wand in geel gearceerd weergegeven op onderstaande situatietekening.



Daarmee is vastgesteld dat er na oktober 2020 gebruik gemaakt is van de vergunning. Op grond van de uitgevoerde controles hebben wij zodoende niet daadwerkelijk kunnen vaststellen dat er in de periode van oktober 2020 tot 7 juli 2022 een moment is geweest dat er gedurende 26 weken geheel geen gebruik is gemaakt van de vergunning. Gelet op deze omstandigheden is er geen bevoegdheid tot intrekking van de activiteit bouwen ontstaan en wordt het verzoek tot intrekking op dit onderdeel geweigerd.

Tijdens de controle is wel geconstateerd dat de uitgevoerde bouwwerkzaamheden beperkt waren ten opzichte van de werkzaamheden die tot oktober 2020 zijn uitgevoerd. Gelet op deze beperkte voortgang in relatie tot de verstreken tijd na oktober 2020 zal de controlefrequentie worden verhoogd zodat de voortgang van de bouwwerkzaamheden structureel kan worden gemonitord. In het kader van deze controles zal vergunningshoudster tevens worden verzocht om een afbouwplanning op te stellen.

4 Gevolgen voor de vergunning

Nu wij de activiteiten bouwen en veranderen van de inrichting voor zover het houden van 16.896 vleesvarkens in de stallen 8 en 9 niet zullen intrekken, heeft dit geen gevolgen voor de door ons aan de vergunning van 18 december 2012 verbonden vergunningsvoorschriften. Nu er in de verleende fase 1 omgevingsvergunning van 14 mei 2020 voorschriften met betrekking tot het houden van vleesvarkens zijn geactualiseerd, zullen deze ook niet aan verandering onderhevig zijn.

5 Zienswijzen

Gereserveerd

Bijlage I

Verzoekers intrekking:

- Verzoeker 1:
- Verzoeker 2:
- Verzoeker 3:

Persoonsgegevens worden geanonimiseerd in verband met privacywetgeving