

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Fase 2 Bouwen en afwijken bestemmingsplan in het
kader van de oprichtingsvergunning

BRB Lube oil Additives & Chemicals B.V.
te Echt-Susteren

Zaaknummer: 2021-206747

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	8
2.1	De aanvraag	8
2.2	Omschrijving van de aanvraag	8
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	9
2.5	Procedure	9
2.6	Advies	9
3	Overwegingen	11
3.1	Bouwen van een bouwwerk	11
3.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	15
4	Zienswijzen	19

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 27 augustus 2021 een aanvraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning voor de tweede fase ontvangen van BRB Lube oil Additives & Chemicals B.V. De aanvraag betreft het bouwen van een CO2-tank, een fundering en lekbak voor een tankerpark, bijbehorende opslagtanks inclusief leidingbrug en toebehoren en de staalconstructie van de mengtanks in de bestaande loods van de inrichting gelegen aan de Voltaweg ongenummerd te Echt. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-206747.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan BRB Lube oil Additives & Chemicals B.V. de tweede fase beschikking (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Voltaweg ongenummerd te Echt;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een CO2-tank, een fundering en lekbak voor een tankerpark en bijbehorende opslagtanks inclusief leidingbrug en toebehoren en de staalconstructie van de mengtanks in de bestaande loods;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het oprichten van een risicovolle inrichting in strijd met artikel 5.1 onder b, het realiseren van het compact station buiten het bouwvlak in strijd met artikel 5.2.3 onder a en het overschrijden van het maximale oppervlakte aan bouwwerken geen gebouw zijnde (70 m²) in strijd met artikel 5.2.3 onder b voor zowel het compact station als de staalconstructies op de pompplaat en tankput en de installaties op de pompplaat;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende documenten onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - 6200333: 'Aanvraag Olo-formulier', de dato 27 augustus 2021;
 - 'Algemene beschrijving', firma BRB International BV;
 - 83-2021-NOT-01: 'Ontwerp t.b.v. calculatie', firma Advies & Ontwerpregie bv, de dato 25 juni 2021;
 - 2020077_536- 853: 'plaat fundering onder tank CO2', firma Vitruvius Building Solutions, de dato 8 juni 2021;
 - 71-2021-001: 'Statische berekening - tankput Echt', firma Advies & Ontwerpregie bv, de dato 17 februari 2022;
 - C001: 'Tankput en pompplaat - vormtekening', firma Advies & Ontwerpregie bv, versie 0.4, de dato 31 januari 2022;
 - 18-4949 F: 'Wapeningstekening funderingsplaat CO2-tank', firma Duisters constructie adviesburo, de dato 23 november 2021;

- G [32]: 'Funderingsplan logistiekplein & opslaghal',
firma Forschelen industriebouw, de dato 1 januari 2021;
- G [33]: 'Ankerplan logistiek plein & opslaghal',
firma Forschelen industriebouw, de dato 1 januari 2021;
- 2021120102-1: '50.000 Bulktank (TK-1101 50 m3)',
firma De Bruin Tankbouw B.V., versie 1, de dato 30 november 2021;
- 2021120102-2: '30.000 Ltr Bulktank (TK-1201 30 m3)',
firma De Bruin Tankbouw B.V., versie 1, de dato 30 november 2021;
- 2021120102-3: '30.000 Ltr Bulktank (TK-1301 30 m3)',
firma De Bruin Tankbouw B.V., versie 1, de dato 30 november 2021;
- 2021120102-4: '50.000 Ltr Bulktank (TK-1401 50 m3)',
firma De Bruin Tankbouw B.V., versie 1, de dato 30 november 2021;
- 2021120102-5: '50.000 Ltr Bulktank (TK-1501/TK-1601 50 m3)',
firma De Bruin Tankbouw B.V., versie 1, de dato 30 november 2021;
- 2021120102-6: '30.000 Ltr Mixing tank (R-2201 30 m3)',
firma De Bruin Tankbouw B.V., versie 3, de dato 8 december 2021;
- 2021120102-7: '30.000 Ltr Mixing tank (R-2101 30 m3)',
firma de Bruin Tankbouw B.V., versie 3, de dato 8 december 2021;
- 'Aanvraag Olo-formulier - handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening';
- 'Rack configuration steps', firma OHRA lagersysteme mit konzept;
- 'Leistungserklärung gemass Bauproduktenverordnung 305/2011, Anhang III';
- 'Structural quality of the OHRA racking',
firma OHRALagersysteme mit konzept, de dato 18 januari 2022;
- 240-250-02: 'Layout staalconstructie', firma Equans, versie B, de dato 19 januari 2022;
- 240-250-04: 'Leidingbrug', firma Equans, versie 0, de dato 14 december 2021;
- B-01: 'Bestektekening: situatie, beganegrond, brandcompartimenten',
firma Archiz architectenbureau, de dato 30 maart 2022;
- B-02: 'Bestektekening: beganegrond kantoor, productieruimte en logistiek plein',
firma Archiz architectenbureau, de dato 30 maart 2022;
- B-03: 'Bestektekening: beganegrond opslaghal',
firma Archiz architectenbureau, de dato 30 maart 2022;
- B-04: 'Bestektekening: 1e verdieping kantoor',
firma Archiz architectenbureau, de dato 21 december 2021;
- B-05: 'Bestektekening: 2e verdieping kantoor',
firma Archiz architectenbureau, de dato 21 december 2021;
- B-06: 'Bestektekening: voorgevel, achtergevel en doorsnede E-E', firma Archiz
architectenbureau, de dato 21 december 2021;
- B-07: 'tektekening: linkergevel, rechtergevel en doorsnede A-A', firma Archiz architectenbureau,
de dato 21 december 2021;
- B-08: 'Bestektekening: doorsnede B-B, doorsnede C-C en doorsnede D-D', firma Archiz
architectenbureau, de dato 21 december 2021;
- B-09: 'Bestektekening: fundering, riolering en beganegrondvloer',
firma Archiz architectenbureau, de dato 21 december 2021;

- B-10: 'Bestektekening: 1e verdiepingsvloer',
firma Archiz architectenbureau, de dato 21 december 2021;
- B-11: 'Bestektekening: 2e verdiepingsvloer',
firma Archiz architectenbureau, de dato 21 december 2021;
- B-12: 'Bestektekening: dakplan en details 1 t/m 4 en 15',
firma Archiz architectenbureau, de dato 21 december 2021;
- B-13: 'Bestektekening: details 5 t/m 14',
firma Archiz architectenbureau, de dato 21 december 2021;
- SLM019402: 'Uitvoering corridor', firma WSP, de dato 20 december 2021;
- 'Memo tanks - vergunningaanvraag voor 6 van 9 tankplaatsen', firma BRB International BV;

- C001W: 'Tankput en pompplaat - wapeningstekening',
firma Advies & Ontwerpregie bv, de dato 28 januari 2022;
- 240-250-05: 'Staalwerk bordes - belastingen equipment en piping',
firma Equans, versie A, de dato 15 februari 2022;
- 240-250-06: 'Staalwerk bordes - belastingen piping secundair staal',
firma Equans, versie 0, de dato 15 februari 2022;
- 240-300-01: 'Pipingplan - leidingbrug 1', firma Equans, versie 0, de dato 17 februari 2022;
- 240-300-02: 'Pipingplan - leidingbrug 2 en 3', firma Equans, versie 0, de dato 17 februari 2022;
- 240-300-03: 'Pipingplan tankarea', firma Equans, versie 0, de dato 17 februari 2022;
- A: 'Kolom K1 t/m K13 + K15 t/m K24 / Ligger L1 t/m L30 + L32 t/m L39 +L41 t/m L43 /
Windverband W1 t/m W10', firma BKC Staalbouw BV, de dato 16 februari 2022;
- G1: '3D overzichten V1 en V2', firma BKC Staalbouw BV, de dato 16 februari 2022;
- G2: 'Bovenaanzichten peil en 4116+P', firma BKC Staalbouw BV, de dato 16 februari 2022;
- G3: 'Overzicht cijferassen 2 tm 10', firma BKC Staalbouw BV, de dato 16 februari 2022;
- G4: 'Overzicht letterassen A t/m D', firma BKC Staalbouw BV, de dato 16 februari 2022;
- G5: 'Ovrzicht letterassen E en F', firma BKC Staalbouw BV, de dato 16 februari 2022;
- G6: 'Ankerplan', firma BKC Staalbouw BV, de dato 16 februari 2022;
- 2220209-001: 'Statische berekening staalconstructie',
firma WT Engineering, versie 0, de dato 16 februari 2022;
- 'Plaatfundering onder CO2-tank'.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan het college van burgemeester en wethouders Echt-Susteren van gemeente Echt-Susteren, Postbus 450, 6100 AL Echt.

Rechtsbescherming

Beroep

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht; en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag, volgend op de beroepstermijn van 6 weken. Indien binnen de beroepstermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 27 augustus 2021 hebben wij een aanvraag gefaseerde omgevingsvergunning voor de tweede fase als bedoeld in artikel 2.5 van de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van BRB Lube oil Additives & Chemicals B.V. van de inrichting gelegen aan de Voltaweg ongenummerd te Echt.

De aanvraag betreft het bouwen van een CO₂-tank, een fundering en lekbak voor een tankerpark en bijbehorende opslagtanks inclusief leidingbrug en toebehoren en de staalconstructie van de mengtanks in de bestaande loods.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Omschrijving van de aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo.

Op 2 juni 2022 is het definitief besluit van de eerste fasebeschikking vastgesteld. Deze had betrekking op de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

De aangevraagde tweede fasebeschikking betreft de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 4.4 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie (categorie 4.1k van bijlage 1 van de RIE) behoort. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 12 november 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 10 december 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 8 december 2021 maakt aanvrager bekend dat het niet haalbaar is om de gevraagde aanvullende gegevens uiterlijk 10 december 2021 aan te leveren en verzoekt om de termijn voor het aanleveren van aanvullende gegevens op te schorten met één á twee weken. Op 9 december 2021 hebben wij dit verzoek bevestigd en met instemming van aanvrager de termijn voor het aanleveren van aanvullende gegevens opgeschort tot en met uiterlijk 24 december 2021.

Op 21 december 2021 hebben wij een tweede verzoek ontvangen tot opschorting van de termijn voor het aanleveren van aanvullende gegevens, omdat aanvrager opnieuw de gevraagde gegevens niet binnen de gestelde termijn (uiterlijk 24 december 2021) kon aanleveren. Op 22 december 2021 hebben wij dit verzoek bevestigd en met instemming van aanvrager de termijn voor het aanleveren van aanvullende gegevens opgeschort tot en met uiterlijk 31 januari 2022. Op 28 en 31 januari 2022 en 1 februari 2022 zijn aanvullende gegevens ingediend. Op ons verzoek zijn 18 februari 2022, 10 en 31 maart 2022 een aantal aanvullingen ingediend.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 11 weken en 3 dagen.

2.5 Procedure

Een of meer van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit betekent dat beide benodigde fasebeschikkingen via die procedure worden voorbereid. Aangezien de activiteiten waarvoor deze fasebeschikking wordt aangevraagd, als zodanig niet aangemerkt worden als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, is de standaard beslistermijn gelet op artikel 2.5, derde lid, van de Wabo van 6 maanden verkort tot 14 weken.

2.6 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij per e-mail een aantal adviezen ontvangen. De belangrijkste elementen uit deze adviezen zijn hieronder opgesomd.

14 oktober 2021

Voor wat betreft fase 2 kan ik alvast aangeven dat het plangebied gelegen is binnen welstandsvrij gebied (zie bijlage). Derhalve is geen toetsing van het plan door de welstandscommissie noodzakelijk.

20 oktober 2021

Onze bestemmingsplantoetsers heeft de bestemmingsplantoets inmiddels uitgevoerd, zie a.u.b. de bijlage voor de toets.

Geconcludeerd is dat het plan voldoet aan de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan, en op het gebied van gebruik is dezelfde strijdigheid als in fase 1 geconstateerd.

In aanvulling op de bestemmingsplantoets staat momenteel nog een deelzaak 'toets archeologie' open. Zodra onze specialist archeologie deze toets heeft afgerond, zal ik je verder informeren.

Ten aanzien van de bestemmingsplan toets is diverse malen communicatie geweest, over diverse bouwwerken geen gebouw zijnde die gedurende het proces zijn toegevoegd aan de fase 2 aanvraag. Uiteindelijk hebben wij op 23 maart 2022 het volgende bericht ontvangen van het Servicecentrum MER (namens de gemeente Echt-Susteren):

Ik heb inmiddels een akkoord terug van de afdeling RO van gemeente Echt-Susteren.

Zie a.u.b. bijgevoegde de pso (aangepast conform jouw eerdere opmerkingen).

Wij nemen deze adviezen over.

3 Overwegingen

3.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- Compactstation;
- Tankput (inclusief 6 tanks);
- CO2 tank;
- Pompplaat;
- Leidingbrug 1, 2 en 3;
- Portaal 1, 2 en 3;
- Installaties op de pompplaat;
- staalconstructie van de mengtanks in de bestaande loods.

3.1.1 Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

3.1.2 Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Echt-Susteren.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'De Berk 2012' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de oprichting van een risicovolle inrichting is in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan (artikel 5.1 sub b). Het bouwen van het compact station buiten het bouwvlak is in strijd met planregel artikel 5.2.3 onder a. Daarnaast zijn zowel het compact station als de staalconstructies (leidingbrug 1 t/m 3 en portaal 1 t/m 3) op de pompplaat en tankput en de installaties op de pompplaat in strijd met planregel artikel 5.2.3 onder b in verband met het overschrijden van de maximale oppervlakte van 70 m² aan bouwwerken geen gebouw zijnde.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in bestemmingsplan 'De Berk 2012' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Uit de plankaart behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat afhankelijk van de locatie op het perceel de volgende bestemming en functie- en gebiedsaanduidingen van toepassing zijn:

- Enkelbestemming 'Bedrijventerrein';
- Dubbelbestemming 'Waarde- Archeologie 3';
- Functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5.1';
- Bouwvlak;
- Maatvoering:
 - maximum bebouwingspercentage terrein: 70%;
 - maximum bouwhoogte: 15 m.

Enkelbestemming 'Bedrijventerrein'

Opslag pallet / IBC opslag

Volgens artikel 5.5.1 onder I is opslag tot een hoogte van 8 meter is toegestaan. De opslag ligt weliswaar buiten de bouwgrens (bouwvlak), maar is niet gelegen aan een verkeersbestemming. Opslag voor de naar de openbare weg gekeerde (voor)gevelrooilijn is ook niet aan de orde. Op basis van dit uitgangspunt is er geen strijdigheid met het bestemmingsplan.

Pompplaat & tankput (inclusief 6 tanks) & CO2 tank

De CO2 tank heeft een hoogte van 9,94 m (vanaf ok voet) en een oppervlakte van 5,15 m². De wanden van de pompplaat hebben een hoogte van maximaal 0,5 m en een oppervlakte van circa 4,9 m².

De wanden van de tankput hebben een hoogte van maximaal 0,2 meter en een oppervlakte van circa 10,0 m². De tanks hebben de volgende hoogte en oppervlakte:

TK-1601	H= 7,70 m vanaf ok voet	Ø=3,21 m	A= 8,09 m ²
TK-1501	H= 7,70 m vanaf ok voet	Ø=3,21 m	A= 8,09 m ²
TK-1401	H= 7,70 m vanaf ok voet	Ø=3,21 m	A= 8,09 m ²
TK-1301	H= 6,05 m vanaf ok voet	Ø=2,99 m	A= 7,02 m ²
TK-1201	H= 6,05 m vanaf ok voet	Ø=2,99 m	A= 7,02 m ²
TK-1101	H= 7,71 m vanaf ok voet	Ø=3,33 m	A= 8,71 m ²
A-totaal = 47,0 m ²			

Voor de hoogte ten opzichte van maaiveld moet nog 0,13 m bij bovenstaande hoogtes van de tanks worden opgeteld. De maximale bouwhoogte volgens het bestemmingsplan bedraagt 15 m. Aan artikel 5.2.3. onder c wordt voldaan.

Het totale oppervlak aan bouwwerken geen gebouw zijnde exclusief de staalconstructie (leidingbrug 1 t/m 3 en portalen 1 t/m 3)) op de pompplaat en tankput, exclusief installaties op de pompplaat en exclusief het compact station bedraagt: 4,9+10+47+5,15 = 67,05 m². Dit is minder dan de maximale oppervlakte van 70 m² aan bouwwerken geen gebouw zijnde zoals bepaald is in artikel 5.2.3 onder b.

Staalconstructie van de mengtanks in de bestaande loods

De staalconstructie van de mengtanks in de bestaande loods is in overeenstemming met de planregels van de enkelbestemming 'Bedrijventerrein'.

Dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3'

Volgens artikel 10.2.2 zijn voor het bouwen binnen de andere daar voorkomende bestemmingen de desbetreffende regels behorende bij die bestemmingen van toepassing, met dien verstande, dat indien de bodemverstoring als gevolg van het bouwen dieper is dan 0,40 meter onder maaiveld én de omvang van de bodemingreep groter is dan 500 m² de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport dient te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen of zullen worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld of waaruit blijkt dat:

- a. het behoud van de archeologische waarden in voldoende mate kan worden gewaarborgd of;
- b. de archeologische waarden door de beoogde bouwwerkzaamheden niet onevenredig worden geschaad.

De bodemingreep van de bouwactiviteit omhelst veel minder dan 500 m². Het aanreiken van een archeologisch rapport is hier niet van toepassing.

Ad 4. Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Het plan is gelegen in een welstandvrij gebied. Zie ook het advies van het Servicecentrum MER namens de gemeente Echt-Susteren op 14 oktober 2022. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

3.1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan.

3.2.1 Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'De Berk 2012' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, de oprichting van een risicovolle inrichting is in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan (artikel 5.1 sub b, bestemmingsplan 'De Berk 2012'). Het bouwen van het compact station buiten het bouwvlak is in strijd met planregel artikel 5.2.3 onder a. Daarnaast zijn zowel het compact station als de staalconstructies op de tankput en pompplaat en installaties op de pompplaat in strijd met planregel artikel 5.2.3 onder b in verband met het overschrijden van de maximale oppervlakte van 70 m² aan bouwwerken geen gebouw zijnde.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan worden verleend indien:

- a. de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- b. een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- c. de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Uit de plankaart behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat afhankelijk van de locatie op het perceel de volgende bestemming en functie- en gebiedsaanduidingen van toepassing zijn:

- Enkelbestemming 'Bedrijventerrein';
- Dubbelbestemming 'Waarde- Archeologie 3'
- Functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5.1'
- Bouwvlak
- Maatvoering (maximum bebouwingspercentage terrein: 70% / maximum bouwhoogte: 15 m)

Ad a.

Wijziging naar risicovolle inrichting

De gewenste milieuvergunning (wijziging naar risicovolle inrichting) is in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan (artikel 5.1 sub b, bestemmingsplan 'De Berk 2012'). Binnenplans kan dit vergund worden op basis van artikel 5.6.6, bestemmingsplan 'De Berk 2012'

Volgens artikel 5.6.6 kan het bevoegd gezag middels een omgevingsvergunning toestemming verlenen af te wijken van het bepaalde in 5.5 onder a:

artikel 5.1 onder b en artikel 5.5.1 onder a ten behoeve van de vestiging van een risicovolle inrichting waarvan de plaatsgebonden risicocontour 10-6/jaar bij voorkeur binnen de perceelgrenzen blijft, met dien verstande dat:

1. vooraf advies dient te worden ingewonnen bij de Veiligheidsregio;
2. verantwoording van het groepsrisico plaatsvindt.

1. vooraf advies dient te worden ingewonnen bij de Veiligheidsregio;

Op grond van artikel 12 lid 3 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is de aanvraag omgevingsvergunning milieu (fase 1) ter advisering voorgelegd aan het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Op 9 september 2021 is door de Veiligheidsregio Limburg-Noord advies gegeven over de mogelijkheden tot voorbereiding en beperking van de omvang van een ramp en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting.

In het advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord is onder andere aangegeven dat de inrichting vanuit twee windrichtingen bereikbaar is en dat in de directe omgeving van de inrichting voldoende primaire bluswatervoorzieningen met voldoende capaciteit aanwezig zijn.

Ten aanzien van de zelfredzaamheid is aangegeven dat het van belang is dat mensen in het effectgebied kunnen vluchten of kunnen schuilen. Hiervoor moeten de aanwezige personen tijdig kunnen worden gewaarschuwd. Een snelle alarmering (middels NL-Alert) is hiervoor van belang.

Hiermee is voldaan aan de eerste voorwaarde uit artikel 5.6.6 van het bestemmingsplan 'De Berk 2012'.

2. verantwoording van het groepsrisico plaatsvindt;

Voor de omgevingsvergunning milieu (fase 1) heeft conform artikel 12 van het Bevi de verantwoording van het groepsrisico binnen het invloedsgebied van BRB plaatsgevonden. Voorgeschreven is dat ter beperking van het groepsrisico de opslag van gevaarlijke stoffen bij BRB moet voldoen aan de eisen uit de richtlijn PGS 15. Daarnaast is beschreven en beoordeeld dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet wordt overschreden. Als zodanig wordt het groepsrisico met de bijdrage van het advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord verantwoord geacht.

Hiermee is voldaan aan de tweede voorwaarde uit artikel 5.6.6 van het bestemmingsplan 'De Berk 2012'.

Gelet op artikel 5 van het Bevi is verantwoording van het groepsrisico ingevolge artikel 13 van het Bevi niet aan de orde bij een binnenplanse afwijking. In geval van een binnenplanse afwijking wordt ervan uitgegaan dat de beleidsafweging voor externe veiligheid van alle risicobronnen al heeft plaatsgevonden in het geldende bestemmingsplan.

Conform artikel 2.12 van de Wabo moet getoetst worden aan een goede ruimtelijke ordening bij het verlenen van de omgevingsvergunning. Dit betekent dat voor het aspect externe veiligheid getoetst moet worden dat de ten behoeve van het huidige bestemmingsplan opgenomen afweging/uitgevoerde onderzoeken nog steeds van toepassing zijn en er geen veranderde omstandigheden zijn die tot een andere belangenafweging leiden.

In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan is in paragraaf 4.2 het aspect externe veiligheid beschreven. In deze paragraaf wordt ingegaan op het transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en door buisleidingen. Er wordt niet specifiek ingegaan op risicovolle inrichtingen met opslag van gevaarlijke stoffen. Het bestemmingsplan is conserverend van aard waarbij de bestaande externe veiligheidssituatie is vastgelegd.

De in het bestemmingsplan beschouwde externe veiligheidsafweging is nog steeds van toepassing op voorliggende aanvraag en leidt niet tot een andere afweging.

Conclusie

De aangevraagde activiteiten zijn strijdig met het geldende bestemmingsplan. De activiteiten zijn in lijn met de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking) en niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Gelet hierop zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten vergund kunnen worden.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 van de Wabo juncto artikel 5.6.6 van bestemmingsplan 'De Berk 2012' dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Ad b

Het bouwen van een compactstation, Leidingbrug 1 t/m 3, portaal 1 t/m 3 en installaties op de pompplaat

De realisatie van het compact station buiten het bouwvlak is strijd met planregel artikel 5.2.3 onder a.

In verband met het overschrijden van de maximale oppervlakte van 70 m² aan bouwwerken geen gebouw zijnde zijn onderstaande bouwwerken ook in strijd met artikel 5.2.3 onder b.

- Compactstation ($H \ll$ ca. 2,30 m, $A = 4,5 \text{ m}^2$)
- Leidingbrug 1 ($H = 3,73 \text{ m}$, $A \ll 50 \text{ m}^2$)
- Leidingbrug 2 ($H = 4,05 \text{ m}$, $A \ll 50 \text{ m}^2$)
- Leidingbrug 3 ($H = 3,65 \text{ m}$, $A \ll 50 \text{ m}^2$)
- Portaal 1 ($H = 4,55 \text{ m}$, $A \ll 50 \text{ m}^2$)
- Portaal 2 ($H = 2,93 \text{ m}$, $A \ll 50 \text{ m}^2$)
- Portaal 3 ($H = 3,65 \text{ m}$, $A \ll 50 \text{ m}^2$)
- De installaties op de pompplaat, onder de leidingbrug hebben allen een hoogte van minder dan de hoogte van de leidingbrug en een oppervlakte van minder dan 50 m².

Beoordeeld is of de hierboven genoemde bouwwerken geen gebouw zijnde vergund kunnen worden op basis van artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, de zogenaamde kruimellijst. Dat is mogelijk vanwege hetgeen is neergelegd in artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Daarin wordt gesteld dat een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk kan worden vergund, mits het bouwwerk niet hoger is dan 10 m en de oppervlakte niet meer dan 50 m² bedraagt.

De oppervlakte en hoogte van het compact station, leidingbrug 1 t/m 3, portaal 1 t/m 3 en de installaties op de pompplaat zijn hierboven opgesomd. De hoogte van alle bouwwerken afzonderlijk beschouwd is ruim minder dan 10 m. Ook de oppervlakte van alle bouwwerken afzonderlijk beschouwd is ruim minder dan 50 m².

Aan de voorwaarden uit de kruimellijst wordt voldaan. Verder ligt het compact station aan de voorzijde van de inrichting aan de rand van de weg op het industrieterrein. Naast het compact station is een brandweeropstelplaats voorzien. Het bouwwerk is bij een calamiteit dus goed bereikbaar voor de hulpdiensten.

Wij achten het compact station, leidingbrug 1 t/m 3, portaal 1 t/m 3 en de installaties op de pompplaat in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 3 van bijlage II van het Bor dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Ad c

Niet van toepassing, aangezien reeds planologisch medewerking kan worden verleend op grond van een AMvB ontheffing, zoals aangegeven bij ad a en b.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat voor dit initiatief een planschadeverhaalsovereenkomst afgesloten is tussen de gemeente Echt-Susteren en de aanvrager.

3.2.2 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit met kenmerk 2022/4460, de dato 21 april 2022 en de aanvraag met bijbehorende stukken heeft van 27 april 2022 tot en met 7 juni 2022 ter inzage gelegen.

Gedurende de inzage termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt. Het besluit op de aanvraag wordt ongewijzigd vastgesteld.