

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

veranderingsvergunning

N.V. Afvalzorg Holding te Brunssum

Zaaknummer: 2022-015416

Kenmerk: 2022/6535 d.d. 23 juni 2022
Verzonden: **27 juni 2022**

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Huidige vergunnings situatie	5
2.3	Bevoegd gezag	5
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.5	Procedure	6
2.6	Adviezen	6
3	Samenhang overige wetgeving	8
3.1	Activiteitenbesluit milieubeheer	8
3.2	Wet natuurbescherming	9
4	Overwegingen	10
4.1	Toetsingskader milieuneutraal	10

1 Besluit

Onderwerp

Wij hebben op 24 maart 2022 een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van N.V. Afvalzorg Holding. De aanvraag betreft de aanleg van een zichtwal ter plaatse van de inrichting gelegen aan de Waubacherweg 11, 6442 PW Brunssum. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2022-015416.

Besluit

1. Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 3.10, derde lid van de Wabo en artikel 1.1 lid 2 van de Wet milieubeheer de omgevingsvergunning te weigeren.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van Brunssum, Postbus 250, 6440 AG Brunssum;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; en
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 24 maart 2022 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van N.V. Afvalzorg Holding voor de inrichting gelegen aan N.V. Afvalzorg Holding, Waubacherweg 11, 6442 PW Brunssum.

De aanvraag betreft de aanleg van een 'zichtwal' langs de noordoostzijde van de inrichting, tussen het bedrijfsterrein en het natuurontwikkelingsgebied.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 28 augustus 2008, kenmerk 2008/5799 hebben wij aan N.V. Afvalzorg Holding een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het be- en verwerken van afvalstoffen, gelegen aan de Waubacherweg 11, 6442PW Brunssum.

Daarnaast hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- Veranderingsvergunning met kenmerk 2008/45601 d.d. 2 april 2009;
- Veranderingsvergunning met kenmerk 2011/45987 d.d. 11 augustus 2008;
- Milieuneutrale veranderingsvergunning met kenmerk 2013/55873 d.d. 10 oktober 2013;
- Milieuneutrale veranderingsvergunning met kenmerk 2014/43696 d.d. 14 augustus 2014;
- Milieuneutrale veranderingsvergunning met kenmerk 2015/2040 d.d. 15 januari 2015;
- Milieuneutrale veranderingsvergunning met kenmerk 2015/17186 d.d. 19 maart 2015;
- Milieuneutrale veranderingsvergunning met kenmerk 2016/5011 d.d. 21 januari 2016;
- Milieuneutrale veranderingsvergunning met kenmerk 2019/6856 d.d. 31 januari 2019;
- Actualisatie (voorschriften) omgevingsvergunning i.v.m. inwerkingtreding LAP3 en energiebesparingsverplichting met kenmerk 2019/12847 d.d. 14 februari 2019.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.1 (lid h en i) en 28.4 (lid a sub 3 en 6 en lid c sub 1) van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 13 mei 2022 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 10 juni 2022 aanvullende gegevens in te dienen. Op 24 mei 2022 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen, in de vorm van een reactie op de gestelde vragen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 10 dagen.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 1 april 2022 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site www.officielebekendmakingen.nl.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 29 april 2022 kennis gegeven op de site www.officielebekendmakingen.nl.

2.6 Adviezen

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van Brunssum;
- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde Zuid-Limburg.

Burgemeester en Wethouders van Brunssum

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende advies van de gemeente Brunssum ontvangen:

- Aspect RO: in principe geen opmerkingen. Hetgeen wordt aangegeven met betrekking tot de bestemming klopt. Er is hier geen aanlegvergunningstelsel van toepassing en het betreft geen bouwwerk, waardoor er geen strijdigheden ontstaan met de bestemmingsregels;
- Aspect geluid, welstand: geen opmerkingen;
- Aspect bodem: artikel 35 van het besluit bodemkwaliteit geeft duidelijk aan welke toepassingen van grond mogelijk zijn. Het is dus wel degelijk van belang dat er een heldere onderbouwing plaats vindt in de ontwikkeling die strookt met de mogelijkheden zoals gesteld in het artikel. Anders is er inderdaad sprake van het storten van afval.

Tevens is nagegaan hoe onderhavige aanvraag zich verhoudt tot de plannen voor een natuur- en zonnepark (bestemmingsplanwijziging). Er is door NV Afvalzorg vorig jaar een uitgebreide aanvraag ingediend tot wijziging bestemmingsplan. Hierin is de wal reeds opgenomen en heeft ook een functie in het nieuwe bestemmingsplan, namelijk als grens en groene scheiding tussen de bedrijfslocatie van Afvalzorg en het natuur/zonne-park en natuurlijke gebied. De bestemmingsplanwijziging is echter nooit vastgesteld en verkeert nog niet in een eindfase.

Naar aanleiding van de aanvullende gegevens hebben wij het volgende aanvullende advies van de gemeente Brunssum ontvangen:

- Aspect RO: de wal is gelegen binnen de Wro-bouwzone van het geldende bestemmingsplan Afvalzorg. Omdat er echter geen sprake is van bouwen, biedt die zone echter geen beperking voor de aanleg. De reden van NV Afvalzorg waarom ze de wal willen aanleggen ontbreekt echter. In de doeleindenomschrijving van de bestemming “bedrijventerrein” worden een aantal doelen genoemd maar daar kan de activiteit niet onder geschaard worden. In de toelichting bij de aanvraag staat dat het doel van de wal is: het wegnemen van het zicht op de inrichting, maar het is niet duidelijk of dit nu onder het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten valt of niet;
- Aspect bodem: Voor wat betreft het antwoord m.b.t. artikel 35 wordt aangegeven dat er al door de RUD in een eerder stadium akkoord is gegaan met een aanleg in 2014. Dit is in dit kader niet verder nagegaan omdat dit niet wil zeggen dat er dan automatisch akkoord wordt gegaan met dit nieuwe plan. Zo schermde de eerder aangelegde wal de inrichting af van de Waubacherweg, hetgeen nu (grotendeels) niet het geval is. Indien er geen duidelijke onderbouwing plaatsvindt m.b.t. de functie dan is er sprake van toepassen/storten van afval.

Wij nemen de adviezen van de gemeente Brunssum over, in die zin dat wij haar standpunt volgen dat de aanleg en realisatie van de wal niet functioneel is op grond van de ons bekend zijnde gegevens.

Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De veiligheidsregio Zuid-Limburg (Brandweer Zuid-Limburg) heeft op 25 april 2022 laten weten geen gebruik te maken van de gelegenheid om advies uit te brengen, met als reden dat het slechts het oprichten van een wal betreft, waarbij de veiligheidsregio geen noodzaak tot advisering ziet.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Van toepassing op de gehele inrichting zijn de volgende bepalingen en algemene voorschriften uit het Activiteitenbesluit:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen);
- hoofdstuk 2 afdeling 2.3 (lucht);
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem);
- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer)
 - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.2 (installaties)
 - § 3.2.1. Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.3 (activiteiten met voertuigen, vaartuigen of luchtvaartuigen)
 - § 3.3.1. Afleveren van vloeibare brandstof of gecompriemd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleveren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen;
 - § 3.3.2. Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)
 - § 3.4.3. Opslaan en overslaan van goederen.

3.2 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.2.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van dit artikel is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.2.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 van de Wnb ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 van de Wnb behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.2.3 Afweging

Gebiedsbescherming

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling. Uit de aanvraag volgt dat ten gevolge van de aangevraagde activiteit geen sprake is van een mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

Soortenbescherming

Uit de aanvraag volgt dat ten gevolge van de aangevraagde activiteit geen sprake is van een mogelijk significant negatief effect op één of meer beschermde soorten. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

4 Overwegingen

4.1 Toetsingskader milieuneutraal

4.1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, onder 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid van de Wabo. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt:

- tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
- tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
- tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

4.1.2 Toetsing

Toetsing gevolgen voor milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij voor onderstaande milieuaspecten beoordeeld of de aangevraagde verandering leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan al vergund.

De aanvrager heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de onderstaande milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

- Doelmatigheid van de toepassing van afvalstoffen, zoals bedoeld in artikel 10.14 van de Wm.

Wettelijk kader

Met betrekking tot afvalstoffen wordt het oprichten van een zichtwal met grond als strijdig gezien met het LAP3 omdat de doelmatigheid van afvalverwerking ontbreekt en daarmee niet voldaan wordt aan de minimumstandaard voor grond, zoals aangegeven in sectorplan 39.

De minimumstandaard voor verwerking grond (algemeen) is nuttige toepassing volgens de normen die zijn vastgelegd in het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) voor het betreffende toepassingsgebied.

De toepassing van grond is daarmee binnen de kaders van het Besluit bodemkwaliteit alleen toegestaan wanneer sprake is van een nuttige toepassing, zoals bedoeld in artikel 35. Daarnaast geldt conform artikel 5 Bbk dat de toepassing volgens gangbare maatstaven nodig is op de plaats waar deze plaatsvindt en dat er geen grotere hoeveelheid van grond wordt toegepast dan volgens gangbare maatstaven nodig is voor het functioneren van de toepassing. Aan die maatstaven wordt onder meer inhoud gegeven door technische inzichten, normen, producteisen mede met het oog op verwachte ruimtelijke ontwikkeling van een bepaald gebied.

Partijen grond en baggerspecie mogen alleen worden toegepast als sprake is van een voorziene toepassing, waaraan een ruimtelijk besluit ten grondslag ligt. Is dit niet het geval, dan wordt de toepassing gezien als het zich ontdoen van afvalstoffen en gelden volgens de Europese Kaderrichtlijn afvalstoffen strengere regels.

Hiermee wordt voorkomen dat ongewenste of overvloedige materialen worden gestort onder de noemer van een bodemtoepassing. Voorts mag geen grotere hoeveelheid van die bouwstoffen of grond worden toegepast dan volgens gangbare maatstaven nodig is voor het functioneren van de toepassing.

Het aanleggen van een zichtwal valt niet onder de in artikel 35 van het Besluit bodemkwaliteit aangegeven nuttige toepassingen, noch is er sprake dat er een ruimtelijk besluit aan ten grondslag ligt. De aanvrager heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt welk ruimtelijk besluit of gewenste beperking van negatieve (milieu)effecten ten grondslag ligt aan de voorgenomen ontwikkeling.

Daarmee wordt de aanleg van een zichtwal niet gezien als een nuttige bodemtoepassing in de zin van artikel 35 van het Besluit bodemkwaliteit en is geen sprake van het voldoen aan de doelmatigheid van afvalverwerking omdat er niet voldaan wordt aan de minimumstandaard voor grond, volgend uit sectorplan 39 van LAP3.

Dit betekent dat – omdat de reeds vergunde opslag, overslag en be- en verwerking van afvalstoffen binnen de inrichting van Afvalzorg wel voldoet aan deze doelmatigheid conform LAP3 - de verandering leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu, namelijk het ondoelmatig in strijd met de daarvoor geldende minimumstandaard toepassen van afvalstoffen, waarbij zoals gedefinieerd in artikel 1.1 lid 2 van de Wet milieubeheer (Wm) ook gevolgen die verband houden met een doelmatig beheer van afvalstoffen daartoe worden gerekend. Daarmee is geen sprake van een milieuneutrale verandering.

Nu reeds de bovenstaande beoordeling leidt tot de conclusie dat er geen sprake is van een milieuneutrale verandering, behoeven de volgende criteria geen afweging meer te krijgen:

- Geluid;
- Lucht;
- Geur;
- Afvalwater;
- Energie;
- Externe veiligheid.

In de reactie op het verzoek aanvullende gegevens wordt door de aanvrager gerefereerd dat een deel van de inrichting reeds voorzien is van een zichtwal, waarmee RUDZL in 2014 heeft ingestemd en die geen aanleiding zou hebben gegeven voor het stellen van vragen. Hierover wordt opgemerkt dat hetgeen in 2014 vergund is (conform het besluit met kenmerk 2014/53604 van 1 oktober 2014) de bouw van keerwanden betreft ten behoeve van de opslag van diverse materialen. Het aangebrachte grondlichaam diende als stabiliteit van de wand en als visuele afscherming van de keerwand. De noodzaak voor het bouwen van de keerwanden was gelegen in de vigerende omgevingsvergunning. Conform de destijds vigerende omgevingsvergunning dienden de afvalstoffen in opslagvakken te worden opgeslagen, al dan niet tussen keerwanden. Deze aanleiding/noodzaak ontbreekt bij de huidige aanvraag.

Verder wordt opgemerkt dat de inrichting en diens werkzaamheden aan de voorzijde richting de Waubacherweg, ter plaatse waar geen keerwand en grondlichaam is aangebracht, reeds aan het oog wordt onttrokken door de aldaar aanwezige begroeiing en bomen.

Er is verder aan de voorzijde geen duidelijke toegang tot het natuurontwikkelingsgebied (aan de oostzijde van de inrichting gelegen) en er ontbreken wandelpaden. Er zullen derhalve dan ook in alle redelijkheid geen gebruikers van het natuurgebied zijn, waarvoor de inrichting en diens werkzaamheden aan het oog onttrokken moeten worden aan de noordoostelijke inrichtingsgrens. Een wettelijke of beleidsmatige plicht daartoe bestaat ook geenszins.

Toetsing milieueffectrapport

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

Er wordt in de aanvraag niet duidelijk gemaakt of de voorgenomen activiteit voorkomt in onderdeel C of onderdeel D van het Besluit m.e.r. De aanvrager is in gebreke gebleven om in de aanvraag aan te geven of de voorgenomen activiteit al dan niet m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig is.

Wij zijn van mening dat, bij het ontbreken van de nuttige toepassing van de grond, er sprake is van het op of in de bodem brengen van afvalstoffen. Deze activiteit valt onder categorie 18.1, lijst D, van de bijlage bij het besluit mer:

D 18.1	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.	Het plan, bedoeld in artikel 10.3 van de wet, de structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.
-----------	--	---	--	---

Bij de aanvraag ontbreken gegevens (m.e.r.-beoordelingsnotitie) waaruit blijkt dat de voorgenomen activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en daarmee mer-plichtig is. Centraal in de m.e.r.-beoordelingsprocedure staat de notitie waarin beschreven staat of er (mogelijk) sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Aan het opstellen van deze notitie zit één belangrijke randvoorwaarde: er moet aandacht besteed worden aan de criteria uit bijlage III van de Europese richtlijn 'over de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. Het moge duidelijk zijn dat aanvraagster hier geen gehoor aan gegeven heeft.

Toetsing andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk dat de verandering leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend, omdat gezien het ontbreken van een nuttige bodemtoepassing volgens artikel 35 van het Besluit bodemkwaliteit er geen sprake is van een doelmatige afvalverwerkingsactiviteit en daarmee de voorgenomen verandering van de inrichting dus geen milieuneutrale of milieuvriendelijke verandering van de inrichting betreft. Daarnaast zou er bij vergunnen sprake zijn van een andere inrichting dan reeds vergund, namelijk een inrichting mede voor het storten van afvalstoffen, terwijl er vooralsnog louter nuttige toepassingen of voorbehandelingen tot nuttige toepassing, dan wel op- en overslag van afvalstoffen vergund is en wordt er niet aan de voorwaarde voor milieuneutraliteit voldaan dat de wijziging niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend. Door het toestaan van het storten van afvalstoffen zou de inrichting ook onder categorie 28.4, onder f van Bijlage I, Onderdeel C van het Bor vallen, alsmede onder categorie 5.4 van bijlage I bij de RIE.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting, zoals bedoeld in artikel 3.10, derde lid van de Wabo, wordt de gevraagde vergunning geweigerd. De verandering is niet milieuneutraal, zou leiden tot een eerder niet vergund milieugevolg, namelijk het ondoelmatig verwerken van afvalstoffen en de wijziging zou leiden tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend, namelijk een inrichting, mede voor het storten dan wel op of in de bodem brengen van afvalstoffen om deze daar te laten. Ook zou er strijd ontstaan met rechtsreeks werkende regelgeving, namelijk het Besluit bodemkwaliteit.