



Derikx Varkens B.V.
Steegse Peelweg 77
5814 AS VEULEN

Ons kenmerk DOC-00432720
Zaaknummer 2022-046376
Bijlage(n) 2

Maastricht 9 maart 2023
Verzonden 13 maart 2023

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Weigering

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Varkenshouderij te Veulen

Zaaknummer: 2022-046376



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 22 augustus 2022 namens Derikx Varkens B.V. een aanvraag als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag voorziet in het wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij gelegen aan de Steegse Peelweg 77 te Veulen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-046376.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de namens Derikx Varkens B.V., Steegse Peelweg 77 te Veulen aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht, voor het wijzigen en uitbreiden op basis van intern salderen van een varkenshouderij, aan de Steegse Peelweg 77 te Veulen, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze beschikking.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.



Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Bergs Advies E.C.A. Lagerberg, Leveroyseweg 9a, 6093 NE, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray, Raadhuisstraat 1, 5801 MB Venray, ter kennisname;

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de (wijzigings)aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep bij de Rechtbank Limburg, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.



2. Procedurele aspecten en beoordelingskader

2.1. Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid

Op 22 augustus 2022 hebben wij van Bergs Advies B.V., namens Derikx Varkens B.V. te Veulen, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 26 oktober 2022, 2 februari 2023 en 2 maart 2023 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-046376.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

2.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

Op 26 januari 2023 is een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar gekomen. De bij het ontwerpbesluit gevoegde AERIUS-berekeningen zijn opnieuw met AERIUS doorgerekend. Uit een analyse van de nieuwe berekeningen is gebleken dat de conclusie naar aanleiding van de beoordeling van de stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden –als weergegeven in hoofdstuk 3.3- onveranderd is gebleven. De nieuwe AERIUS-berekeningen zijn als bijlage bij dit (definitieve) besluit toegevoegd.

2.3. Bevoegd gezag

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

2.4. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.



2.5. Beoordelingskader

2.5.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ (hierna: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wnb-vergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wnb-vergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist.⁴ Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

2.5.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat intern salderen sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wnb hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van Gedeputeerde Staten dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wnb, de bepalingen uit de Beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



2.5.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



3. Overwegingen

3.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij te Veulen. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1. Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Gespeende biggen	D 1.1.15.4 i.c.m. D 1.1.12.2	1860	0,032	59,52
1	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 i.c.m. D 3.2.7.1.2	1800	0,21	378,00
2A	Vleesvarkens	D 3.2.15.4	1120	0,45	504,00
2B	Vleesvarkens	D 3.2.15.4	2255	0,45	1014,80
2C	Vleesvarkens	D 3.2.15.4 i.c.m. D 3.2.7.1.2	1600	0,21	336,00
Bron 5	Sleufsilo mest	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	870,00
Totaal					3.162,32

Tabel 1 aangevraagde situatie stalemissies te de Steegse Peelweg 77 te Veulen. Error! Bookmark not defined.



Bron	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
7	Mobiele werktuigen	0,00	42,00
8	CV Woning	n.v.t.	3,60
9	CV Bedrijf	n.v.t.	26,90
	Wegverkeer	0,70	19,40
	Totaal	0,70	91,90

Tabel 2 aangevraagde situatie overige emissiebronnen te de Steegse Peelweg 77 te Veulen

3.2. Referentiesituatie

3.2.1. Verleende natuurvergunning

Op 28 mei 2015, hebben wij aan XXX en XXX van XXX een vergunning met kenmerk 2015/34690 en met zaaknummer 2011-0982 ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleend voor het exploiteren varkenshouderij, gelegen aan de Steegse Peelweg 77, te Veulen. In onderstaande tabel 3 is de situatie weergegeven, zoals door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Gespeende biggen	D 1.1.12.2	2460	0,21	516,60
1	Vleesvarkens	D 3.2.7.1.1	1872	1,00	1872,00
2	Vleesvarkens	D 3.2.15.4	4048	0,45	1821,60
				Totaal	4.210,20

Tabel 3 referentiesituatie stalemissies te de Steegse Peelweg 77 te Veulen

Bron	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
5	Mobiele werktuigen	0,00	31,50
6	CV woning	n.v.t.	3,60
7	CV bedrijf	n.v.t.	27,20
	Wegverkeer	0,70	18,40
	Totaal	0,70	80,70

Tabel 4 referentiesituatie overige emissiebronnen te de Steegse Peelweg 77 te Veulen



3.3. Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van het besluit van 28 mei 2015 met zaaknummer 2011-0982 en kenmerk 2015/34690 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en stikstofemissie van in totaal 4.210,9 kg NH₃ / jaar en 80,7 kg NO_x / jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden.

Uit de analyse van de hexagonen waar alle bronnen zijn meegenomen blijkt dat de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar na analyse via AERIUS blijkt dat sprake is van randeffecten intern salderen. De aangevraagde activiteit zelf leidt niet tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Gelet hierop kunnen toenames op de hexagonen, waarbij sprake is van een randeffect intern salderen, bij voorbaat worden uitgesloten omdat in de zone van overlap van hexagonen overal een reducerende danwel gelijk blijvende depositie te zien is. Gelet hierop is er derhalve geen sprake van ecologische effecten en een passende beoordeling van deze berekende depositietoename is derhalve niet nodig.

Ook op de in Duitsland gelegen Natura 2000-gebieden is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.4. Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde.



Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteiten geen (significant) negatieve effecten zullen veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteiten geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en dient bijgevolg de aangevraagde vergunning van de bij besluit van 28 mei 2015, 2011-0982, verleende vergunning te worden geweigerd.



Bijlage 1 Aeries-berekening beoogde situatie



Bijlage 2 Aerijs-verschilberekening