



Deponie Zuid BV
Postbus 40047
7300 AX APELDOORN

Ons kenmerk DOC-00367728
Zaaknummer 2022-030691
Bijlage(n) 2

Maastricht 16 maart 2023
Verzonden 20 maart 2023

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Afvalverwerkingsbedrijf te Weert

Zaaknummer: 2022-030691



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 juni 2022 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Deponie Zuid BV. De aanvraag betreft het exploiteren van een afvalverwerkingsbedrijf gelegen aan Hazenweg 1 te Weert. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-030691.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan Deponie Zuid BV, Hazenweg 1 te Weert de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor de inrichting van een stortplaats, gelegen in of nabij de/het Natura 2000-gebied(en), zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weert, Postbus 950, 6000 AZ Weert, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, postbusnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;

Inspraak en rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op emissiebronnen zoals weergegeven in de AERIUS bijlage en onderstaande tabel:

Type	Emissie (kg NH3 / jaar)	Emissie (kg NOx / jaar)
wegverkeer	0,20	8,90
stortgasmotoren		1.550,00
Totaal	0,20	1558,90

2. Deze vergunning geldt tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningaanvraag

Op 9 juni 2022 hebben wij van Attero B.V., namens Deponie Zuid B.V te Weert, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren van een stortplaats. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-030691.

- Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4. Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan de college(s) van Gedeputeerde Staten van deze provincies, waarbij wij de colleges verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen 4 weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.

3.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.



3.6. Beoordelingskader

3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ (verder: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan⁴. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

Ten slotte kán bij de beoordeling van vergunningaanvragen als bedoeld in de artikelen 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgs Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden" (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2



Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeer, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

3.6.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019 (hierna: Beleidsregel)' vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

3.6.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.

Voor wat betreft de Vlaamse Natura2000-gebieden heeft overleg plaatsgevonden met Vlaanderen over het toepassen van het Nederlands toetsingskader voor Limburgse plannen en projecten met een depositie-effect op Vlaamse Natura 2000-gebieden. Op 17 maart 2022 heeft Vlaanderen ingestemd met deze lijn en is akkoord met het toepassen van het Nederlands toetsingskader voor de Vlaamse Natura 2000-gebieden. het college van Gedeputeerde Staten heeft ingestemd met het toepassen van het Nederlands toetsingskader voor Limburgse plannen en projecten met een depositie-effect op Vlaamse Natura 2000-gebieden.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een afvalverwerkingsbedrijf te Weert. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)	Emissie (kg NO ₂ / jaar)
wegverkeer	0,20	8,20	2,40
stortgasmotoren	-	1.550,00	-
Totaal	0,20	1558,20	2,40

Tabel 1 aangevraagde situatie te Hazenweg 1 Weert

4.2. Referentiesituatie

4.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.

4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 17 juli 2001. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer melding gedaan in verband met een activiteit die minder NO_x-emissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane NO_x-emissie vloeit voort uit de bij besluit van 25 maart 2010 onder de Wet milieubeheer gedane melding op 23 februari 2010. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt als referentiesituatie.



Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)	Emissie (kg NO ₂ / jaar)
Stortgasmotor	-	2.152,00	-
Wegverkeer	0,20	125,70	2,20
Totaal	0,20	2.277,70	2,20

Tabel 2 situatie met de laagst toegestane ammoniak/NO_x-emissie na 7 december 2004 te Hazenweg 1 Weert

4.2.2. Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op de in tabel 3 genoemde data aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie.

Beschermd natuurgebied	Referentiedatum
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	24 maart 2000
Groote Peel	10 juni 1994
Leenderbos, Groote Heide & de Plateaux	24 maart 2000
Deurnsche Peel en Mariapeel	10 juni 1994
Strabrechtse Heide & Beuven	25 april 2013

Tabel 3 referentiedata Vogelrichtlijngebieden

4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebied Strabrechtse Heide & Beuven

Op 25 april 2013 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de bij besluit van 25 maart 2010 onder de Wet milieubeheer gedane melding op 23 februari 2010. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt als referentiesituatie.

4.2.2.2 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebied Weerter en Budelerbergen & Ringselven en Leenderbos, Groote Heide & de Plateaux

Op 24 maart 2000 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning zoals verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 20 juli 1999. Sinds 24 maart 2000 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer melding gedaan in verband met een activiteit die minder NO_x-emissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane NO_x-emissie vloeit voort uit de bij besluit van 25 maart 2010 onder de Wet milieubeheer gedane melding op 23 februari 2010. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt als referentiesituatie.



4.2.2.3 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden Weerter- en Budelerbergen & Ringselven, Groote Peel, en Deurnsche Peel en Mariapeel

Voor zover de aanvraag voorziet in stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden in Limburg wordt de aanvraag in zoverre afgehandeld met inachtneming van de door ons college op 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden".

Op 7 december 2004 was de situatie volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 17 juli 2001, als weergegeven in tabel 4.

Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
Stortgasmotor	-	16.740,00
Wegverkeer	0,50	3.736,20
Totaal	0,50	20.476,20

Tabel 4 situatie op 7 december 2004 te Hazenweg 1 Weert

Vastgesteld dient te worden dat de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden Weerter- en Budelerbergen & Ringselven, Groote Peel, Leenderbos, Groote Heide & de Plateaux en Deurnsche Peel en Mariapeel ten opzichte van de op 7 december 2004 voor deze inrichting vigerende vergunning verleend onder de Wet milieubeheer. Mede gezien de bij de aanvraag behorende passende beoordeling en de daarin betrokken Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden", kan de situatie op 7 december 2004 als referentiesituatie worden genomen en bestaat de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van voornoemde Vogelrichtlijngebieden niet zullen worden aangetast. Sinds 7 december 2004 zijn voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning verleend en een melding en gedaan in verband met een activiteit die minder NO_x-emissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane NO_x-emissie vloeit voort uit de bij besluit van 25 maart 2010 onder de Wet milieubeheer gedane melding op 23 februari 2010. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt als referentiesituatie.

4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.



Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde bestaande activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van het exploiteren van een stortplaats mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde activiteit.

4.4. Beoordeling stikstofeffecten buitenlandse Natura 2000-gebieden

Aangezien het bedrijf Deponie Zuid BV pas na de aanwijsdatum 10 juni 1994 is opgericht is er ten opzichte van de in België gelegen Vogelrichtlijngebieden Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariahof en Bocholt, Hechtel-Eksel, Meeuwen-Gruitrode, Neerpelt en Peer sprake van een toename van de stikstofdepositie van respectievelijk 0,02 en 0,01 mol ten opzichte van de referentiesituatie.

Momenteel geldt er in Vlaanderen een minimis drempel van maximaal 1% van de bijdrage van de KDW van het gevoeligste habitatype in de omgeving in de voortoets (= KDW van het meest stikstofgevoelige habitatype dat in Vlaanderen voorkomt; 4,2 mol/ha/jaar).

Voor de overige in Vlaanderen gelegen Habitatrichtlijngebieden wordt er op grond van de in Nederland gehanteerde toetsingsmethode geen toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie berekend.

4.5. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.



4.6. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse en Belgische Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 Aeries-berekening beoogde situatie



Bijlage 2 Aerijs-berekening verschilberekening