



Ons kenmerk DOC-00475502
Bijlage(n) 1

Maastricht 11 mei 2023
Verzonden 15 mei 2023

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Weigering

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Rundveehouderij te Epen

Zaaknummer: 2022-027045



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 19 mei 2022 namens XXX een aanvraag als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag voorziet in het wijzigen van een rundveehouderij gelegen aan de Kuttingerweg 2 te Epen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-027045.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de namens XXX, Kuttingerweg 2 te Epen aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht, voor het exploiteren en wijzigen op basis van intern salderen van een rundveehouderij, aan de Kuttingerweg 2 te Epen, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze beschikking.

—
Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

—
Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de wijziging van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Farmconsult, Postbus 91, 7240 AB te Lochem, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gulpen-Wittern, Postbus 56, 6270 AB te Gulpen, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de (wijzigings)aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep bij de Rechtbank Limburg, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.



2. Procedurele aspecten en beoordelingskader

2.1. Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid

Op 19 mei 2022 hebben wij van FarmConsult, namens XXX te Epen, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het wijzigen en exploiteren van een rundveehouderij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-027045. In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken. Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-verschilberekening berekend met de meest actuele AERIUS Calculator versie; de hieruit voortkomende AERIUS-verschilberekening van het project is bij de beoordeling betrokken. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

2.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

2.3. Bevoegd gezag

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.

2.4. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.

2.5. Beoordelingskader

2.5.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.



Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ (hierna: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een overbelast Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wnb-vergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wnb-vergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op een of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten opzichte van de geldende referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist.⁴ Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen sprake is van potentieel significante overige effecten, anders dan stikstofdepositie, op één of meer Natura 2000-gebieden.

2.5.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Ons college heeft de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat intern salderen sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wnb, hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558, kennis gegeven van ons besluit dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, de bepalingen uit de Beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

2.5.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante (buitenlandse) toetsingskader.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



3. Overwegingen

3.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een rundveehouderij te Epen. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabellen 1 en 2. Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

Stal- nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
3	Jongvee	A 3.100	42	4,40	184,80
4	legkippen	E 2.100	27	0,315	8,51
5	Melkkoeien	A 1.100	57	12,35	703,95
5	Jongvee	A 3.100	20	4,40	88,00
8	Jongvee	A 3.100	15	4,40	66,00
8	fokstieren en overig rundvee	A 7.100	2	6,20	12,40
8	Melkkoeien	A 1.100	20	12,35	247,00
9	Melkkoeien	A 1.38	48	8,455	405,80
iglo's	Jongvee	A 3.100	5	4,40	22,00
iglo's	Vleeskalveren tot 8 maanden	A 4.100	5	3,50	17,50
Totaal					1.756,00

Tabel 1 stalemissies aangevraagdesituatie te Kuttingerweg 2 Epen

Type	Emissie (kg NH3 / jaar)	Emissie (kg NOx / jaar)
Tractor	0,00	13,90
Tractor	0,00	60,10
Tractor	2,20	298,10
Tractor	1,80	232,40
Tractor	0,00	37,70
Shovel	0,00	13,80



Mestschuiver	0,00	8,20
Motormaaier	0,00	0,90
CV ketel bedrijfswoning	0,00	1,46
gasboiler gebouw 5	0,00	3,88
Totaal	4,00	670,44

Tabel 2 overige bronemissies aangevraagde situatie te Kuttingerweg 2 Epen

3.2. Referentiesituatie

3.2.1. Verleende natuurvergunning

Op 12 februari 2015, (kenmerk 2015/8645 en zaaknummer 2013-0137) hebben wij aan XXX een vergunning ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleend voor het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een rundveehouderij gelegen aan de Kuttingerweg 2 te Epen. In onderstaande tabellen 3 en 4 is de situatie weergegeven, zoals door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

Stal- nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
3	Jongvee	A 3.100	50	4,40	220,00
5	Jongvee	A 3.100	70	4,40	308,00
12	Jongvee	A 3.100	10	4,40	44,00
iglo's	Jongvee	A 3.100	10	4,40	44,00
5	Melkkoeien	A 1.100	20	12,35	247,00
8	Overig rundvee	A 7.100	15	6,20	93,00
9	Melkkoeien	A 1.13.1	180	5,70	1.026,00
Totaal					1.982,00

Tabel 3 stalemissies referentiesituatie te Kuttingerweg 2 Epen

Type	Emissie (kg NH3 / jaar)	Emissie (kg NOx / jaar)
Tractor	0,00	6,40
Tractor	0,00	60,10
Tractor	0,80	82,40
Tractor	0,00	13,00



Shovel	0,00	12,40
Motormaaier	0,00	0,10
Wegverkeer	0,10	1,30
Recreatieverkeer	5,00	10,00
Manoeuvreren en stationair draaien	0,25	19,64
CV ketel bedrijfswoning	0,00	1,46
gasboiler gebouw 5	0,00	3,88
Totaal	6,15	210,68

Tabel 4 overige emissies referentiesituatie te Kuttingerweg 2 Epen

3.3. Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een rundveehouderij is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van een rundveehouderij toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en stikstofemissie van in totaal 1988,15 kg NH₃ / jaar en 210,68 kg NO_x / jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte verschilberekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Ook op de/het in België en Duitsland gelegen Natura 2000-gebieden is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.



3.4. Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen (significant) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en dient bijgevolg de aangevraagde wijziging van de bij besluit van 12 februari 2015, met zaaknummer 2013-0137, verleende vergunning te worden geweigerd.



Bijlage 1: AERIUS-projectberekening