

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Realisatie vogelobservatiepost

Consortium Grensmaas B.V. (NKGV) te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2021-209859

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.3	Bevoegd gezag	7
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	7
2.5	Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag	7
2.6	Procedure	8
2.7	Advies	8
3	Samenhang overige wetgeving	11
3.1	Wet natuurbescherming	11
4	Overwegingen	13
4.1	Bouwen van een bouwwerk	13
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	15

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 30 december 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Consortium Grensmaas B.V. De aanvraag betreft het realiseren vogelobservatiepost met als locatie onder andere kadastraal bekend als Grevenbicht, sectie C, nummer 477. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-209859.

Besluit


Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Consortium Grensmaas B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen.
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van een vogelobservatiepost ;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het realiseren van een vogelobservatiepost in de enkelbestemming 'Waterkering' en dubbelbestemming 'Stroomvoerend regime'.
3. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 7624183: 'Olo aanvraagformulier na wijziging aanvraag', de dato 21 maart 2023;
 - HG/em/CG2022.0779: 'Vogelobservatiepost Slaperdijk - aanvullende informatie', firma Consortium Grensmaas, de dato 21 december 2022;
 - 'Fwd: Vogelobservatiepost en panoramaplatform - ARK', firma Ontheroad Creatives, de dato 8 november 2022;
 - RbeCBcAVqACm: 'Vogelobservatiepost', firma Aerius Calculator, de dato 9 december 2022;
 - 'Inspectie natuurwaarden ter plaatse van het aan te leggen uitkijkpunt Elba Grevenbicht en observatiepunt Slapersdijk Grevenbicht';
 - 22.2002: 'Statische berekening Vogelobservatiepost / mini-natuurmuseum Slaperdijk / Koeweide', de dato 25 juni 2022;
 - 'Machtiging stichting Beegse Maasvallei', de dato 26 januari 2022;
 - 'Oloformulier - gemachtigde bedrijf';
 - TE-KW-MET-093-2: 'Vogelobservatiepost', firma Consortium Grensmaas, de dato 6 december 2022;
 - 2022/015: 'Ruimtelijke onderbouwing- vogelobservatiepunt Slaperdijk', firma Consortium Grensmaas, versie 3, de dato 19 december 2022;
 - T002: 'Doorsnedes, gevels, plattegronden', firma Ontheroad Creatives, de dato 9 december 2022;
 - T001: 'Situatie, positionering', firma Ontheroad Creatives, de dato 9 december 2022;
 - 2023/019: 'Memo Fundatieontwerp Vogelobservatiepost slaperdijk', firma Consortium Grensmaas, de dato 1 februari 2023;
 - 'Instemming wijziging aanvrager in de aanvraag omgevingsvergunning met Olo-nr. 6691963', firma Stichting Beegse Maasvallei, de dato 6 maart 2023.

4. dat de vergunning wordt verleend voor een periode van 10 jaar, met uitzondering van de activiteit bouwen die na gereedmelding expireert. Na deze termijn moet de situatie met de wettelijk voorgeschreven toestand in overeenstemming worden gebracht;

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J.
Afdelingshoofd Vergunr
RUD Zuid-Limburg



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Consortium Grensmaas B.V., Postbus 36, 6120 AA Born. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen;
- Stichting Beegse Maasvallei, Dijk 27, 6127 AG Grevenbicht;
- Onteroad Creatives, de heer K.M.A.A Savelkoul, Nieuwstraat 24, 6127 BB Grevenbicht.
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond;
- Rijkswaterstaat, Service Center Vergunningen, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 28 januari 2022 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van de Stichting Beegse Maasvallei, met als locatie onder andere kadastraal bekend als Grevenbicht, sectie D, nummer 193. De aanvraag betreft het project 'realiseren vogelobservatiepost en panoramaplatform' en is geregistreerd onder zaaknummer 2021-209859. Namens aanvrager is de aanvraag ingediend door gemachtigde, Onteroad Creatives, de heer K.M.A.A Savelkoul, Nieuwstraat 24, 6127 BB Grevenbicht.

Uit de ingediende gegevens en bescheiden volgt dat de Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd is om te beslissen op uw aanvraag en niet het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen. Dit heeft te maken met het feit dat beide bouwwerken worden opgericht binnen de milieu-inrichting van Consortium Grensmaas B.V. De aanvraag is derhalve ook op 4 februari 2022 naar ons doorgestuurd.

2.2 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Bij brief van 11 februari 2022 (verzonden op 14 februari 2022 met kenmerk: 2022/1660) hebben wij de ontvangst van de aanvraag bevestigd en de voorlopige conclusie getrokken dat uw aanvraag behandeld zou worden volgens de reguliere procedure. Na bestudering van de aanvraag hebben wij echter moeten concluderen dat de aanvraag toch volgens de uitgebreide procedure behandeld diende te worden. Een en ander aangezien de aanvraag tevens betrekking had op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo en deze activiteit slechts vergund zou kunnen worden met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo. Volgend uit artikel 3.10 van de Wabo is in dat geval afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de voorbereiding. Wij hebben aanvrager hierover op 23 maart 2022 bericht (brief met kenmerk: 2022/3180). In dit schrijven hebben wij aanvrager ook gevraagd om de nog voor de beoordeling noodzakelijke gegevens aan te vullen.

Vervolgens hebben wij drie keer het verzoek gekregen om de tijdelijke opschorting te verlengen. Alle verzoeken zijn gehonoreerd en bevestigd per brief met de volgende kenmerken: 1 juli 2022 (kenmerk: 2022/6898), 13 september 2022 (kenmerk: 2022/8710) en 5 december 2022 (kenmerk: 2022/10700). Uiteindelijk is overeengekomen dat de aanvullende gegevens uiterlijk op 31 december 2022 aangereikt moesten worden.

Wijziging aanvraag en procedure

Op 30 december 2022 zijn aanvullende gegevens bij ons ingediend. Op basis van de laatste nieuwe aanvullende gegevens van 30 december 2022 concluderen wij dat de aanvraag wordt aangepast. Deze aanpassing betreft een dermate grote wijziging van de aanvraag dat de procedure waarmee de aanvraag moet worden afgehandeld wijzigt van uitgebreid naar regulier. Immers, door het intrekken van de realisatie van het panoramaplatform en het tijdelijk aanvragen (10 jaar) van de vogelobservatiepost heeft de aanvraag wel nog betrekking op de Wabo-activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, maar hoeft deze niet meer vergund te worden met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo. In plaats daarvan zal deze vergund dienen te worden met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2 van de Wabo. Gelet op artikel 3.7, eerste lid jo. artikel 3.10, eerste lid van de Wabo is op deze activiteit de reguliere procedure van toepassing.

De wetgever heeft niet bedoeld dat in deze situatie – wijziging van de aanvraag waarmee de procedure verandert – een vergunning van rechtswege ontstaat. Voorgaande betekent dat wij de aanvraag, gelet op de aard van de door gevoerde wijzigingen, verder zullen behandelen als een nieuwe aanvraag. Deze aanvraag wordt behandeld volgens de reguliere voorbereidingsprocedure. Wij hanteren daarbij voor de ontvangst de datum van de ingekomen aanvullende gegevens bij het Omgevingsloket online waarmee de aanvraag is gewijzigd, zijnde 30 december 2022.

Wijziging tenaamstelling toelichten

Op 21 maart 2023 heeft Consortium Grensmaas aanvullende gegevens aangereikt waaruit blijkt dat de Stichting Beegse Maasvallei (oorspronkelijke aanvrager) en Consortium Grensmaas (nieuwe aanvrager) instemmen met de wijziging van de aanvrager in de aanvraag omgevingsvergunning met Olo-nummer 6691963 en alle verantwoordelijkheden en rechtsgevolgen die daaruit (kunnen) voortvloeien.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.3.i, 11.3.j, 19.1.g en 28.4.f van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Op 6 april 2023 en 30 april 2023 hebben wij een verzoek tot 4 weken opschorting op eigen initiatief ontvangen zodat er voldoende tijd is om het advies van Rijkswaterstaat wat benodigd is voor de vergunning af te wachten. Beide verzoeken zijn gehonoreerd en bevestigd per brief met de volgende kenmerken: 7 april 2023 (kenmerk: 2023/2204) en 5 mei 2023 (kenmerk: 2023/2839).

De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 8 weken.

2.5 Doorbreking aanhoudingsverplichting van de aanvraag

Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft op 8 november 2022 een voorbereidingsbesluit vastgesteld voor onder andere het betreffende plangebied. Omdat er geen gronden zijn om de aanvraag te weigeren moet de aanvraag gelet op artikel 3.3, eerste lid onder a van de Wabo worden aangehouden.

Indien een aanhoudingsverplichting van toepassing is geeft artikel 3.3, derde lid van de Wabo het bevoegd gezag de bevoegdheid om de aanhouding te doorbreken indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Uit het voorbereidingsbesluit volgt dat het vestigen van hyperscale datacentra tegen moet worden gegaan. De aanvraag heeft betrekking op het plaatsen van een vogelobservatiepost. Deze activiteit is niet gericht op het wijzigen van gebruik van gronden en/of bouwwerken voor hyperscale datacentra, zodoende ontstaat er geen strijdigheid met het voorbereidingsbesluit.

2.6 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 17 februari 2023 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg op [overheid.nl](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2023-1850.html), om precies te zien Provinciaal blad 2023, 1850 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2023-1850.html>.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 20 februari 2023 op de site van de provincie Limburg op [overheid.nl](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2023-1890.html) om precies te zien Provinciaal blad 2023, 1890 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2023-1890.html>.

2.7 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen.

Op 11 februari 2023 hebben wij het volgende advies ontvangen van de gemeente Sittard-Geleen:

Adviesrapport

Het advies heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- Bouwen (overig bouwwerk bouwen);
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (strijd met regels bestemmingsplan).

Het project Uit de aanvullende gegevens blijkt dat het project gewijzigd is. Het onderdeel 'panoramaplatform' is ingetrokken. Daarnaast zijn een aantal kleine wijzigingen doorgevoerd voor het onderdeel 'vogelobservatiepost' en wordt aangegeven dat het nu om een tijdelijk bouwwerk gaat met een maximale instandhoudingstermijn van 10 jaar.

Bestemmingsplan

De observatiepost is een gebouw dat gerealiseerd wordt op de gronden die onder andere de enkelbestemming 'Waterkering' en de dubbelbestemming 'Stroomvoerend regime' hebben in het bestemmingsplan 'Grensmaas, deelgebied Sittard-Geleen'. Een gebouw past niet binnen de regels van deze bestemmingen.

In de door Consortium Grensmaas aangereikte ruimtelijke onderbouwing en de aanvullende informatie wordt gemotiveerd aangegeven dat een observatiepost meest passend is bij de regels voor de functie 'Natuur', zoals die op andere locaties gelden.

Tevens worden de mogelijke omgevingseffecten van de vogelobservatiepost onderzocht. Wij gaan akkoord met de ruimtelijke onderbouwing en de uitgangspunten ten aanzien van ecologie en landschap. Gelet op de functie en verschijningsvorm en het advies van de ARK (zie hieronder) is de landschappelijke inpassing voldoende gewaarborgd. In de onderbouwing is voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen ecologische waarden verloren gaan. Daarmee wordt voldoende onderbouwd dat de observatiepost past in een goede ruimtelijke ordening. Wij onderschrijven de conclusie uit de ruimtelijke onderbouwing.

Verder wordt aangegeven dat middels de zogenaamde 'kruimelgevallenregeling' van de bestemmingsplanregels afgeweken kan worden, waardoor aan het tijdelijk bouwwerk medewerking kan worden verleend. Voor de observatiepost kan een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden verleend middels artikel 4, lid 11, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Wij adviseren om aan de realisering van het tijdelijk bouwwerk uit ruimtelijk oogpunt medewerking te verlenen.

Archeologie

Wij hebben van onze gemeentelijk archeoloog op 25 februari 2022 onderstaand advies ontvangen.

Voor de vogelobservatiepost (en het panoramaplatform) is geen archeologisch onderzoek nodig. Conform bestemmingsplan en beleidsadvieskaart is geen nader archeologisch onderzoek nodig. De ingrepen zijn te gering en zijn niet van invloed op eventuele archeologische waarden.

Welstand

Wij hebben het plan op 15 februari 2022 voor advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK).

Hieronder leest u het advies van deze commissie.

Beoordeling en advies 15.02.2022: **akkoord**

*Voorliggend plan is door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit getoetst aan de hand van de vaste criteria en de gebiedskarakteristieken zoals vastgesteld in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. De commissie is van oordeel dat onderhavig voorstel voor de realisatie van een vogelobservatiepost en een panoramaplatform **voldoet** aan redelijke eisen van welstand. De commissie spreekt haar waardering uit voor het initiatief en voor het gedegen ontwerp van beide objecten. Afgesproken is dat de architect in de nadere uitwerking van de plannen nog eens kritisch kijkt naar de gevelindeling (compositie van ramen) en kleurstelling van de vogelobservatiepost. De gevelcompositie kan iets gestructureerder en de kleurstelling, nu in goud, zou moeten aansluiten bij de omgeving door te kiezen voor bijvoorbeeld een zandkleur.*

Uit de aanvullende en gewijzigde gegevens die wij recent ontvangen hebben blijkt dat het plan voor de vogelobservatiepost gewijzigd is naar aanleiding van bovenstaand advies van de ARK. Wij hebben het gewijzigd plan niet voor een tweede keer aan de ARK voorgelegd, omdat het nu een tijdelijk bouwwerk betreft met een instandhoudingstermijn van maximaal 10 jaar. Tijdelijke bouwwerken zijn uitgezonderd van toetsing aan redelijke eisen van welstand overeenkomstig artikel 2.10 lid 1 onder d van de Wabo.

De vogelobservatiepost voldoet overigens aan redelijke eisen van welstand, zoals blijkt uit het eerste advies van de commissie van 15 februari 2022. Daarnaast is met de opmerkingen van de commissie rekening gehouden in het aangepast plan.

Overig

Op of nabij de locatie voor de vogelobservatiepost staan twee bomen (populieren). Voor het vellen van de houtopstanden ter hoogte van de locatie is eerder een vergunning verleend. Wij adviseren om te bekijken of bij het plaatsen van de containers op de locatie geen bomen gekapt hoeven te worden.

Conclusie

Wij adviseren om aan het realiseren van een vogelobservatiepost medewerking te verlenen.

Wij nemen dit advies over.

Wij hebben Consortium Grensmaas gevraagd om te bekijken of bij het plaatsen van de containers de ter plaatse aanwezig zijnde bomen bespaard kunnen blijven. In 2016 is voor het betreffende gebied een kapvergunning met zaaknummer 2016-0039 verleend voor diverse bomen. Ook de bomen ter hoogte van de containers mogen op basis van deze vergunning gekapt worden. Consortium Grensmaas heeft aangegeven dat zij, indien het mogelijk is, de bomen proberen te sparen.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van dit artikel is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 van de Wnb ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 van de Wnb behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.1.3 Afweging

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling.

Gebruiksfasen

Uit de aanvraag volgt dat ten gevolge van de aangevraagde activiteit geen andere of meer emissies zijn dan reeds vergund. De productiecapaciteit blijft gelijk. Er is derhalve geen sprake van een mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

Realisatiefase (bouw)

Door de aanvrager is middels een Aeries-berekening de stikstofemissie van de bouwactiviteiten in kaart gebracht. De werkzaamheden voor de bouw bevinden zich binnen de begrenzing van het project Grensmaas waarvoor een Wnb-vergunning is afgegeven. De bouwwerkzaamheden zijn dermate ondergeschikt aan de reguliere werkzaamheden van Consortium Grensmaas dat deze ten opzichte van de reeds vergunde activiteiten geen invloed hebben op de totale stikstofemissie.

Er is derhalve geen sprake van een mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad 1. Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad 2. Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Ad 3. Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen' is vastgesteld (6 juni 2007). De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, het plaatsen van containers past niet binnen de planregels van de enkelbestemming 'Waterkering' en dubbelbestemming 'Stroomvoerend regime'.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan 'Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad 4. Welstand

Het betreft hier een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden karakter heeft. Het uiterlijk of de plaatsing van het tijdelijke bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, hoeft daarom niet te worden getoetst aan de gemeentelijke welstandsnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad 5. Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd is met het bestemmingsplan.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen' is vastgesteld (6 juni 2007). De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Immers, het plaatsen van containers past niet binnen de planregels van de enkelbestemming 'Waterkering' en dubbelbestemming 'Stroomvoerend regime'.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

Enkelbestemming 'Waterkering'

De op de plankaart A als "waterkering" aangegeven gronden zijn bestemd voor:

- *directe en indirecte kering van het water;*
- *de bescherming, het beheer en het onderhoud van de waterkering waarbij kleischermen en kwelvoorzieningen ten behoeve van de kering van water deel uitmaken van de waterkering;*
- *zover de gronden daartoe nader zijn begrensd op de plankaart A tevens voor uitsluitend vaste delfstofverwerkingsinrichting als bedoeld in bijlage 1, categorie II juncto artikel 2.4. het inrichtingen- en vergunningenbesluit Wet milieubeheer;*
- *voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding zoals de op de plankaart A aangegeven stroomgeleidingsdam.*
- *tijdelijke voorzieningen als bedoeld in artikel 1 lid 77a;*
- *permanente voorzieningen ten behoeve van de bereikbaarheid, in de vorm van ontsluitingswegen en de op de plankaart A aangegeven hoogwaterbruggen te Maasband en Vissersweert.*
- *en tevens voor de bescherming en ontwikkeling van landschappelijke en natuurlijke waarden.*

De realisatie van de vogelobservatiepost staat niet ten dienste van de waterkering en is om die reden dan ook in strijd met doeleindeomschrijving in artikel 11.1. De maximale toegestane bouwhoogte voor tijdelijke voorzieningen bedraagt volgens artikel 11.3 sub c 10,0 m. De hoogte van de vogelobservatiepost bedraagt 5,6 m en voldoet daarmee aan de planregel in artikel 11.3 sub c.

Voor wat betreft het gebruik van gronden is geen binnenplanse ontheffing mogelijk. Vervolgens is beoordeeld of het bouwwerk vergund kan worden op basis van artikel 4 van bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht, de zogenaamde kruimellijst. Dat is mogelijk vanwege hetgeen is neergelegd in artikel 4, lid 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Daarin wordt gesteld dat een ander gebruik van

gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar kan worden vergund. Nu de aanvraag omgevingsvergunning tijdelijk wordt aangevraagd voor een periode van 10 jaar en onderdelen 1 t/m 10, zoals genoemd in artikel 4, bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, niet kunnen worden toegepast wordt aan de voorwaarden uit de kruimellijst voldaan.

Hierbij wordt in overweging genomen dat aannemelijk is gemaakt dat het tijdelijke gebruik zonder onomkeerbare gevolgen ongedaan gemaakt kan worden.

Als onderdeel van de beoordeling of de realisatie de observatiepost in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening hebben wij de aanvraag ter advies doorgezonden naar het Waterschap Limburg. Op 2 maart 2022 heeft het Waterschap Limburg als volgt geadviseerd:

De locatie van het aangevraagde vogelobservatiepunt ligt buiten de zoneringen van de primaire waterkering dijktraject 83. Daarmee geldt er geen vergunningplicht of meldplicht vanuit de bevoegdheden van Waterschap Limburg.

Aanvullend heeft het Waterschap Limburg het volgende toegelicht:

Op 8 april 2021 heeft Waterschap Limburg een aanvraag ontvangen van Consortium Grensmaas B.V., Verloren van Themaatweg 11, 6121 RG Born. Een deel van de aanvraag betrof het verzoek tot het van de legger afvoeren van de primaire waterkering dijktraject Koeweide (of: Slaperdijk, code 50.520). Het besluit tot wijziging van de legger is op 17 juni 2021 separaat verleend onder zaaknummer 2021-Z3357. Daarmee is de primaire waterkering dijktraject Koeweide, waar de locatie van het vogelobservatieplatform zich bevindt, van de legger afgevoerd.

Het Waterschap Limburg heeft op het betreffende perceel geen belang meer en stemmen daarmee in met de realisatie van het vogelobservatiepunt.

Op basis van document '2022/015: 'Ruimtelijke onderbouwing– vogelobservatiepunt Slaperdijk', firma Consortium Grensmaas, versie 3, de dato 19 december 2022, het positieve advies van de gemeente Sittard-Geleen en het positieve advies van het Waterschap Limburg achten wij het plan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Dubbelbestemming 'Stroomvoerend regime'

De op de plankaart met 'stroomvoerend regime' aangegeven gronden zijn primair bestemd voor de afvoer van het Maaswater. Volgens artikel 25.2 is de Maas de afgelopen jaren regelmatig buiten haar oevers getreden met grote materiële schade en ernstige overlast tot gevolg. Om deze gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen is het beleid erop gericht de rivier meer dan voorheen zijn vrije loop te laten en de belemmeringen in deze loop tot het uiterste te beperken. Met name aan het oprichten van bouwwerken worden strenge voorwaarden gesteld. Verwezen wordt naar de 'Beleidslijn grote rivieren' van Rijkswaterstaat. De realisatie van de vogelobservatiepost staat niet ten dienste van de afvoer van maaswater en is om die reden dan ook in strijd met doeleindeomschrijving.

Er kan toepassing worden gegeven aan een binnenplanse vrijstelling (op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° juncto artikel 25.3 sub d onder 6) mits aan het daarvoor genoemde toetsingskader is voldaan. Artikel 25.3 sub d stelt dat een aantal kleine, tijdelijke of voor het rivierbeheer noodzakelijke activiteiten zijn toegestaan, mits wordt voldaan onder het bepaalde onder artikel 25.3 sub a t/m c

Artikel 25.3 sub a en b

In of op de voor 'stroomvoerend regime' bestemde gronden mag uitsluitend ten behoeve van de onder andere in artikel 25.3 sub a. genoemde riviergebonden activiteiten worden gebouwd, mits de andere aan deze gronden gegeven bestemmingen dit toelaten. De vogelobservatiepost kan worden gezien als een riviergebonden activiteiten die onlosmakelijk met de waterrecreatie is verbonden (artikel 25.3 lid a onder 8). Artikel 25.3 sub gaat over niet-riviergebonden activiteiten en is hier niet van toepassing.

Artikel 25.3 sub c

De activiteiten genoemd in dit sub a. moeten voldoen aan de volgende voorwaarden:

- 1. er moet sprake zijn van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft;*
- 2. er mag geen sprake zijn van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit; en*
- 3. er moet sprake zijn van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat de waterstandsverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is;*
- 4. de resterende waterstandseffecten of de afname van het bergend vermogen dienen duurzaam worden gecompenseerd te worden, waarbij de financiering en tijdige realisering van de maatregelen gezekerd zijn;*
- 5. en specifiek voor het bepaalde in dit lid sub b. onder 4. geldt dat de gevraagde rivierverruimingsmaatregelen genomen worden, waarbij de financiering en tijdige realisering van de maatregelen gezekerd zijn.*

Voor de beoordeling van artikel 25.3 sub c hebben wij de aanvraag ter advies doorgezonden naar Rijkswaterstaat. Op 3 mei 2023 heeft Rijkswaterstaat een afschrift van de verleende Waterwet vergunning toegezonden. Aanvrager heeft namelijk separaat van de Wabo vergunning ook een Waterwet vergunning aangevraagd. In de overwegingen van de beschikking worden de voorwaarden uit artikel 25.3 sub c getoetst. Met het verlenen van de Waterwet vergunning geeft Rijkswaterstaat aan dat zij positief staan tegenover de vogelobservatiepost en bijbehorende RO-procedure. Geconcludeerd wordt dat word voldaan aan de voorwaarden uit artikel 25.3 sub c van het bestemmingsplan waarmee toepassing gegeven kan worden aan de binnenplanse vrijstelling.

Op basis van document '2022/015: 'Ruimtelijke onderbouwing– vogelobservatiepunt Slaperdijk', firma Consortium Grensmaas, versie 3, de dato 19 december 2022, het positieve advies van de gemeente Sittard-Geleen en het positieve advies van Rijkswaterstaat achten wij het plan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, sub a onder 1 van de Wabo dan ook op deze gronden wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.