

Bijlage 1: Schriftelijke zienswijzen

R.A.M. van der Velden

Aan Hoogheemraadschap
Van Delfland
Postbus 3061
2601 DB Delft

Schipluiden, 31-03-2015

Betreft: zienswijze n.a.v. ontwerpbesluit in het Kader van Project A4 Delft-Schiedam

Uw Kenmerk: 1180998/1350779A

Geachte College van B&W,

Hierbij maken wij bezwaar tegen de door u genomen conceptbesluit tot het wijzigen van de omgevingsvergunning voor het afgeven van een watervergunning op een deel van het tracé snelweg A4 Delft-Schiedam.

Wij maken bezwaar tegen de mogelijke ongunstige invloeden van het op grote diepte aanbrengen van waterdichte wanden op de grondwaterstanden.

Wij vrezen dat deze invloeden zich over een groter gebied uitstrekken dan het gebied van het Tracébesluit, maar tevens over de lange periode na het gereedkomen van de weg.

Wij zijn van mening dat RW t.a.v. de nu voorgestelde wijziging een aanvullende MER procedure had moeten laten opstellen en die moet onafhankelijk worden getoetst door de Commissie voor de MER.

Ook betwijfelen wij of het Tracébesluit wel voorziet in het aanbrengen van bouwwerken tot tientallen meters (soms tot een max. van 45 meter diep) onder het maaiveld.

Wij maken vooral bezwaar tegen de door Hoogheemraadschap Delfland afgegeven extra verhoging in de watervergunning. Het afvoeren van brakwater naar de zee kan consequenties hebben voor het grondwater zeker op de lange termijn en voor de gronden in onze omgeving.

Hoogachtend,

R.A.M. van der Velden



Bezuidehoutsseweg 50
2594 AW Den Haag
telefoon (070) 30 40 114
e-mail info@milieufederatie.nl
www.milieufederatie.nl

bankrekening 09.52.04.025
IBAN: NL83 INGB 0695 2040 25
BIC: INGBNL2A



Hoogheemraadschap van Delfland
T.a.v. de teamleider Regulering en Planadvisering
Postbus 3061
2601 DB Delft

Datum: 30 april 2015
Onderwerp: Zienswijze wijzigingsvergunning A4 Delft – Schiedam
Ons kenmerk: SL 500/15.016

Geacht College van dijkgraaf en hoogheemraden,

Hierbij willen wij gebruik maken van de gelegenheid om een zienswijze in de dienen op het Ontwerpbesluit A4 Delft – Schiedam dat op 25 maart 2015 is vastgesteld. In zijn algemeenheid kunnen wij begrijpen dat nieuwe inzichten en opgedane ervaringen met betrekking tot de aanleg van de A4 geleid hebben tot een nieuwe situatie die om oplossingen vraagt waarbij de afgegeven vergunning opnieuw bekeken is. Hoewel de onderbouwing van de gewijzigde vergunning degelijk oogt, missen wij hierin toch nog een aantal aspecten die van belang zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving. Wij zullen hier in deze zienswijze nader op in gaan.

Grondwaterkwaliteit

In de onderbouwing van de voorliggende wijzigingsvergunning wordt aangegeven dat er geen negatieve effecten op de grondwaterkwaliteit te verwachten zijn omdat het verhoogde kweldebiet wordt afgevoerd naar de Nieuwe Waterweg. Er wordt echter ook aangegeven dat er in de zomerperiode (neerslagtekort) extra water zal moeten worden ingelaten om het grondwaterpeil gelijk te houden. Het is voor ons onvoldoende duidelijk welke effecten deze inlaat van extra gebiedsvreemd water zal hebben op de grondwaterkwaliteit. Zou dit bijvoorbeeld tot een verhoogde toevoer van nutriënten kunnen leiden?

Natuur

In de onderbouwing van de wijzigingsvergunning wordt aangegeven dat er geen effecten voorzien zijn op de natuurgebieden en de natuurprojecten vanuit IODS. Wij missen echter inzicht in de te verwachte effecten op natuurwaarden buiten deze (beschermde) gebieden. Met name voor weidevogels is het waterpeil van groot belang. Het is voor ons onvoldoende duidelijk of er door veranderingen in het waterpeil effecten op weidevogels verwacht kunnen worden.

ANBI

NATIONAAL
POSTCODE
SLOTUS

CBF

Samen voor een mooi en duurzaam Zuid-Holland.

Bodemdaling

In de onderbouwing van de wijzigingsvergunning wordt aangegeven dat de bodemdaling door veenoxidatie als gevolg van de extra afvoer van kweldebiet circa 2 mm per jaar zal bedragen en te verwaarlozen is ten opzichte van de autonome bodemdaling.

Het is echter belangrijk om bodemdaling tegen te gaan omdat bodemdaling veel negatieve effecten heeft (verdwijnen veenweide landschap, CO₂ uitstoot, achteruitgang waterkwaliteit, steeds complexer wordend waterbeheer etc.). Het is dus belangrijk om in het gebied te gaan zoeken naar oplossingen die bodemdaling tegen gaan. Het is ons niet duidelijk in hoeverre de bij deze oplossingen behorende hogere waterpeilen zouden kunnen leiden tot een groter kweldebiet in de A4. En de nu gekozen oplossing voor de waterproblemen een toekomstige belemmering zou kunnen zijn voor maatregelen om bodemdaling in het gebied tegen te gaan.

Onzekerheden

Wij vragen ons af in hoeverre er nu zekerheid bestaat over het te verwachten kweldebiet. In de eerder afgegeven vergunning werd ervan uitgegaan dat een maximum van 400 m³ ruim voldoende zou zijn. In de Nota van Antwoord op de zienswijzen die op deze vergunning werden ingediend werd over deze debietgrens volgende aangegeven:

[...] De aanvullende debietgrens van 400m³ per dag is gesteld vanuit het belang om een zo duurzaam en robuust mogelijk watersysteem te maken.

In de huidige wijzigingsvergunning wordt deze debietgrens op 1450 m³ gesteld, dat is dus een forse verruiming van deze grens. De grens van 400 m³ werd onderbouwd vanuit het belang van een duurzaam en robuust watersysteem. Wij vragen ons af of diezelfde onderbouwing ook nog van toepassing is op de huidige voorgenomen begrenzing en of deze begrenzing wel afdoende blijkt te zijn voor de gekozen oplossing?

Ook vragen wij ons af hoe hard de nu gestelde voorwaarden in de vergunning zijn wanneer in de praktijk blijkt dat de situatie toch anders is dan berekend. In de Nota van Antwoord op de reeds afgegeven vergunning werd over overschrijding van de berekende waarden het volgende aangegeven:

[...] Indien de interventiewaarde van één van de compartimenten wordt overschreden dient de vergunninghouder maatregelen te treffen in het betreffende compartiment. Deze maatregelen zijn maatwerk, waarbij de oorzaak van de overschrijding van de interventiewaarde wordt weggenomen. Met de volgende bouwfase mag niet eerder worden gestart dan dat het debiet binnen de interventiewaarden van het betreffende compartiment valt.

Wij constateren echter nu dat er niet, zoals in de voorschriften van de afgegeven vergunning is aangegeven, gekozen wordt voor het nemen van maatregelen om de *oorzaak* van het verhoogde debiet weg te nemen, maar de vergunning wordt aangepast om de *gevolgen* van het verhoogde debiet weg te kunnen nemen. Zullen de gestelde voorwaarden bij mogelijke toekomstige onverwachte effecten dus wel overeind blijven of wordt dan wederom gekozen voor een aanpassing van de voorwaarden?

Kosten

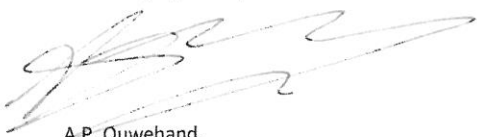
In de onderbouwing van de wijzigingsvergunning missen wij een goede vergelijking van de kosten van de verschillende oplossingsrichtingen. Het structureel wegpompen van een grotere hoeveelheid water blijft ook tot in de verre toekomst structurele kosten met zich meebrengen. Om een goede afweging tussen verschillende oplossingsrichtingen te kunnen maken is het van belang om een duidelijk beeld te hebben van de kosten van verschillende alternatieven over de lange termijn. Ook vinden wij het belangrijk dat wordt aangegeven wie deze kosten gaat dragen. Gaat het hier om financiële dekking van de aannemer die immers voor deze bouwconstructie heeft gekozen? Of is Rijkswaterstaat verantwoordelijk en worden publieke middelen aangewend?

Toekomstvaste oplossing

Ten slotte vinden wij het belangrijk dat er voor een toekomstvaste, duurzame oplossing gekozen wordt voor het 'droog houden' van de A4. Het is daarom dus van groot belang om naar de effecten op lange termijn te kijken van de mogelijke oplossingsrichtingen. Voor een nadere onderbouwing hiervan verwijzen wij naar de zienswijze van de Stichting Batavier. Het is volgens ons belangrijk dat u als Hoogheemraadschap van Delfland ook de effecten voor de lange termijn in het oog blijft houden en niet kiest voor een versoepeling van het beleid om slechts de korte termijn belangen te dienen.

Wij willen u verzoeken om rekening te houden met deze zienswijze bij het vaststellen van de wijzigingsvergunning. Indien u nog vragen heeft over onze zienswijze, dan kunt u natuurlijk altijd contact met ons opnemen.

Vriendelijke groeten,



A.P. Ouwehand,
Directeur

Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB DELFT

Ons kenmerk 2015-16201 / 15Z.002495
Uw brief van
Uw kenmerk
Bijlagen

Verzonden

21 MEI 2015

Onderwerp
Aanvulling zienswijze ontwerpbesluit Hoogheemraadschap van
Delfland inzake gewijzigde watervergunning

Datum
22 mei 2015

Geacht college,

Op 25 maart 2015 stelde u ons in kennis over uw voornemen om de vergunning d.d. 21 januari 2014 met kenmerk 1098119/1350779 van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid te wijzigen. De wijziging betreft het verhogen van het onttrekkingsdebiet van grondwater op de locatie traject A4 Delft - Schiedam. Wij maken ons in de eerste plaats zorgen over de gevolgen van het verhogen van het onttrekkingsdebiet voor het landschap en in de tweede plaats over de gevolgen voor de constructie van het bouwwerk. Op 30 april 2015 dienden wij daarom een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit A4 Delft / Schiedam met zaaknummer 1350779. De termijn waarop eenieder een zienswijze kon indienen eindigde op 5 mei 2015.

Gelet op de complexiteit van het onderwerp bestudeerden wij in overleg met adviesbureaus Wareco en Grontmij de beschikbare onderzoeken horende bij het ontwerpbesluit. De periode van 6 weken bleek onvoldoende om de rapportages te bestuderen en onze bevindingen met u en de aanvrager te bespreken. In overleg met u en de aanvrager spraken wij af dat wij tot en met 26 mei 2015 de tijd kregen om een aanvulling op onze zienswijze in te dienen. In de tussentijd voerden wij met u en de aanvrager overleg over onze bevindingen.

In deze brief gaan wij enerzijds in op de resultaten uit het overleg tot nu toe en gaan wij anderzijds in op de aanvulling van onze zienswijze van 30 april 2015.

Resultaten uit het overleg

Wij gaven in onze zienswijze aan dat wij zorgen hebben over de gevolgen voor het kwetsbare Midden-Delfland gebied en de constructie door de verhoging van het onttrekkingsdebiet. Deze zorgen komen mede voort uit de rapportages, waaruit blijkt dat niet zeker is dat de oorzaak van het hogere debiet gevonden is. De aanname is dat de oorzaak van het hogere debiet voortkomt uit een diffuse lekkage. Op basis van deze aanname zijn de vervolgmataregelen bepaald. Om meedenkend het gesprek aan te kunnen gaan stelden wij op d.d. 29 april 2015 diverse vragen.

Onze vragen inzake de constructie zijn grotendeels naar tevredenheid beantwoord. Er blijven nog enkele vragen over die in onze optiek niet zijn beantwoord dan wel onvoldoende zijn gemotiveerd of onderbouwd. Deze vragen komen verderop in deze brief aan de orde.

Ten aanzien van de gevolgen voor het Midden-Delfland gebied spitsen onze zorgen zich toe op de volgende onderwerpen:

1. Effecten op grondwaterstand en stijghoogtes in relatie tot o.a. verdroging/vernatting
2. Omgevingsbeïnvloeding
3. Afweging maatregelen
4. Monitoringsplan

Ten aanzien van onderwerp 1 ontvingen wij van u en de aanvrager een beantwoording op onze vragen. Wij begrijpen dat dit voornamelijk een theoretische discussie betreft. Het gaat over uitgangspunten en aannames in een theoretisch model. Wij constateerden in onze gesprekken dat het lastig is om daar volledige overeenstemming over te bereiken. Om niet te verzanden in een theoretische discussie richten wij ons in de aanvulling op onze zienswijze op de praktijk / het bereiken van praktische oplossingen, zonder de vastgestelde kaders geweld aan te doen.

Aanvulling zienswijze 30 april 2015

Algemeen

Wij constateren dat er in de huidige situatie meer grondwater permanent wordt afgevoerd naar de Nieuwe Waterweg dan oorspronkelijk berekend en afgesproken. De gemeente Midden-Delfland verleende haar medewerking aan de aanleg van de A4 Delft-Schiedam door ondertekening van het IODS-convenant van 23 juni 2006. Daarna zijn de noodzakelijke vervolgdOCUMENTEN tot stand gekomen zoals de Milieueffectrapportage, het Ontwerptracebesluit, het Tracebesluit en (omgevings-) vergunningen. Wij gaan in ons handelen uit van hetgeen als toetsingskader is vastgesteld en waar vervolgens de nadere besluiten op gebaseerd zijn.

Het verhogen van het onttrekkingsdebiet en het permanent afvoeren van gemiddeld 1.200m³ per etmaal strookt naar onze mening niet met de realisatie van een duurzame rijksweg zoals wij samen beoogden en vertaalden in de hiervoor genoemde toetsingskaders. Als voorbeeld noemen we paragraaf 8.3 van het deelrapport Waterhuishouding, Geohydrologie en Watertoets A4 Delft-Schiedam, waarin geëiste specificaties staan genoemd met betrekking tot het voorkomen van (negatieve) effecten van (verandering van) grondwaterstromen.

(1) Wij vernemen graag van u hoe u hier tegen aan kijkt?

Uw ontwerpbesluit is mede gebaseerd op het onderzoek dat is verricht naar de gevolgen voor de omgeving en de constructie. Onder constructie verstaan wij gemakshalve mede het wegdek alsmede de wegconstructie. De gevolgen zijn in de rapportages van de aanvrager bestudeerd aan de hand van een worst case scenario. De aanvrager stelt dat in een worst case scenario geen negatieve effecten optreden. Zoals wij in onze eerdere brief stelden hebben wij op basis van de second opinion van Wareco twijfels bij de gehanteerde uitgangspunten. Het hanteren van andere uitgangspunten kan leiden tot een worst case scenario dat negatiever kan uitpakken. Zoals aangegeven is het bepalen van de uitgangspunten echter voornamelijk een theoretische exercitie. Wij verwachten niet dat een inhoudelijke discussie daarover op dit moment leidt tot overeenstemming. Waar wij wel de focus op willen leggen zijn de volgende onderwerpen:

- Gevolgen voor de constructie
- Preventieve beheersmaatregelen
- Monitoring
- Beheersmaatregelen na negatieve afwijking verwachte resultaten

Gevolgen voor de constructie

Zoals wij in onze brief van 30 april 2015 aangaven maken wij ons zorgen over de gevolgen van het hogere onttrekkingsdebiet voor de constructie. Wij zijn van mening dat onomstotelijk moet vast staan dat een hoger onttrekkingsdebiet waar het ontwerpbesluit op toeziet geen negatief effect heeft op de constructie.

(2) Deelt u deze mening?

In overleg met u en Rijkswaterstaat zijn door ons diverse vragen gesteld. Een groot deel van deze vragen is naar tevredenheid beantwoord. Enkele vragen zijn echter onvoldoende beantwoord om te kunnen concluderen dat een hoger onttrekkingsdebiet geen negatief effect heeft op de constructie. Wij zien daarom graag een afdoende antwoord op de volgende vragen:

(3) Is bij het bepalen van het onttrekkingsdebiet zoals genoemd in het ontwerpbesluit, rekening gehouden met de stijging van de grondwaterstand in de bouwkuip van 1.5 meter?

Een belangrijk thema voor ons is de beïnvloeding van het hogere onttrekkingsdebiet op de vervormingen van de diepwanden en de CB-wanden individueel en ten opzichte van elkaar. In onze optiek is onvoldoende aangetoond dat het vervormingsgedrag van beide typen wanden in de aansluitende snede niet wezenlijk veranderd ten opzichte van de uitgangssituatie.

(4) Waar wordt aangetoond dat de vervormingen van de diepwanden en de CB-wanden individueel en ten opzichte van elkaar niet nadelig worden beïnvloed door de voorgenomen maatregel?

De gewijzigde grondwaterstand in de bouwkuip kan invloed hebben op de draagkracht van de wegfundering in de gebruiksfase. Op dit moment hebben wij onvoldoende inzicht in de mogelijke gevolgen bij piekbelasting en zwaar verkeer en op eventuele onderhoudsaspecten als vorstschade en wegzakkend asfalt.

(5) Kunt u nader motiveren dat de gewijzigde grondwaterstand in de bouwkuip geen negatief effect heeft op de draagkracht van de wegfundering?

In ons overleg spraken we over de invloed van de aanpassing van de grondwaterstand in de bouwkuip op de dienstgebouwen. In de rapportages is voldoende aangetoond dat het draagvermogen van de paalfundering niet negatief wordt beïnvloed. Er is voldoende gekeken naar opdrijving en trek door de extra waterdruk. Wat echter ontbreekt zijn de vloer- en wandberekeningen van het dienstgebouw zelf. Wij zien graag dat deze berekeningen worden uitgevoerd waardoor eventuele risico's in beeld worden gebracht.

(6) Kunt u nader onderbouwen dat de aanpassing van de grondwaterstand geen negatief effect heeft op de vloeren en wanden van de dienstgebouwen?

Preventieve beheersmaatregelen

Tijdens de totstandkoming van het project voerden we overleg over beheersmaatregelen indien het onttrekkingsdebiet hoger uit zou vallen dan vooraf berekend. Deze maatregelen waren voornamelijk gericht op het tegen gaan van een grotere onttrekking van grondwater. De maatregel die nu wordt getroffen is het verhogen van de afvoercapaciteit.

Afbraak van het veen door oxidatie vanwege een verlaging van de grondwaterstand is niet omkeerbaar. Wij zijn van mening dat preventieve beheersmaatregelen voorafgaand aan de openstelling van de weg (het tracé is dan nog bereikbaar) noodzakelijk zijn.

(7) Bent u bereid om preventieve beheersmaatregelen aan de aanvrager op te leggen om onomkeerbare nadelige effecten te voorkomen?

Op basis van de rapportages behorend bij het ontwerpbesluit concludeert Rijkswaterstaat dat er geen extra beheersmaatregelen noodzakelijk zijn. Wij zijn van mening dat er sprake is van een afwijking ten opzichte van eerdere vastgestelde uitgangspunten. Het is niet te garanderen dat de afwijking geen negatieve gevolgen met zich mee brengt voor het agrarisch cultuurlandschap van Midden-Delfland en de aanwezige opstallen en infrastructuur in de omgeving van het tracé.

(8) *Op basis van welke beleidsmatige afwegingen wijkt het ontwerpbesluit af van de verleende watervergunning van 21 januari 2014 en hoe verhoudt dit zich tot de hiervoor genoemde toetsingskaders?*

Eén van de beheersmaatregelen die in de rapportage wordt genoemd is een infiltratiesysteem. In de rapportage wordt aangegeven dat deze maatregel niet wenselijk wordt geacht op basis van technische argumenten. Wij zijn van mening dat een dergelijke preventieve maatregel te makkelijk aan de kant is geschoven.

(9) *Kunt u onderbouwen dat bij een infiltrerend (en niet drainerend) systeem voedselrijk kwelwater wordt aangetrokken, dichtslibbing optreedt van de leidingen en de infiltratiehoeveelheden leiden tot een belangrijke waterbalansverandering van het oppervlaktewatersysteem?*

(10) *Kunt u verder onderbouwen of deze techniek doelmatig is om lokaal rond kwetsbare panden en extra zakkende percelen toe te passen die binnen de hydrologische invloedssfeer van de werkzaamheden liggen, rekening houdend met de theoretische aard van de voorspelde effecten en de complexiteit om op basis van metingen achteraf de invloed van de extra bemaling te onderscheiden van overige invloeden?*

Monitoring

Het monitoringsplan maakt deel uit van het ontwerpbesluit. Wij hechten een groot belang aan een effectief monitoringsregime. Indien het hogere onttrekkingsdebiet leidt tot een negatief effect op de freatische grondwaterstand zal dit mogelijk pas over enkele jaren merkbaar kunnen zijn.

In de overleggen die wij voerden spraken wij over het leggen van een causaal verband tussen het verhogen van het onttrekkingsdebiet en negatieve effecten op onder andere de freatische grondwaterstand en maaiveldval. Wij constateerden in het overleg met de gezamenlijke adviseurs dat het bepalen van dit causaal verband door monitoring niet tot nauwelijks te leggen valt. Deze conclusie versterkt onze wens om preventief te handelen om eventuele negatieve effecten te voorkomen.

(11) *Deelt u onze mening dat met monitoring het causaal verband tussen het verhogen van het onttrekkingsdebiet en de effecten op de freatische grondwaterstand onvoldoende te leggen is? En geldt dit ook voor de (effecten op) maaiveldval?*

Daarnaast zijn wij van mening dat de uitvoering van de monitoring moet liggen bij de vergunningverlener. Wij verzoeken u daarom de monitoring zelf ter hand te nemen en aan te scherpen. Voor de aanscherping hebben wij in bijlage 1 diverse aandachtspunten opgenomen in de vorm van vragen.

(12) *Hoe staat u tegenover dit verzoek?*

Beheersmaatregelen na negatieve afwijking verwachte resultaten

Naast het nemen van preventieve beheersmaatregelen en een gedetailleerde monitoring kan het helaas nog steeds voorkomen dat de verwachtingen die er nu zijn over de gevolgen van het verhoogde onttrekkingsdebiet niet overeenkomen met de realiteit van de toekomst.

Weliswaar zitten er in de Waterwet waarborgen die ingaan op de verantwoordelijkheden van partijen indien er negatieve effecten optreden, echter zijn deze waarborgen in onze optiek onvoldoende concreet gelet op de grote belangen. Wij achten het noodzakelijk om aan de voorzijde de verantwoordelijkheden en acties van de betrokken partijen concreet vast te leggen.

Wij verzoeken daarom in de vergunning aanvullende eisen te stellen over de verantwoordelijkheden en acties van de betrokken partijen. Helder moet zijn welke partij welke activiteiten afdwingbaar uitvoert binnen welke periode, indien uit de monitoring en signalen uit de omgeving blijkt dat er in de toekomst problemen ontstaan als gevolg van het verhoogde onttrekkingsdebiet.

(13) Hoe staat u tegenover dit verzoek?

Resumerend

U bent voornemens om de vergunning d.d. 21 januari 2014 met kenmerk 1098119/1350779 van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid te wijzigen. De wijziging betreft het verhogen van het onttrekkingsdebiet van grondwater op de locatie traject A4 Delft - Schiedam.

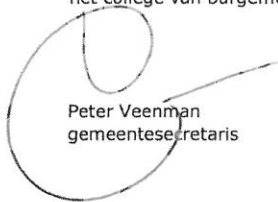
Deze wijziging wijkt in onze optiek af van de vastgestelde toetsingskaders, waaronder de MER en het Tracebesluit. Wij maken ons zorgen over de negatieve gevolgen van het verhogen van het onttrekkingsdebiet voor het agrarisch cultuurlandschap van Midden-Delfland en voor de constructie. Deze zorgen zijn tot op heden onvoldoende weggenomen. Wij zijn van mening dat er preventieve maatregelen genomen moeten worden.

Wij verzoeken u dan ook niet af te wijken van de vergunning d.d. 21 januari 2014 met kenmerk 1098119/1350779.

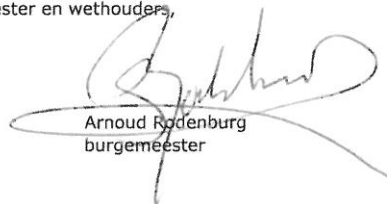
Meer informatie

Wij zijn altijd bereid een nadere toelichting te geven op deze zienswijze. Heeft u na het lezen van deze brief nog vragen? Neemt u dan contact op met Rob Blanc van de afdeling Bestuurs- en Managementondersteuning. Hij is bereikbaar via telefoonnummer (015) 380 41 11 of via het e-mailadres rblanc@middendelfland.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



Peter Veenman
gemeentesecretaris



Arnoud Rodenburg
burgemeester

Bijlage 1, vragen inzake monitoring

- In het monitoringsplan is aangegeven dat het effect op de freatische grondwaterstand wordt gemonitord. Vanwege de relatief sterke maaiveldddaling: kunt u aangegeven hoe vaak de referentiehoogte van de freatische meetpunten wordt geverifieerd?
- In paragraaf 5.1.1. van het monitoringsplan is aangegeven dat ten minste zes jaar wordt gemeten. Vanwege de grote reactietijd van het freatisch pakket (jaren) op verlagingen in onderliggende pakketten: kunt u aangeven tot wanneer de monitoring plaatsvindt, tot wanneer bij overschrijdingen of schade maatregelen kunnen worden afgedwongen door welke partij en hoe dergelijke afspraken zijn vastgelegd?
- In het monitoringsplan wordt een meetfrequentie voor ondermeer freatische meetpunten opgegeven. Kunt u onderbouwen hoe met de opgegeven meetfrequentie, ook na meerdere jaren na gereedkomen van de snelweg, het effect op de freatische grondwaterstand met voldoende nauwkeurigheid kan worden onderscheiden van overige invloeden op de freatische grondwaterstand?
- Uit het meetplan kan niet worden opgemaakt hoe de freatische meetpunten worden geplaatst ten opzichte van de ligging van watergangen. Kunt u onderbouwen dat de freatische meetpunten zodanig met de ligging van watergangen en eventuele drainage in percelen zijn afgestemd dat de worstcase grondwaterstandverlaging wordt gemeten?
- In het meetplan zijn referentie meetpunten voor het freatische pakket opgenomen die binnen de berekende verlagingscontour van het eerste watervoerend pakket liggen. Kunt u onderbouwen dat de referentiemeetpunten de onverstoorde referentie situatie meten?
- In het monitoringsplan zijn afspraken gemaakt over maatregelen bij overschrijdingen. Kunt u aangegeven waar en hoe is vastgelegd binnen welke termijn actie wordt ondernomen op overschrijdingen en binnen welke termijn overgegaan wordt op het treffen van maatregelen bij ontoelaatbare overschrijdingen? Indien dit niet is vastgelegd: kunt u dat alsnog doen?
- In het monitoringsplan zijn ook metingen van de maaiveldhoogte opgenomen. Kunt u onderbouwen dat middels de voorgestelde methode de als gevolg van de werkzaamheden veroorzaakte maaiveldddaling kan worden onderscheiden van de reeds gangbare maaiveldddaling? In dit kader: kunt u onderbouwen dat met de voorgestelde methode de meetfrequentie afdoende is om de extra maaiveldddaling tijdig te signaleren zodanig dat eventuele schade als gevolg daarvan kan worden voorkomen? Indien de voorgestelde methode niet afdoende blijkt te zijn: kunt u onderbouwen welke methode wel aan de wensen voldoet en deze toepassen?
- Uit het monitoringsplan wordt niet duidelijk middels welke werkwijze de hoogtemetingen worden beoordeeld en actie wordt ondernomen op eventuele ontoelaatbare zakkingen. Kunt u onderbouwen op welke wijze wordt geborgd dat bij een ontoelaatbare toename van de maaiveldddaling als gevolg van de werkzaamheden omgevingsschade wordt voorkomen?
- In het monitoringsplan zijn geen hoogtemetingen van panden opgenomen. Kunt u onderbouwen hoe bij eventuele (onvoorziene) zakking de stabiliteit van nabijgelegen panden wordt bewaakt?



BATAVIER

**Stichting Bewaking Afspraken
Tracébesluit/Bestuursovereenkomst
A4 Delft-Schiedam**

Ringvaart 16
3124 PB Schiedam

**Hoogheemraadschap van Delfland
t.a.v. Team Regulering en Planadvisering**

**Postbus 3061
2601 DB Delft**

**Datum: 30 april 2015
Betreft: Ontwerp wijzigingsbesluit 1180998/1350779A A4DS**

Geachte heer / mevrouw,

Langs deze weg wil het bestuur van de Stichting Batavier zijn zienswijze geven op het door u op 25 maart 2015 gepubliceerde ontwerpbesluit wijziging watervergunning voor de snelweg A4 Delft-Schiedam.

De stichting Batavier stelt zich tot doel de aanleg van de A4 Delft-Schiedam te bewaken. Het gaat hierbij o.a. om de afspraken over de inpassing van de weg en over de invloed van de weg op de leefomgeving. Het signaleren van mogelijk negatieve invloeden op de kwaliteit van de leefomgeving in het Midden-Delflandgebied met als doel die negatieve effecten te voorkomen is derhalve een van de aandachtspunten van de Stichting.

Stichting Batavier heeft op 5 november 2013 een zienswijze ingediend tegen de oorspronkelijke watervergunning. Die werd destijds verworpen en de vergunning werd onherroepelijk. Toch willen wij hier nu enkele passages uit die zienswijze aanhalen. ".... door die bouwmethode ontstaan nu de problemen met het grondwater. Er had voor een andere (duurdere) methode gekozen kunnen worden. Het mag ons inziens toch niet zo zijn dat economische of politieke argumenten belangrijker zijn dan het garanderen van een goede beheersing van grond en water in het Midden-Delflandgebied." En "Ook betwijfelen wij of de door u toegestane constructie voldoende toekomstvast is." Wij besloten onze zienswijze met: "Wij kunnen alleen maar gissen naar de mogelijke langetermijneffecten, maar een scenario waarbij geleidelijk verdroging en inklinking van het gebied plaats zullen vinden met alle gevolgen van dien voor mens en dier is voor ons onacceptabel."

Inmiddels is duidelijk dat de aannames en afspraken in de oorspronkelijke vergunning moeten worden bijgesteld, nog vóór de weg wordt opengesteld. Dat stelt ons teleur. Die teleurstelling geldt ook de gekozen oplossing: meer grondwater wegpompen. In de aanvraag voor de wijzigingsvergunning geeft Rijkswaterstaat aan dat een scenario dat anderhalf jaar geleden nog als

niet-realistisch werd gezien, inmiddels de dagelijkse realiteit is: er is tienmaal zoveel kwelwater als destijds gesteld en deze hoeveelheid is ruim driemaal groter dan in het "worst-case-scenario". Onze twijfels over de toekomstvastheid van de nu gekozen oplossing worden al met al steeds groter. Wij hebben kennis genomen van de rapporten en de presentatie van RWS en A4all en ons door extern deskundigen laten adviseren. Wij constateren dat het grootste probleem van extreme hoeveelheid kwelwater gelegen is in de falende waterdichtheid van de CB diepwanden en dan met name in de secties van de verdiepte ligging over het deel van de CB-wanden in het Pleistocene zand (onder de ingehangen damwanden). Wij komen tot de volgende op- en aanmerkingen.

Toen tijdens de aanleg van de weg bleek dat er een kweldebiet was van 2600 m³ per dag heeft RWS onderzoek naar de oorzaken gedaan en heeft men conform voorschrift 6.1 uit de vergunning maatregelen genomen om de lekkage te verminderen. De vraag is hoe effectief de nu door RWS genomen maatregelen zijn gezien het resultaat: nog altijd 1250 m³ kwelwater per dag. (1) Is dit het resultaat van "effectieve beheersmaatregelen" hetgeen beoogd was in voorschrift 6.1? En (2) hoe toekomstvast (met een horizon van 100 jaar) zijn deze 'effectieve maatregelen' gezien o.a. jaarlijkse kosten, onderhoud, vervanging, monitoring, uitvalrisico en toename kweldebiet bij lager polderpeil? Batavier stelt dat de vergunninghouder zich meer had moeten inspannen om de kwel verder terug te brengen door meer extra, constructieve aanpassingen te doen. Repareren van de falende CB diepwanden op dieptes tot 42 m – NAP zal technisch slecht uitvoerbaar zijn, maar andere opties als het waterdicht injecteren van de zandige Pleistoceenlaag tussen de ingehangen damwanden moeten worden onderzocht. (3) Waarom is vanuit het Hoogheemraadschap niet aangedrongen op meer effectieve preventieve maatregelen?

Als niet gekozen wordt voor effectieve preventie van de kwel, kan ook overwogen worden om retourbemaling toe te passen, zoals dat ook in voorschrift 3.3 van de oorspronkelijke vergunning wordt gesteld. Aannemerscombinatie A4all geeft echter aan dat een dergelijk systeem nauwelijks in te passen is in de bestaande constructie en ook voor onoverkomelijke technische problemen zal zorgen. (4) Onze volgende vraag aan u is, waarom er niet toch voor een dergelijk systeem (hoewel duur en complex) gekozen wordt, gezien de minder negatieve gevolgen voor de omgeving.

In het rapport van A4all wordt aangegeven dat het aanbrengen van een vloerconstructie technisch mogelijk is (pag. 122 e.v.). Doordat het aanbrengen van deze constructie enkele jaren zal duren en minstens 50 miljoen euro gaat kosten, wordt dit alternatief afgewezen. (5) Wij vragen u wat een toekomstvaste oplossing mag kosten. Dit moet worden afgewogen tegen de contante waarde van de permanent doorlopende pompkosten (inclusief mogelijke vervanging van dichtslibbende drainageleidingen en vervanging van pompen over de hele levensduur van het project).

Nu wat meer tijd nemen zal leiden tot het duurzaam oplossen van de negatieve effecten van de weg op de waterhuishouding. (6) Waarom zijn snelheid en geld belangrijker dan toekomstvaste oplossingen? (7) Wie garandeert dat de nu gekozen oplossing naar de toekomst toe niet veel duurder gaat uitvallen door allerlei nog niet te overziene kosten? Bovendien was in de aanbestedingsprocedure meer dan 50 miljoen euro meer beschikbaar voor inschrijvingen op basis van een vloerconstructie.

In voorschrift 6.3 van de vergunning wordt gesteld dat de hoeveelheid onttrokken en afgevoerd grondwater ook moet worden gemeten in de afvoerleiding naar de Nieuwe Waterweg, op een locatie zo dicht mogelijk bij het lozingspunt. Batavier kan in alle rapporten de bevindingen van die metingen niet terugvinden. Alleen op dit meetpunt wordt duidelijk hoe groot het totale debiet is. (8) Komt het totaal van de door A4all in het rapport gepresenteerde hoeveelheden water per compartiment overeen met de hoeveelheid water bij het lozingspunt? Het lijkt ons dat u in de wijziging van de vergunning ook een bepaling zou moeten opnemen dat deze hoeveelheid water continu moet worden gemeten en gepubliceerd.

In het nieuwe voorschrift 6.9 van het ontwerp wijzigingsbesluit wordt aangegeven dat eenmaal per tien jaar onderzoek naar mogelijke (technisch en economisch haalbare) nieuwe maatregelen om het onttrekkingsdebiet van het grondwater en/of de invloed daarvan op de omgeving verder te reduceren, plaats moet vinden. (9) Waarom eens per tien jaar? Het lijkt Batavier logischer als eis op te nemen dat een zoektocht naar betere oplossingen permanent zal moeten plaatsvinden. En onze vraag (10) bij dit voorschrift is ook: welke afweging zal worden gemaakt bij het antwoord op de vraag of een oplossing technisch en economisch haalbaar is?

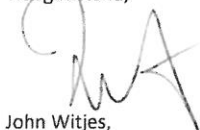
Op basis van wat wij in deze brief hebben aangegeven vindt Stichting Batavier het een verkeerde keuze om nu het kweldebiet de maximaal vergunde hoeveelheid overschrijdt, dan maar een wijziging tot een bijna vier keer zo grote hoeveelheid toe te staan. De argumenten achten wij niet overtuigend en de gekozen oplossing ten eerste niet toekomstvast en ten tweede niet passend in de huidige tijd waarin gestreefd moet worden naar duurzame oplossingen waarin de invloed op de omgeving wordt geminimaliseerd. De mensen in de omgeving van de A4DS willen niet gestoord worden door de weg, dat geldt ook de woningen zelf, de bedrijfsmatige activiteiten en de natuur in de woonomgeving.

Nu is er nog een mogelijkheid om tot een toekomstvast en duurzame oplossing te komen. Als de weg eenmaal is opengesteld is die kans voorgoed verkeken.

In deze zienswijze zijn wij vooral ingegaan op het (niet) toekomstvast zijn van de gekozen oplossing. Stichting Batavier is ook bezorgd over het mogelijk onderschatten van de gevolgen voor de leefomgeving voor mens, flora en fauna. Batavier verwijst hierbij naar de zienswijze van de Natuur- en Milieufederatie Zuid-Holland waarin aan dit onderwerp meer aandacht wordt besteed.

Concluderend verzoekt Batavier u af te zien van het verlenen van een wijziging in de eerder afgegeven vergunning en te eisen dat er voor een oplossing wordt gekozen met een duurzaam houdbare constructie. Wij willen u nadrukkelijk vragen in uw reactie op deze zienswijze inhoudelijk in te gaan op al onze tien vragen. Uiteraard zijn wij van harte bereid onze zienswijze op uw verzoek nader toe te lichten.

Hoogachtend,



John Witjes,
voorzitter Stichting Batavier
tel. 06 4444 6669

Voor meer informatie over de Stichting Batavier: www.stichtingbatavier.nl
e-mail: info@stichtingbatavier.nl
Opgericht 07 januari 2012

Aan: Hoogheemraadschap Delfland
T.a.v. Teamleider Regulering en Planadvisering
Postbus 3061
2601 DB Delft

Schiedam, 4 mei 2015

Betreft:

Zienswijze omtrent Ontwerpbesluit, kenmerk 1180998/1350779A tot wijziging van eerder besluit van 21 januari 2014 tot watervergunning betreffende A4 Delft-Schiedam, nr. 1098119/1350779.

Geacht Bestuur van het Hoogheemraadschap Delfland,

Als inwoner van Schiedam, lid van de Vereniging Midden-Delfland, regelmatige bezoeker van het gebied rondom de wateronttrekking, is een zo goed mogelijk behoud en waar mogelijk verbetering van de omstandigheden voor natuur en milieu in dat gebied van zeer groot belang. Uit de beschikbare documenten kan ik echter niet opmaken dat de onderhavige wijziging van de vergunning niet kan leiden tot een te grote verslechtering van de omstandigheden voor natuur en milieu.

Daarom hecht ik zeer aan het bij deze indienen van de als volgt luidende **zienswijze**:

1. Te veel onzekerheid over de juistheid van de berekende hoeveelheden

Bij het besluit van de vergunningverlening in 2014 was er sprake van weg te pompen water van 125 m³/dag. Daarbij werd in een advies van twee gerenomeerde experts, Prof. Ir. A.F. van Tol van Deltares en Prof. Dr. Ir. A.E.C. van der Stoep van Crux Engineering BV, gesteld dat :

“Bij de nu gekozen ontwerpoplossing ontstaat ons inziens een situatie waarbij een relatief grote zekerheid is verkregen omtrent het kweldebiet per compartiment”.

Niets blijkt minder waar te zijn. Er blijkt nu 1.200 m³/dag weggepompt te moeten worden. En dat na verder aanvullende maatregelen. Verder is inmiddels helder dat er bij het ontwerp van de A4 met veel te globale informatie over de bodemopbouw is en wordt gewerkt. De bodemopbouw is niet voldoende intensief onderzocht via boringen e.d.. Zie hiervoor het in opdracht van de Technische Commissie Bodem(TCB) uitgebracht rapport “Onverwachte Gebeurtenissen in de Bodem; Gevolgen van ons handelen in beeld”.

Op grond van het voorgaande kan niet anders dan geconcludeerd worden dat er nog steeds grote onzekerheid is over wat er werkelijk weggepompt zal moeten worden.

2. De nieuwe vergunning is niet conform het beleid van de provincie en de richtlijnen van het hoogheemraadschap

Volgens de beleidsnota Grondwaterbeheer Delfland 2009-2012 is het beleid ten aanzien van grondwateronttrekkingen en infiltraties geformuleerd.

Daarin wordt gesteld:

- o Grondwateronttrekkingen en –infiltraties (inclusief de beëindiging daarvan) mogen geen negatieve effecten hebben op het grondwatersysteem, de grondgebruikfuncties of op andere systemen die (mede)afhankelijk zijn van de bodem en/of het grondwater.
- o Er moet door de initiatiefnemer naar worden gestreefd om de onttrekkingshoeveelheid te beperken en waar mogelijk waterbesparende maatregelen te nemen.
- o Delfland zal bij het afgeven van vergunningen voor onttrekkingen altijd voorwaarden voor beëindiging of vermindering opnemen in de vergunning.

3. Er is sprake van significante verslechtering van de grondwaterhuishouding ten gevolge van de onttrekking. En nog veel onzekerheid over de werkelijke effecten

Er zijn wel degelijk negatieve effecten op het grondwatersysteem en de grondgebruikfuncties. Er is sprake van een extra zakking van het maaiveld van 2 mm/jr. Dat lijkt weinig maar is wel 20cm/eeuw, dezelfde orde van grootte als de tot nu toe geregistreerde zeespiegelrijzing/eeuw. Daarnaast wordt gesteld door de initiatiefnemers en niet tegengesproken door het hoogheemraadschap dat de onttrekking geen negatieve invloed op de waterkwaliteit zou hebben omdat al het opgepompte water apart in een gesloten systeem wordt afgevoerd naar de Nieuwe Waterweg. Echter als er gepompt wordt nabij de onderkant van de weg wordt er in de diepere lagen ook extra zout water naar boven daardoor naar boven gevoerd. Dat water verspreid zich in de grond lagen dieper dan direct onder de weg ook in de breedte en veroorzaakt zo een gemiddeld zouter worden van het water in de ondergrond in de omgeving van de wateronttrekking. Verder moet in de zomer meer vreemd water in het gebied worden ingelaten, wat ook de kwaliteit voor natuur en milieu verder verslechtert. Daarnaast is gezien het beperkte grondonderzoek nog steeds veel onzekerheid over de werkelijke effecten.

En de initiatiefnemer heeft weliswaar wat aanvullende maatregelen genomen om de hoeveelheden te beperken, maar niet “waar mogelijk” waterbesparende maatregelen genomen. Ook zijn er geen voorwaarden voor beëindiging of vermindering opgenomen in de vergunning. Gezien het zelf en ongetwijfeld in overleg met provincie en rijk geformuleerde beleid van het hoogheemraadschap zou deze de vergunning niet zelfstandig mogen verlenen. Met als achterliggende redenen maatschappelijke kosten en vertraging in de ingebruikneming van de weg doet het hoogheemraadschap kennelijk op eigen houtje flink wat water water in haar eigen beleidswijz

4. Door de vergunningverlening bewerkstelligt het Hoogheemraadschap zonder andere partijen dat de uitgangspunten voor het ontwerp niet meer conform de uitgangspunten bij de besluitvorming in de Tracé/MER-procedure zijn

Er kan natuurlijk een zwaarwegend maatschappelijk belang worden toegekend aan het vermijden van de hogere maatschappelijke kosten en de vertraging van de ingebruikneming van de weg. En een afweging worden gemaakt ten opzichte van het consequent toepassen van de beleidsuitgangspunten van het hoogheemraadschap. Maar die afweging is dan niet meer alleen aan het Hoogheemraadschap. In dit geval zou in breder verband, bijvoorbeeld in IODS-verband, een nadere afweging moeten worden gemaakt en een voorgenomen besluit nogmaals in procedure worden gebracht. Eigenlijk zou

de Tracé/MER-procedure moeten worden overgedaan, omdat de omstandigheden en uitgangspunten daarvan gewijzigd zijn.

5. Conclusie

De voorgenomen vergunningverlening door het hoogheemraadschap is in dit stadium niet terecht en onverantwoord omdat:

- De nieuwe vergunning niet conform de beleidsuitgangspunten van het Hoogheemraadschap is.
- Er sprake is van significante verslechtering door significante extra maaiveldzetting en verslechtering van de kwaliteit van het grondwater.
- Er nog te grote onzekerheid is over de exactheid van de berekende hoeveelheden en de gevolgen daarvan
- De huidige ontwerpomstandigheden niet meer conform de uitgangspunten bij de besluitvorming rond de tracé/MER-procedure zijn en derhalve deze besluitvorming zou moeten worden overgedaan.

Er dient ten eerste een onafhankelijke brede contra-expertise te komen naar de bepaling van de gevolgen van de wateronttrekking. Als dat door de betreffende deskundigen nodig wordt geacht dient er aanvullend grondonderzoek te worden uitgevoerd.

Er dient ten tweede in breder verband, bijvoorbeeld IODS, te worden afgewogen of de meerkosten bij het niet toestaan van wateronttrekking en de daardoor ontstane vertraging van in gebruik neming van de weg voldoende zwaar wegen ten opzichte van de verslechtering van de grondwaterkwaliteit en de extra zaking van het maaiveld.

Ten derde dient dan het besluit tot wel of niet kiezen van een oplossing met wateronttrekking opnieuw in een procedure te worden gebracht.

Met vriendelijke groet,

Ir. E.H. Ebbens



Midden-Delfland Vereniging

Burg. Musquetiersingel 40
2636 GG Schipluiden

06 42 10 54 07
info@middendelflandvereniging.nl
www.middendelflandvereniging.nl

KvK nr 40397143
BTW nr NL812125460B01

Voor contributie of giften:
NL84 INGB 0003928463 of
NL77 RABO 0143775367

Aan het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Delfland
t.a.v. de teamleider Regulering en Planadvisering
Postbus 3061
2601 DB Delft

Datum: 4 mei 2015
Contactpersoon: V. van 't Westeinde
Contactgegevens: v.vantwesteinde@middendelflandvereniging.nl / 06-51765612
Onderwerp: Zienswijze inzake ontwerp-wijzigingsbesluit watervergunning A4 Delft-Schiedam (zaaknummer 1350779)

Geacht college van Dijkgraaf en Hoogheemraden,

De Midden-Delfland Vereniging komt op voor het open, groen en recreatief aantrekkelijk houden van het Midden-Delflandgebied voor de inwoners van de metropool Rotterdam-Den Haag. Daarbij behoren het behoud van de grondgebonden veeteelt als drager van het gebied, behoud van cultuurhistorie en veenweidegebied, aantrekkelijke natuur en weidevogelstand en voor deze functies en recreatie geschikte waterkwaliteit.

Vanuit dat belang hebben wij met verontrusting kennisgenomen van de veel grotere grondwaterlekage op het A4-trace tussen Delft en Schiedam dan aanvankelijk gedacht, met alle negatieve gevolgen voor het Midden-Delflandgebied.

Deze verontrusting is alleen maar toegenomen toen wij uw voornemen onder ogen kregen om Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, in plaats van te verplichten de lekkage te dichten, toestemming te verlenen de hoeveelheid weg te pompen grondwater op het A4-trace Delft-Schiedam fors te verhogen. Deze toestemming bent u voornemens te verlenen door het verruimen van de voorschriften in de eerder op 21 januari 2014 aan Rijkswaterstaat verleende watervergunning.

Dit is voor ons, net als voor andere organisaties zoals de gemeente Midden-Delfland, Natuur- en milieufederatie Zuid-Holland en een aantal direct omwonenden, reden om onderstaande zienswijzen inzake uw voornemen in te brengen:

Afweging van belangen

Wij zijn van mening dat Rijkswaterstaat alle mogelijke Beste Bestaande Technieken moet toepassen om de grondwaterlekage te voorkomen/te dichten. Wij vinden dat Rijkswaterstaat dat onvoldoende heeft aangetoond en dat door u te makkelijk de oplossing van het maar wegpompen van grote hoeveelheden grondwater, met alle nadelige effecten voor het gebied, wordt aanvaard. Zo hebben wij bijvoorbeeld een goede vergelijking tussen de kosten van redelijkerwijs te nemen technisch en economisch haalbare maatregelen en de kosten voor het mitigeren van de schadelijke gevolgen van het gedurende vele jaren wegpompen van het grondwater, niet bij de stukken aangetroffen.



Effect waterkwaliteit op gebiedsfuncties

Door het onttrekken van de grote hoeveelheden grondwater uit het gebied zal ander gebiedsvreemd water toegevoerd moeten worden, met name in droge perioden. Wij vrezen hiervan schade aan het gebied, omdat onduidelijk is wat die toevoer van gebiedsvreemd water voor effect zal hebben op de waterkwaliteit in het gebied en de gevolgen daarvan op de waardevolle gebiedsfuncties die daarvan afhankelijk zijn, zoals de grondgebonden veeteelt, natuur, weidevogels en recreatie.

Bodemdaling

Onttrekking van grondwater zal blijken de stukken effect hebben op de veenoxidatie en daardoor versnelde bodemdaling veroorzaken. Onvoldoende duidelijk is welke effecten dit zal hebben op de eerder genoemde, ook economische, gebiedsfuncties. Veenoxidatie is een onomkeerbaar en onherstelbaar proces met grote gevolgen voor weidevogels, natuur, veehouderijen en recreatie in Midden-Delfland.

Onderzoek naar alternatieve maatregelen

Onbegrijpelijk vinden wij het dat u in uw ontwerp-vergunning voorschrijft, dat maar eens in de 10 jaar onafhankelijk onderzoek hoeft plaats te vinden naar technisch en economisch haalbare maatregelen, om het onttrekkingsdebiet en de invloed op de omgeving daarvan te reduceren. Als na afweging van alle haalbare maatregelen en daarmee gepaard gaande kosten wegpompen op dit moment de enige haalbare oplossing zal blijken, moet er een continue verplichting op de vergunninghouder worden gelegd om steeds na te gaan of er maatregelen zijn die het vrijkomen van het grondwater kunnen voorkomen of terugdringen en daarmee de effecten op de omgeving kunnen verminderen. Uw organisatie zal daar continu toezicht op moeten houden en zo nodig aanvullende maatregelen moeten voorschrijven. Een periode van eens in de 10 jaar is daarvoor veel te weinig.

Internationale verplichtingen

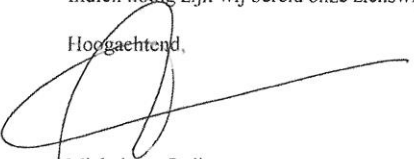
Wij vragen ons af hoe het wegpompen van grote hoeveelheden grondwater uit het gebied met gevolgen voor de waterkwaliteit, zich verhoudt met het voldoen aan de Europese KRW waterkwaliteitsnormen. Hiervoor heeft u in januari dit jaar het Ontwerp KRW-programma Delfland 2016-2021 uitgebracht, waarover wij onze zienswijzen hebben ingebracht. Tot nog toe hebben wij daarop geen reactie mogen ontvangen. Daarnaast zijn wij van mening dat het wegpompen van het grondwater in plaats van het nemen van maatregelen om lekkage te voorkomen, in strijd is met het EU-verdrag van Lissabon uit 2010. Dit verdrag vraagt immers van de lidstaten een hoog niveau van bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu.

Resumerend

Wij zijn van mening dat het verzoek voor het wegpompen van grotere hoeveelheden grondwater uit het gebied op basis van de huidige inzichten geweigerd moet worden. Rijkswaterstaat moet meer maatregelen nemen of onderzoek daarnaar verrichten om de oorzaak van het grondwaterprobleem weg te nemen, in plaats van het wegpompen van het water met alle nadelige gevolgen voor het Midden-Delflandgebied.

Indien nodig zijn wij bereid onze zienswijzen nader toe te lichten.

Hoogachtend,


Michel van Ruijven
Secretaris Midden-Delfland Vereniging



Hoogheemraadschap van Delfland
T.a.v. Team Regulering & Planadvisering
Phoenixstraat 32
2611 AL DELFT

Schiedam, 3 mei 2015

Betreft : ontwerp wijzigingsbesluit 1180998/1350779A A4DS

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven willen wij u onze zienswijze geven op het door u op 25 maart 2015 gepubliceerde ontwerpbesluit wijziging watervergunning voor de snelweg A4 Delft-Schiedam.

Op 7 november 2013 heeft u mede namens ondergetekenden dezès, een schrijven ontvangen Mr. J. Geelhoed van EBH Elshof Advocaten tegen de oorspronkelijke watervergunning. Die werd destijds verworpen waarmee de vergunning een onherroepelijke status verkreeg. De, toen door onze jurist aangehaalde bezwaren (zie kopie brief met dossiernr. 13JG0886 d.d. 7 november 2013 als bijlage) zijn nog immer actueel, gelet op de het feit dat aannames en afspraken in de oorspronkelijke vergunning nu al drastisch blijken bijgesteld te moeten worden.

Het wegpompen van grondwater in een veenweide gebied is een hachelijke onderneming die bepaald niet risicoloos kan worden uitgevoerd. Inmiddels heeft u hieromtrent al zienswijzen ontvangen van Stichting Batavier (30 april 2015) en Natuur & Milieu federatie Zuid-Holland (SL 500/15.016) waarvan de inhoud niet aan duidelijkheid te wensen overlaat.

Ondergetekenden sluiten ons bij de zienswijzen van beiden belangen behartigende organisaties aan en verwijzen nogmaals naar hetgeen verwoord in het eerder genoemde schrijven van onze toenmalige jurist, de heer J. Geelhoed van EBH Elshof.

Voor de goede orde. Groeneweg 23 betreft een (gedurende de periode 2007 t/m 2010) volledig gerestaureerde en verbouwde monumentale (woon)boerderij uit 1703, met een gemeentelijk monumentale status. Naast de grootschalig uitgevoerde bouwkundige werkzaamheden is ook het volledige erf heringericht c.q. van nieuwe opstallen voorzien. Laatstgenoemde werkzaamheden verkeren inmiddels in een afrondende fase.

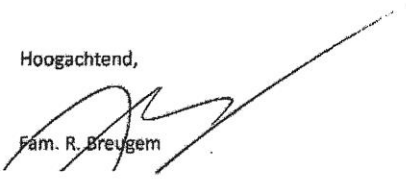
Te vrezen valt dat gebruikmaking van een vergunning, zoals deze op grond van het ontwerp wijzigingsbesluit zou kunnen worden afgegeven, zal leiden tot schade aan grond/erf, opstallen en (grond)watervoorziening. Tot perceel Groeneweg 23 behoort een waterput, bestemd voor het drenken van vee en irrigatie van erf/tuin. Dat water is thans te allen tijde beschikbaar in een voldoende hoeveelheid en bovendien van goede kwaliteit. De opstallen van Groeneweg 23 zijn op staal gefundeerd. Niet is te voorspellen hoe de ondergrond onder het erf en woning zich zal houden onder de invloed van een dergelijke onttrekking van grondwater als nu voorgesteld, te weten meer dan het drievoudige van de inmiddels vergunde hoeveelheid.

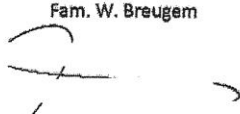
Wij maken van de gelegenheid gebruik de Staat bij deze reeds aansprakelijk te stellen voor alle schade welke aan onze gronden, opstallen en grondwatervoorziening optreedt als gevolg van het gebruik maken van deze vergunning en het feitelijk overgaan tot de onttrekking van grondwater,

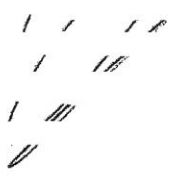
zoals nu voorgesteld op een afstand van ongeveer twee kilometer hemelsbreed van onze percelen.
Alle rechten worden uitdrukkelijk voorbehouden.

Indien u nog vragen heeft over onze zienswijze dan wel de aansprakelijkheidstelling, dan kunt u
vanzelfsprekend altijd contact met ons opnemen.

Hoogachtend,


Fam. R. Breugem


Fam. W. Breugem


Bijlagen: zoals in de tekst genoemd.

Dijkgraaf en Hoogheemraden
van het Hoogheemraadschap van Delfland
Team Regulering en Planadvisering
Phoenixstraat 32
2611 AL DELFT

Mr J. Geelhoed
Postbus 399
2670 AK Naaldwijk
☎ 0174 - 62 93 33
☎ 0174 - 62 88 14
✉ geelhoed@ebh-elshof.nl

Bezoekadres:
Tiendweg 14, Naaldwijk

TEVENS PER FAX: 015 - 212 49 68

KANTOOR: NAALDWIJK, 7 november 2013
DOSSIERNR.: 13JG0886
UW REF.: zaaknummer 1350779
INZAKE: BEWONERS WOUDEWEG / ADVIES

Geacht College,

Namens de heren G.H. Kalfsbeek, wonend aan de Woudweg 1, de heer R. Breugem, wonende aan de Groeneweg 23, de heer W. Breugem, wonende aan de Groeneweg 22, de heer A. Rodenburg, wonend aan de Woudweg 24, de heer J van der Eijk, wonend aan de Woudweg 20 en de heer D.J. Bosboom, wonend aan de Woudweg 2, allen te Schiedam, en de heer J.C. Verboon, wonend aan de Oostveenseweg 17, de heer L.J.M. Keijzer, wonend aan de Oostveenseweg 136, de heer G.J.C. Hooijmans, wonend aan de Oostveenseweg 13 en de heer W. van Dongen, wonend aan de Oostveenseweg 15, allen te Schipluiden, dien ik hierbij een zienswijze in gericht tegen het door uw College ter inzage gelegde ontwerp voor een besluit op grond van de Waterwet tot het verlenen van een vergunning aan Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid voor het permanent onttrekken van grondwater in de verdiepte en halfverdiepte wegdelen van rijksweg A4 tussen Delft en Schiedam, welk ontwerp vanaf 27 september 2013 tot en met 7 november 2013 ter inzage ligt (bijlage).

In hoofdzaak stellen mijn cliënten zich op het standpunt dat voorafgaand aan het ter inzage leggen van het ontwerp onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden naar de risico's en negatieve gevolgen voor de omgeving van het verlenen van een dergelijke vergunning. Ook stellen zij zich op het standpunt dat in de voorschriften van het ontwerp thans onvoldoende waarborgen en harde begrenzingen staan opgenomen om die risico's en negatieve gevolgen te voorkomen.

Op allerlei manieren kunnen cliënten de betreffende risico's en negatieve gevolgen voor hun percelen en opstallen gaan ondervinden. Gelet op het tekort schietende onderzoek en het ontbreken van afdoende waarborgen, zouden zij die gevolgen kunnen ondervinden als het gaat om hun schade aan hun veelal monumentale opstallen, de verspreiding van bodemverontreinigingen naar hun percelen en de gevolgen voor de flora en fauna op hun percelen en de onmiddellijke omgeving daarvan.

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht. Op deze overeenkomst zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een bepaling van de aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van deze brief en zijn ook te vinden op onze website.

Stichting Beheer
Dordengelden EBH Elshof
NL09ABNA 05180.65.855
NL37RNGB 06775.67.422

E info@EBH-Elshof.nl
I www.EBH-Elshof.nl



In dit kader is naar hun inzicht van groot belang dat het verlenen van een vergunning voor een nieuwe permanente grondwateronttrekking door middel van een "polderconstructie" strijdig is met het in de Keur Delfland 2010, de Beleidsnota grondwaterbeheer Delfland 2009-2012 en de Leidraad Regulering Grondwateronttrekkingen en Infiltraties neergelegde beleid.

Gelet op de formuleringen van de voorschriften 3,6 en 9 in dit ontwerp en de onderlinge samenhang daarvan betwijfelen mijn cliënten zeer of in het ontwerp voldoende waarborgen staan opgenomen om te voorkomen dat er buiten de systeemgrens geen effecten kunnen worden ondervonden en dat de debietgrens niet te hoog wordt vastgesteld.

In dit kader is van belang dat de, volgens voorschrift 3 van het ontwerp cruciale systeemgrens die zou moeten staan opgenomen in de "tekening als bedoeld in voorschrift 9, lid 16" niet kan worden bepaald, omdat (voor zover cliënten hebben kunnen nagaan) een dergelijke tekening ontbreekt bij de stukken die ter inzage liggen. Daarnaast vragen zij zich af of de debietgrens in voorschrift 6 van 400 m³ per dag wel op een juiste wijze is vastgesteld en aan hen wel voldoende bescherming biedt.

Naar blijkt uit pagina 12 van het ontwerp kan in beginsel geen vergunning worden verleend voor een nieuwe permanente grondwateronttrekking bij "polderconstructies". De vervolgens door uw College genoemde redenen om van het beleid af te wijken, staan niet als uitzondering opgenomen in het beleid zelf noch voldoen deze aan artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht.

In paragraaf 7.2.11 van het ontwerp wordt daarnaast ingegaan op de bodemverontreinigingen. In de desbetreffende paragraaf wordt aangenomen dat binnen de systeemgrenzen geen bodemverontreiniging aanwezig is.

Voor zover mijn cliënten weten, is dit niet geheel juist of onvolledig. Afhankelijk van de ligging van de exacte systeemgrenzen, bestaan er tussen de Munsterseweg en de Woudeweg wel degelijk verontreinigingen in de bodem. Op grond van de Wet bodembescherming is het niet toegestaan om dergelijke verontreinigingen te verspreiden.

Naar het inzicht van mijn cliënten ontbreekt daarenboven enig onderzoek en enige belangenafweging omtrent de vraag of het onderhavige besluit geen gevolgen heeft voor de flora en fauna in het betrokken gebied en of zodoende niet wordt gehandeld in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998, de Vogel- en Habitatrichtlijn en de Flora- en faunawet. Ook stellen zij zich op het standpunt dat ten onrechte geen vergunning beschikbaar is op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Hoogachtend,

J. Geelhoed

Bijlage: ontwerp-besluit

Fa. De Nellyhoeve

Firma De Nellyhoeve

Adres

Hoogheemraadschap van Delfland
Teamleider Regulering en Planadvisering
Postbus 3061
2601 DB DELFT

Telefoon

Telefax

E-mail

Onze referentie DEH/bezwaar watervergunning
Datum 26 april 2015

Onderwerp Bezwaar watervergunning Rijkswaterstaat

Geachte dame, heer,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de wijziging van de watervergunning aan Rijkswaterstaat, zoals door u is besloten op 21 januari 2014 onder nummer 1098110/1350779.

Ik ben direct belanghebbende omdat mijn melkveehouderijbedrijf grenst aan het tracé van de A4. Ik maak mij ernstige zorgen over de hoeveelheid te onttrekken water i.v.m. de grondwaterstand. Door een dalende grondwaterstand is de kans reëel dat er schade ontstaat aan onze gebouwen. De grootte van deze schade is op dit moment nog niet te overzien. Toch hecht ik er waarde aan u hier bij voorbaat voor aansprakelijk te stellen indien de door u de afgegeven watervergunning gestand doet.

Ik reken erop dat mijn bezwaar voor u reden genoeg is mij uit te nodigen tot een persoonlijke toelichting hierop.

Hoogachtend,



Fa. De Nellyhoeve (G.J.C. Hooymans)



AANGETEKEND

AAN het college van dijkgraaf en
hoogheemraden van het
Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB DELFT

tevens per e-mail: loket@hhdelfland.nl

VAN mr. drs. H. Doornhof
advocaat
TELEFOON +31 88 253 5223
FAX +31 88 253 5258
E-MAIL hdoornhof@akd.nl

BEZOEKADRES Gustav Mahlerlaan 2970
1081 LA AMSTERDAM
POSTADRES Postbus 59260
1040 KG AMSTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

DATUM 20 augustus 2015
ONDERWERP **Zienswijze tegen ontwerpbesluit A4
Delft/Schiedam; extra aanvulling**
UW KENMERK 1180998/1350779A
ONS KENMERK 263009

Edelachtbaar college,

Per brief van 30 april 2015 is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Delfland, voor wie ik in dezen als raadsman optreed, een zienswijze en een latere aanvulling daarop ingediend tegen uw ontwerpbesluit A4 Delft/Schiedam met zaaknummer 1180998/1350779A. Dit ontwerpbesluit ziet op een wijziging van de vergunning d.d. 21 januari 2014 met kenmerk 1098119/1350779 aan Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid ("de oorspronkelijke vergunning"). De wijziging betreft een verhoging van het onttrekkingsdebiet van grondwater op de locatie traject A4 Delft-Schiedam.

Namens het college van burgemeester en wethouders dien ik hierbij een nader stuk in als extra aanvulling op de ingediende zienswijzen. Voor de goede orde benadruk ik dat de door het college reeds naar voor gebrachte gronden hun betekenis volledig houden.

1. De debietverhoging staat haaks op de uitgangspunten van de IODS

De partijen die betrokken zijn bij de aanleg van de A4 tussen Delft en Schiedam hebben zich verenigd in de Integrale Ontwikkeling tussen Delft en Schiedam ('IODS'). Doel van dit samenwerkingsverband, waaraan ook de gemeente Midden-Delfland en het Hoogheemraadschap van Delfland deelnemen, is de aanleg van de A4 te combineren met de ontwikkeling van het hele gebied Midden-Delfland.

1.1. De waterhuishoudkundige situatie zal verslechteren

In 2006 is door de betrokken partijen het IODS-convenant gesloten. Hierin is het uitgangspunt vastgelegd dat de waterhuishoudkundige situatie vanwege het project niet zal verslechteren. Bovendien hebben de partijen zich ertoe verbonden om binnen de hun ter be-

schikking staande mogelijkheden alles in het werk te stellen om te komen tot de realisatie van het volledige IODS-programma. In de toelichting op de oorspronkelijke vergunning heeft de bescherming van de huidige waterhuishoudkundige situatie eveneens centraal gestaan.

Het ontwerpbesluit staat echter verlagingen van de grondwaterstand toe, hetgeen van invloed is op het peilbeheer in de polder. Doordat deze negatieve invloed onder de werking van het ontwerpbesluit toegestaan wordt bij de uitoefening van de vergunde activiteit, wordt afbreuk gedaan aan het uitgangspunt dat is neergelegd in het IODS-programma.

1.2. Het college van burgemeester en wethouders is niet bij de voorbereiding van het ontwerpbesluit betrokken

Het hiervoor genoemde IODS-convenant bevat tevens enkele waarborgen met betrekking tot de houding van de betrokken partijen ten opzichte van elkaar. In dit verband is in artikel 5 opgenomen dat de partijen zich maximaal dienen in te spannen om elkaar in staat te stellen tijdig de benodigde medewerking te verkrijgen voor het voorbereiden en uitvoeren van de IODS-projecten.

Vanuit een dergelijk uitgangspunt zou het passend zijn om het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Delfland te betrekken bij een omvangrijke verhoging van het onttrekkingsdebiet van grondwater op een locatie binnen het grondgebied van deze gemeente.

Door een ontwerpbesluit te nemen dat tot verslechtering van de waterhuishoudkundige situatie zal leiden, zonder daarbij het college van burgemeester en wethouders te betrekken, heeft uw college gehandeld in afwijking van de afspraken die in het kader van de IODS zijn gemaakt.

2. Het ontwerpbesluit verhoudt zich niet met de normen waarvan in de Trajectnota/MER en het tracébesluit is uitgegaan

De effecten van verschillende alternatieve plannen in het kader van de aanleg van de A4 Delft-Schiedam zijn geanalyseerd in de Trajectnota/MER A4 Delft-Schiedam. Deze verschillende alternatieven zijn in stap 1 van het document nader toegelicht, terwijl stap 2 voorziet in een gedetailleerde uitwerking van het geselecteerde alternatief, waaronder een Deelrapport Bodem en Water.

In paragraaf 7.3.3 van dit Deelrapport worden maatregelen beschreven waarmee veranderingen van de grondwaterstand worden tegengaan. De genoemde maatregelen zijn een vast onderdeel van het aanlegontwerp van de A4 Delft-Schiedam. Onderdeel hiervan is dat de (deels) verdiepte wegtracés in een ondoorlatende bak worden geplaatst, waardoor geen

DATUM 20 augustus 2015
ONS KENMERK 263009
PAGINA 3 van 9

sprake zal zijn van verlaging van de freatische grondwaterstand.

Nadien is een en ander eveneens neergelegd in artikel 11, lid 1 aanhef en onder e van het tracébesluit. Uit dit artikel volgt namelijk dat ten behoeve van de waterhuishouding en ter voorkoming van de toestroming van grondwater onder de (half)verdiept gelegen wegdelen een waterdichte laag wordt gerealiseerd, met een systeem om de grondwaterdruk te kunnen monitoren en reguleren.

De lekkage die is opgetreden is daarmee een gebrek in de aanleg, dan wel een aanpassing die niet is voorzien in de normen en gegevens op basis waarvan de Trajectnota/MER en het tracébesluit zijn opgesteld. Met het ontwerpbesluit wordt de doorlatendheid van de constructie in feite onderdeel van de werken, en wordt een verlaging van de freatische grondwaterstand in beginsel toegestaan. Daarmee wijkt het ontwerpbesluit af van de in de Trajectnota/MER en het tracébesluit vervatte normen.

3. In het ontwerpbesluit zijn onvoldoende waarborgen tegen negatieve effecten van de debietverhoging opgenomen

In de oorspronkelijke vergunning is in voorschrift 3, lid 3 opgenomen dat de vergunninghouder bij een verlaging van de grondwaterstand of stijghoogte op de systeemgrens, veroorzaakt door de grondwateronttrekking, direct beheersmaatregelen moet nemen om deze verlaging teniet te doen. In het ontwerpbesluit is dit gewijzigd in een verplichting beheersmaatregelen te treffen wanneer negatieve effecten op het watersysteem worden geconstateerd als gevolg van de grondwateronttrekking.

De verplichting beheersmaatregelen te treffen wordt hiermee verschoven naar het moment dat negatieve effecten worden geconstateerd, zonder dat gedefinieerd is wat daaronder dient te worden verstaan. Het moment waarop de vergunninghouder verplicht is op te treden verwordt daarmee van een eenduidig vast te stellen moment tot het onderwerp van een arbitrair oordeel.

De vergunningvoorschriften geven bovendien minder houvast voor wat betreft het nemen van preventieve maatregelen. Immers, de handelingen van de vergunninghouder hoeven niet langer gericht te zijn op het voorkomen van bijeffecten van de grondwateronttrekking. Pas wanneer – mogelijk onherstelbare – negatieve effecten zich voordoen verplicht het ontwerpbesluit hem in actie te komen. Het kwaad is dan echter al geschied en het watersysteem ernstig beschadigd.

4. Negatieve effecten buiten de systeemgrens als gevolg van de debietverhoging zijn niet uitgesloten

Bij de verlening van de oorspronkelijke vergunning is door uw college besloten dat het ont-

DATUM 20 augustus 2015
ONS KENMERK 263009
PAGINA 4 van 9

trekken van grondwater slechts verenigbaar is met de doelstellingen van het waterbeheer voor zover de freatische grondwaterstand en de stijghoogte in de tussenzandlaag en de stijghoogte in het pleistocene zandpakket door de grondwateronttrekking buiten de systeemgrens niet zouden worden verlaagd. Een daartoe strekkende verplichting is in voorschrift 3, lid 1 bij de vergunning opgenomen. In het ontwerpbesluit wordt dit deelvoorschrift geschrapt en vervangen door het volgende:

"de verlaging van de stijghoogte in de tussenzandlaag, de stijghoogte in de watervoerende pakketten en het freatische grondwater als gevolg van de grondwateronttrekking veroorzaken geen negatieve effecten op het watersysteem."

Dit is een verslechtering die niet aanvaardbaar is. In de eerste plaats is het voorkomen van effecten buiten de systeemgrens als zodanig, zoals de aanduiding van het voorschrift blijft luiden, met deze wijziging niet langer de doelstelling. Hiermee wordt afbreuk gedaan aan het beschermend vermogen van de vergunning, zonder dat daaraan een goede motivering ten grondslag ligt.

Ten tweede is niet duidelijk wat het opnemen van het bovenstaande deelvoorschrift betekent voor de verplichtingen die de vergunninghouder bij het uitvoeren van de vergunde activiteit in acht dient te nemen. De bepaling heeft meer het karakter van een stelling dan van een aan de vergunning verbonden voorschrift.

Bovendien staat allerm minst vast dat de verlaging van de stijghoogten en het freatische grondwater niet tot negatieve effecten zal leiden. In een op verzoek van uw college opgesteld rapport is onderzoek gedaan naar de effecten die mogelijkheid zullen optreden als gevolg van de grotere grondwateronttrekking. Uit dit onderzoek is onder meer gebleken dat het hogere lekdebiet invloed heeft op het peilbeheer van Delfland in droge perioden. In de toelichting op het ontwerpbesluit is dit omschreven als een 'negatieve invloed', die gecompenseerd dient te worden.

Bij het voorgaande sluit aan dat uw college een voorschrift aan de vergunning heeft verbonden (voorschrift 3, lid 3) op grond waarvan de vergunninghouder direct beheersmaatregelen dient te treffen zodra negatieve effecten op het watersysteem worden geconstateerd als gevolg van de grondwateronttrekking. Ook wordt er een voorschrift toegevoegd (voorschrift 6, lid 9) op grond waarvan de vergunninghouder wordt verplicht periodiek onderzoek te doen naar de wenselijkheid van (nieuwe) maatregelen om negatieve effecten te voorkomen.

Uit dit alles volgt dat er geen zekerheid bestaat ten aanzien van het zich voordoen van negatieve effecten als gevolg van de verlaging van de grondwateronttrekking. De haalbaarheid van het gewijzigde voorschrift 3, lid 1 is daarmee onvoldoende inzichtelijk gemaakt.

DATUM 20 augustus 2015
O/S KENMERK 263009
PAGINA 5 van 9

5. Het ontwerpbesluit staat haaks op de motivering van de afwijking van de geldende beleidsregels in de oorspronkelijke vergunning

Op grond van de beleidsregel "Leidraad Regulering grondwateronttrekkingen en infiltraties" verleent uw college in beginsel geen vergunningen voor nieuwe permanente grondwateronttrekkingen bij polderconstructies. Ondergrondse constructies moeten volledig waterdicht zijn. Van deze beleidsregel is blijkens de toelichting op de oorspronkelijke vergunning onder meer afgeweken vanwege het feit dat voorschriften waren opgenomen die waarborgen dat Rijkswaterstaat ervoor zorgt dat er buiten de systeemgrenzen geen grondwaterverlagingen zullen optreden als gevolg van de grondwateronttrekking. Ook wordt het kwelwater afgevoerd naar de Nieuwe Waterweg, waardoor zich op het watersysteem geen negatieve gevolgen zouden voordoen. Deze gronden worden tegengesproken door (de toelichting van) het ontwerpbesluit.

5.1. Het ontwerpbesluit staat toe dat buiten de systeemgrenzen grondwaterverlagingen optreden

In de oorspronkelijke vergunning is onder voorschrift 3, lid 3 opgenomen dat de grondwateronttrekking niet mag leiden tot verlaging van de grondwaterstand of stijghoogte op de systeemgrens. Zou zich een verlaging voordoen, is de vergunninghouder verplicht beheersmaatregelen te nemen. In het ontwerpbesluit is dit voorschrift echter gewijzigd in een verplichting beheersmaatregelen te nemen indien zich negatieve effecten op het watersysteem voordoen als gevolg van grondwateronttrekkingen. Bovendien is in het gewijzigde voorschrift 3, lid 1 opgenomen dat de verlaging van de grondwaterstand of stijghoogte geen negatieve effecten op het watersysteem veroorzaken.

De vergunningvoorschriften waarborgen daarmee niet dat Rijkswaterstaat ervoor zorgt dat buiten de systeemgrenzen geen grondwaterverlagingen zullen optreden. Op deze grond kan dan ook niet langer worden afgeweken van de beleidsregel.

5.2. Het afvoeren van het kwelwater naar de Nieuwe Waterweg sluit niet uit dat zich negatieve gevolgen op het watersysteem voordoen

Een tweede reden die uw college aanvoert ter ondersteuning van het afwijken van de beleidsregel en het verlenen van een vergunning voor een polderconstructie, is het feit dat het vrijkomende brakke kwelwater zal worden afgevoerd naar de Nieuwe Waterweg. Hierdoor zouden het watersysteem, de riolering en de zuivering geen negatieve effecten ondervinden als gevolg van de grondwateronttrekking ten behoeve van het droog houden van de weg.

Met het afvoeren van het vrijkomende brakke kwelwater naar de Nieuwe Waterweg is echter nog niet uitgesloten dat zich alsnog negatieve gevolgen voor het watersysteem zullen voordoen. In de toelichting op het ontwerpbesluit is immers vastgesteld dat het hogere debiet

DATUM 20 augustus 2015
ONS KENMERK 263009
PAGINA 6 van 9

invloed heeft op het peilbeheer van Delfland in droge perioden. Extra water dient aangevoerd te worden om deze negatieve invloed te compenseren.

De toelichting op het ontwerpbesluit spreekt de genoemde reden voor afwijking van de beleidsregel tegen. Daarmee verhoudt het ontwerpbesluit zich niet met de oorspronkelijke vergunning.

6. Het ontwerpbesluit verhoudt zich niet met het Ontwerp-Waterbeheerplan 2016-2021

Op 3 augustus 2015 is het Ontwerp-Waterbeheerplan 2016-2021 van Delfland ter inzage gelegd. In dit document heeft het hoogheemraadschap zijn strategie voor de uitvoering van de kerntaken voor de komende jaren beschreven. Hoewel het nog slechts een ontwerp betreft, mag van uw college worden verwacht dat het niet handelt in strijd met de uitgangspunten van het hierin vervatte beleid.

6.1. Het ontwerpbesluit is niet in overeenstemming met de uitgangspunten voor grondwaterregulering.

Het ontwerpplan bevat onder meer richtsnoeren voor de te volgen koers met betrekking tot grondwaterregulering. In paragraaf 5.7 is in dat verband het volgende opgenomen:

"Vanuit een nieuwe visie op grondwaterbeheer ziet Delfland de volgende rollen. Wij faciliteren initiatiefnemers in het duurzaam benutten van het grondwatersysteem. Vanuit een integrale blik op het (grond)watersysteem geven wij advies op ruimtelijke ontwikkelingen. Wij werken samen met andere overheden om vanuit onze meerwaarde/kracht een bijdrage te leveren aan oplossingen en goed beheer."

Ten eerste is het onttrekken van 1450 m³ grondwater per dag niet in overeenstemming met de doelstelling van het duurzaam benutten van het grondwatersysteem. Immers, de invloed op het peilbeheer is zodanig dat het nodig is extra water naar Delfland aan te voeren.

Bovendien heeft ten aanzien van de verhoging van het onttrekkingsdebiet van grondwater geen overleg plaatsgevonden tussen uw college en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Delfland. Doordat de negatieve invloed van de debietverhoging vooral gemerkt zal worden op het grondgebied van de gemeente, zou dergelijk overleg op grond van het bovengenoemde uitgangspunt passend zijn geweest.

6.2. De verhoging van het onttrekkingsdebiet kan leiden tot verdere bodemdaling

De grootschalige onttrekking van grondwater kan verdere bodemdaling in het beheergebied veroorzaken. In het ontwerpplan worden de nadelige effecten die als gevolg van een dergelijke

lijk proces kunnen optreden benadrukt.

Het gaat hierbij in de eerste plaats om het vergroten van het niveauverschil tussen boezem en polders en tussen peilgebieden onderling, hetgeen het peilbeheer complexer maakt; peilgebieden moeten vaker worden opgeknipt om de functies goed te faciliteren, terwijl Delfland idealiter zo groot mogelijke peilgebieden heeft. Ook kan bodemdaling verzakking van bebouwing en infrastructurele (water)werken en grondwateroverlast veroorzaken, waardoor waterkeringen telkens moeten worden opgehoogd en verstevigd. De oude binnenstedelijke gebieden van het beheergebied lopen wat dit betreft tegen de grenzen aan. Bovendien kan bodemdaling leiden tot verslechtering van de waterkwaliteit, doordat de nutriënten (stikstof en fosfaten) die vrijkomen door afbraak van het veen, afstromen naar het oppervlaktewater.

De bovenstaande overwegingen leiden ertoe dat in het ontwerpplan is opgenomen dat het hoogheemraadschap zal inzetten op 'maximale afremming van het bodemdalingsproces'. In de toelichting van het ontwerpbesluit is het thema echter in het geheel niet aan bod gekomen.

Door in afwijking van de uitgangspunten voor grondwaterregulering te handelen en geen rekening te houden met een mogelijke verdere bodemdaling is bij vaststelling van het ontwerpbesluit onvoldoende rekening gehouden met de uitgangspunten van het Ontwerp-Waterbeheerplan 2016-2021.

7. Overige gebreken

Nog los van de vraag of het *an sich* aanvaardbaar is dat uw college voorziet in een verhoging van het onttrekkingsdebiet, kleven er belangrijke gebreken aan het ontwerpbesluit. In dit verband geldt het hierna volgende.

7.1. Het voorschrift t.a.v. de afvoer van grondwater sluit niet aan op de doelen die in de toelichting zijn gesteld

In de toelichting op het ontwerpbesluit is ten aanzien van voorschrift 5 opgenomen dat in het uiteindelijke ontwerp tussen de gescheiden aangelegde afvoersystemen van grond- en hemelwater een noodverbinding wordt aangelegd. In geval van een storing in de afvoer van grondwater kan grondwater hiermee tijdelijk worden geborgen in het hemelwaterstelsel.

Echter, in voorschrift 5 wordt opgenomen dat het grondwater niet in het hemelwaterstelsel of een zuiverende voorziening voor hemelwater terecht mag komen. Bovendien is reeds in de oorspronkelijke vergunning vastgelegd dat grondwater en hemelwater niet gemengd mogen worden.

DATUM 20 augustus 2015
ONS KENMERK 263009
PAGINA 8 van 9

Met deze voorschriften wordt afbreuk gedaan aan de mogelijkheden voor afvoer van het grondwater en worden niet de doelen bereikt die uw college zich blijkens de toelichting op het ontwerpbesluit heeft gesteld.

7.2. De coördinatieregeling is ten onrechte van toepassing verklaard

Op grond van artikel 20, tweede lid, van deze wet bevordert de minister van Infrastructuur en Milieu een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten op de aanvragen om de vergunningen met het oog op de uitvoering van een tracébesluit. In onderdeel 7.1 van het ontwerpbesluit is de coördinatieregeling van toepassing verklaard.

Bij de beoordeling van de toepasbaarheid van de coördinatieregeling is de inhoud van het tracébesluit leidend. Wanneer een onderwerp in het tracébesluit – waarvan de toelichting geen deel uitmaakt – niet is geregeld kan aan artikel 20 van de Tracéwet geen toepassing worden gegeven, zo blijkt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 mei 2003 met zaaknummer 200206948/1.

In artikel 11, eerste lid onder e van het tracébesluit is opgenomen dat onder de (half)verdiept gelegen delen van de weg van kilometer 57,5 tot kilometer 61,4 een waterdichte laag wordt gerealiseerd met een systeem om de grondwaterdruk te kunnen monitoren en reguleren. Het ontwerpbesluit ziet echter niet op de realisering van een dergelijk systeem, doch slechts op een verhoging van de hoeveelheid grondwater die wordt onttrokken. Ook aan de voorwaarde uit het tracébesluit dat een waterdichte laag dient te worden gerealiseerd, wordt met het ontwerpbesluit niet voldaan.

Het tracébesluit voorziet daarmee niet in de verhoging van het onttrekkingsdebiet. Dit heeft tot gevolg dat onterecht toepassing is gegeven aan artikel 20 van de Tracéwet.

8. Het algemeen belang vergt een zo spoedig mogelijke beslissing

In het kader van de – zoals hiervoor besproken ten onrechte van toepassing verklaarde – coördinatieregeling heeft de Minister ingevolge artikel 20, vierde lid, onder d van de Tracéwet de termijn vastgesteld waarbinnen een besluit genomen dient te worden. Per brief van 27 juli 2015 is medegedeeld dat het definitieve besluit op de aanvraag van Rijkswaterstaat uiterlijk op 4 november 2015 aan het college van burgemeester en wethouders bekend gemaakt zal worden.

Onverminderd het hiervoor genoemde geldt het volgende. De coördinatieregeling is blijkens de memorie van toelichting bij de Wijziging van de Tracéwet (eerste tranche) in het leven geroepen met het oog op de spoedige totstandkoming van beslissingen op aanvragen om vergunningen (*Kamerstukken II* 1998/99, 26343, 3, p. 8-9). In het onderhavige geval heeft de Minister de regeling echter juist aangewend om de besluitvorming te vertragen. Door de

DATUM 20 augustus 2015
OVS-KENMERK 263009
PAGINA 9 van 9

bevoegdheid van artikel 20, vierde lid, onder d van de Tracéwet aan te wenden om de termijn aanzienlijk langer te maken dan bij reguliere toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure het geval zou zijn, heeft de Minister haar bevoegdheid gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend.

Los van de bevoegdheid van de Minister tot het vaststellen van een termijn is het zeer de vraag of uw college de gestelde termijn volledig dient te benutten. Immers, gelet op de grote, spoedeisende belangen en risico's die met de verhoging van het onttrekkingsdebet gepaard gaan, zijn alle betrokkenen gebaat bij een zo vlot mogelijk verlopende procedure. Een en ander is bovendien passend met het oog op de eerder genoemde uitgangspunten van het IODS-programma.

9. Tot slot

Op grond van het bovenstaande, alsmede de reeds door het college van burgemeester en wethouders ingediende en aanvullende zienswijze, verzoek ik u de aanvraag te weigeren en de oorspronkelijke vergunning ongewijzigd te laten gelden.

Namens het college van burgemeester en wethouders teken ik als zijn raadsman en gemachtigde,

hoogachtend,

Hugo Doornhof

