

Goorts + Coppens Advocaten
T.a.v. mevrouw mr. I. van Geel
Postbus 41
5750 AA DEURNE

Boxtel	: 29 juni 2021	behandeld door	: mevr. mr. C.C.E.J. van Weert – de Laat
ons kenmerk	: Z62406/134606	doorkiesnummer	: 0411 – 618 618
	Z62407/134610	e-mail adres	: info@dommel.nl
uw kenmerk	: 20180276 Koenen	bijlagen	: 1
	20180275 Gennip	verzonden	: 6 juli 2021
onderwerp	: Beslissing op bezwaar		

Geachte mevrouw Van Geel,

Op 16 april jl. heeft de rechtbank Oost-Brabant (hierna: rechtbank) tussenuitspraak gedaan in de beroepszaken van uw cliënten A.J.A. Koenen en J.A. Koenen en van P.J.C.M. van Gennip. Daarbij zijn wij in de gelegenheid gesteld door toepassing van een bestuurlijke lus de door de rechtbank geconstateerde gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Met deze nieuwe beslissing op bezwaar voorzien wij in dat herstel. Omdat u beide partijen vertegenwoordigt en de rechtbank in één uitspraak haar oordeel over de (afzonderlijke) beroepen van beide partijen heeft gegeven, zullen wij in dit besluit ook in beide zaken voorzien. Waar het gaat over het bestreden besluit of de nieuwe beslissing op bezwaar heeft dat derhalve betrekking op zowel Koenen als Van Gennip.

Primair besluit (watervergunning)

Bij besluit van 26 april 2018 hebben wij aan de gemeente Geldrop-Mierlo (hierna: vergunninghouder) een watervergunning verleend voor het afvoeren van hemelwater afkomstig van een toename van verhard oppervlak. U heeft namens uw cliënten bezwaar gemaakt tegen dit primaire besluit.

Bestreden besluit (beslissing op bezwaar)

Bij het bestreden besluit van 26 (verzonden 29) mei 2020 hebben wij de bezwaren van uw cliënten ongegrond verklaard, het verzoek om vergoeding van de proceskosten in de bezwaarfase afgewezen en de vergunning gewijzigd vastgesteld, met een aanvulling van de motivering.

Tussenuitspraak rechtbank

De rechtbank is in de tussenuitspraak van oordeel dat het bestreden besluit grotendeels op goede gronden berust. Er kleven echter twee gebreken aan het bestreden besluit, één procedureel en één inhoudelijk. Dat zijn:

1. In het bestreden besluit zijn de bezwaren ten onrechte ongegrond verklaard. De rechtbank is van oordeel dat, met de wijziging van het vergunningbesluit, de bezwaren gegrond verklaard hadden moeten worden. Daardoor is ook ten onrechte geen vergoeding voor de proceskosten in de bezwaarfase toegekend. Dat dient alsnog te gebeuren.
2. In de watervergunning is geen monitoringsvoorziening opgenomen. Daardoor is volgens de rechtbank onvoldoende geborgd dat in de toekomst bij een mogelijke uitbreiding van het afwaterend oppervlak in het gebied de berging nog steeds toereikend is. Daardoor is evenmin geborgd dat de bergingsvoorziening in voldoende bergingscapaciteit voorziet voor de opvang van afstromend hemelwater. Aan de vergunning dient daarom een monitoringsvoorschrift te worden verbonden en een plan van aanpak als blijkt dat de bergingscapaciteit onvoldoende is.

Volgens de rechtbank dient voor het herstel van deze gebreken een nieuwe beslissing op bezwaar te worden genomen, na of tegelijkertijd met intrekking van het bestreden besluit.

Overwegingen

Wij conformeren ons aan de tussenuitspraak van de rechtbank. Dat betekent dat we, zoals ook overwogen in het bestreden besluit en goed bevonden door de rechtbank, het rapport "Functionele toetsing waterberging Luchen fase 2" d.d. 6 februari 2020 (hierna: rapport) aan het gewijzigde vergunningbesluit ten grondslag leggen. Dit rapport is in samenspraak tussen de deskundigen van bezwaarmakers en vergunninghouder tot stand gekomen. Daaruit volgt dat er sprake is van een verhard oppervlak in Luchen fase 2 van in totaal 98.800 m². De rechtbank vindt het juist dat wij de in het rapport berekende 98.800 m² als het aangevraagde verhard oppervlak beschouwen. Deze omvang vormt derhalve het uitgangspunt voor de vergunning.

Ook vindt de rechtbank dat de berekening die in het rapport is gemaakt op basis van het SOBEK-model volstaat om aan te tonen dat bij een T=100-situatie geen wateroverlast ontstaat. Daarmee hangt wel samen dat, gezien de toename van het verhard oppervlak ten opzichte van het primaire besluit, de aanleghoogte van de noodoverloop is toegenomen van tenminste 18,95 meter + NAP in het primaire besluit naar tenminste 19,10 meter + NAP. Deze hoogte zal als voorschrift aan de vergunning worden verbonden.

Om controle te houden op het goede functioneren van het systeem zal een monitoringsvoorschrift aan de vergunning worden verbonden en wordt een voorschrift opgenomen dat voorziet in een plan van aanpak voor het geval de bergingscapaciteit niet meer toereikend blijkt.

Om de hoogte van de vergoeding van de proceskosten te bepalen is informatie bij u ingewonnen. U heeft, ondanks herhaalde verzoeken daartoe, verzuimd een begroting van de deskundigenkosten te verstrekken. Er kan derhalve geen vergoeding van die kosten worden toegekend.

De vergoeding voor de kosten van professionele juridische bijstand wordt vastgesteld op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb). Het Bpb voorziet in een forfaitaire vergoeding aan de hand van een puntensysteem voor het indienen van een bezwaarschrift en het verschijnen op de hoorzitting. Het Bpb kent voor het indienen van een bezwaarschrift 1 punt en voor het verschijnen op de hoorzitting 1 punt toe. Daarnaast is er een wegingsfactor voor de zwaarte van de zaak. In dit geval zijn wij van oordeel dat het gezien de complexiteit om een zware zaak gaat. Daarvoor kent het Bpb de wegingsfactor 1,5. Daarnaast gaat het om twee samenhangende zaken van partijen Koenen en Van Gennip. Bij minder dan 4 samenhangende zaken schrijft het Bpb daarvoor een wegingsfactor 1 voor. De vergoeding van kosten voor rechtsbijstand bedraagt daardoor:

1 (bezwaarschrift) + 1 (hoorzitting) = 2

2 x 1,5 (wegingsfactor zwaar) x 1 (samenhangende zaken) = 3

3 x € 534,- (waarde 1 punt) = € 1.602,-

Nieuwe beslissing op bezwaar

Ter herstel van de door de rechtbank geconstateerde gebreken besluiten wij om:

1. de beslissing op bezwaar van 26 mei 2020 in te trekken;
2. de bezwaren alsnog gegrond te verklaren;
3. de vergunning voor het afvoeren van hemelwater afkomstig van verhard oppervlak gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat deze wordt verleend voor een verhard oppervlak van 98.800 m² en onder toevoeging van voorschriften ten aanzien van monitoring en een plan van aanpak, overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage I en
4. aan Koenen en Van Gennip een vergoeding voor de kosten van de behandeling van het bezwaar toe te kennen ter hoogte van: € 1.602,-.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur,

E. de Ridder
watergraaf

H.J. Kielenstijn
secretaris

Een afschrift van de beslissing op bezwaar is verzonden aan:

- Rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch en
- Gemeente Geldrop-Mierlo, Postbus 10101, 5660 GA Geldrop.