



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

BESCHIKKING  
WATERWET

Beschikking  
in het kader van de Waterwet

Regnr: 18.107935/V66854

Ten name van: [REDACTED]

Onderwerp: weigeren van de aanvraag tot het verlenen van een vergunning voor het lozen van lood als gevolg van het gebruik van loodlossystemen bij het vissen op karpers.



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

1. Aanhef.....	3
2. Conclusie .....	3
3. Besluit.....	3
4. Ondertekening.....	3
5. Overwegingen.....	4
5.1 Handeling waarvoor vergunning wordt aangevraagd .....	4
5.2 Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer.....	4
5.3 Toetsing lozing in het brongerichte spoor .....	4
6. Conclusie .....	6
7. Procedure .....	6
8. Mededelingen .....	9
9. Bijlagen.....	10



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

1. Aanhef

Dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland hebben op 1 april 2018 een aanvraag ontvangen van [REDACTED], om een vergunning als bedoeld in artikel 6.2 van de Waterwet. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 18.039721.

De aanvraag heeft betrekking op het brengen van stoffen, in casu lood, in een oppervlaktewaterlichaam.

2. Conclusie

De aanvraag is niet verenigbaar met de doelstellingen die worden genoemd in artikel 2.1 van de Waterwet of met de in artikel 6.11 van de Waterwet bedoelde belangen.

3. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, de Algemene wet bestuursrecht, de overige bij de Waterwetgeving behorende algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen en de hieronder vermelde overwegingen besluiten dijkgraaf en hoogheemraden als volgt:

I. Aan [REDACTED], of de rechtverkrijgende, geen vergunning te verlenen voor de op 1 april 2018 aangevraagde lozing van lood in de Grote Wetering.

II. Op grond van artikel 3:10 van de Algemene wet bestuursrecht afdeling 3.4 van de AWB toe te passen.

4. Ondertekening

Vastgesteld te Leiden op 20 december 2018.

Verzonden: 20 december 2018.

Namens dijkgraaf en hoogheemraden,

J. Spaan,  
Afdeling Vergunningverlening & Handhaving,  
Teamleider Zuid-oost





## Hoogheemraadschap van Rijnland

### 5. Overwegingen

#### 5.1 Handeling waarvoor vergunning wordt aangevraagd

De vergunning wordt aangevraagd voor het bij het vissen op karpers lozen van lood ten gevolge van het gebruik van een loodlossysteem ook wel vrijloodsysteem genoemd. Doel van dit systeem is dat het lood na 'beet' van de vis 'loslaat'. Het losgelaten lood blijft achter in het oppervlaktewater.

#### 5.2 Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 en artikel 6.21 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In artikel 2.1 zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste en;
- b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en;
- c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Concretisering van deze doelstellingen vindt overwegend plaats door middel van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, het Besluit Kwaliteitseisen en Monitoring Water 2009 (BKMW2009), het Provinciaal waterplan en het Waterbeheerplan 5 van het Hoogheemraadschap van Rijnland.

#### 5.3 Toetsing lozing in het brongerichte spoor

Een hoog niveau van bescherming van het milieu moet worden gerealiseerd door aan een vergunning zo nodig voorschriften te verbinden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de lozing voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat ten minste de voor deze lozing in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Toepassing van de BBT, zoals omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, volgt uit artikel 6.26 van de Waterwet.

De voor water van toepassing zijnde informatiedocumenten zijn opgenomen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht.

Als voor een lozing geen BBT-conclusie of informatiedocument als bedoeld in artikel 5.4 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht van toepassing is dan stelt het bevoegd gezag zelf de BBT vast. Bij de bepaling van de BBT voor de onderhavige lozingssituatie, dienen de in artikel 5.4 van het Besluit Omgevingsrecht vermelde aspecten en de in artikel 5.5 van het Besluit Omgevingsrecht genoemde verplichting tot het stellen van doelvoorschriften speciaal in aanmerking te worden genomen.

Op onderhavige lozing is tenminste de Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) 2016 van toepassing die genoemd wordt in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht.





## Hoogheemraadschap van Rijnland

De ABM is een methodiek waarmee de waterbezwaarlijkheid van stoffen en mengsels ingedeeld kan worden in 4 klassen, te weten Z, A, B of C, gebaseerd op intrinsieke stoffeigenschappen als toxiciteit, carcinogeniteit en mutageniteit:

- Z (Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS): verzameling van meest gevaarlijke stoffen voor mens en milieu omdat ze bijvoorbeeld kankerverwekkend zijn, de voortplanting belemmeren of zich in de voedselketen ophopen);
- A (niet snel afbreekbare (NSA), waterbezwaarlijke stoffen);
- B (snel afbreekbare (SA), waterbezwaarlijke stoffen);
- C (stoffen die van nature voorkomen in het lokale oppervlaktewater)

Lood is aangemerkt als ZZS. Lood komt voor op de KRW-lijst van prioritaire stoffen voor het waterbeleid, bijlage X van Richtlijn 2000/60/EG van 23 oktober 2000.

### *Toepassingsbereik ABM*

De ABM wordt toegepast op stoffen die geloosd worden en die relevant zijn voor de chemische en ecologische waterkwaliteit en voor de maatschappelijke functies van de betrokken watersystemen. Dit betreft niet alleen de stoffen die geloosd worden, maar tevens de afbraakproducten waarvan bekend is dat deze kunnen ontstaan bij de toepassing van zuiveringstechnieken.

### *Saneringsinspanning Z*

Op grond van de ABM geldt voor lood saneringsinspanning Z. Dit betekent dat de meest vergaande BBT dienen te worden toegepast om loodlozingen c.q verliezen te voorkomen. Voor stoffen met een waterbezwaarlijkheid die gekoppeld zijn aan een saneringsinspanning Z, geldt in beginsel dat de verontreiniging door deze stoffen moet worden voorkomen of beëindigd.

De ABM onderscheidt 3 toetsstappen: 1) bronaanpak, 2) minimalisatie en 3) immissietoets.

### *Bronaanpak*

Bij de bronaanpak ligt het accent op preventie, het voorkómen dat bepaalde stoffen in het oppervlaktewater worden geloosd. In deze stap van de toetsing van een lozing wordt ten eerste beoordeeld welke stoffen vanuit waterkwaliteitsoogpunt toelaatbaar zijn in het te beoordelen (productie)proces en of gebruikte stoffen, waaronder ZZS, vervangen kunnen worden door andere, minder schadelijke, stoffen.

Uit bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht volgt dat er voor de aangevraagde lozing geen specifieke BBT-documenten van toepassing zijn die voorschrijven welke technieken er toegepast moeten worden. Daarom is voor onderhavige lozing nagegaan welke technieken nu voorhanden zijn en toegepast moeten worden als zijnde BBT.

Specifiek voor het in de aanvraag opgenomen loodlossysteem geldt dat hierbij sprake is van een techniek waarbij een loden werpgewicht aan een loodclip wordt bevestigd. Dat leidt ertoe dat het lood na een 'beet' in het water achterblijft. Voor deze techniek zijn zo blijkt uit de literatuur goede en betaalbare alternatieven beschikbaar waarbij sprake is van geen loodverlies. Zo kan het loden werpgewicht vervangen worden door een werpgewicht van andere minder milieubezwaarlijke stoffen. Ook De Karper Sportvisserij Nederland (KSN) beveelt aan het loodlossysteem niet langer te gebruiken. Zij vermeldt





## Hoogheemraadschap van **Rijnland**

in haar vakblad ook dat er voldoende goed bruikbare en betaalbare vervangers zijn van steen en staal en propageert over te schakelen op deze alternatieven. Op grond van het vorenstaande achten wij bij de beoordeling alleen de eerste stap relevant, immers er zijn alternatieven beschikbaar. Daarom wordt niet verder ingegaan op de stappen 2 en 3.

Gezien het voorgaande kan het toepassen van alternatieve werpgewichten van bijvoorbeeld steen en staal als de BBT worden aangemerkt en wordt de aanvraag om te mogen vissen met een loodlossysteem afgewezen. Het belang van aanvrager om te vissen met een loodlossysteem weegt niet op tegen de waterstaatkundige belangen die de bovenvermelde wet- en regelgeving beogen te beschermen.

### 6. Conclusie

Het bovenstaande overwegende achten wij het gebruik van lood als werpgewicht bij (lood)lossysteem bij het vissen op karpers niet in overeenstemming met het vereiste dat de beste beschikbare techniek wordt toegepast. De betreffende loodlozing is derhalve niet verenigbaar met de doelstellingen van de Waterwet. Daarom achten dijkgraaf en hoogheemraden de handelingen niet aanvaardbaar en weigeren de gevraagde vergunning.

### 7. Procedure

De voorbereiding van deze vergunning heeft plaatsgevonden conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Gezien de complexe belangenafweging en belangen van derden is besloten afdeling 3.4 van de Awb toe te passen. Dit op grond van artikel 3:10 van de Awb.

Het verloop van de procedure zoals omschreven in afd. 3.4 Awb ziet er als volgt uit:

De ontwerp-beschikking inhoudende een weigering van hetgeen is aangevraagd zal worden gestuurd naar de aanvrager die vervolgens gedurende 6 weken een zienswijze kan indienen over de ontwerpbeschikking. Tevens wordt de ontwerpbeschikking 6 weken ter inzage gelegd en wordt hiervan mededeling gedaan in het Waterschapsblad teneinde ook belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen over de ontwerpbeschikking. Na de termijn van terinzagelegging wordt de beschikking vastgesteld namens dijkgraaf en hoogheemraden. Daarbij wordt ingegaan op eventueel ingediende zienswijzen en wordt aangegeven in hoeverre ingediende zienswijzen aanleiding zijn geweest tot aanpassing van de ontwerpbeschikking. De beschikking zal vervolgens bekend worden gemaakt aan de aanvrager en hiervan zal mededeling worden gedaan in het Waterschapsblad. Na bekendmaking treedt de beschikking in werking en kunnen belanghebbenden (in beginsel diegenen die ook een zienswijze naar voren hebben gebracht) gedurende 6 weken beroep indienen bij de rechtbank Den Haag.



## Hoogheemraadschap van **Rijnland**

### 8. Behandeling van zienswijzen

Het ontwerp van het weigeringsbesluit is op 31 juli 2018 aan de vergunningaanvrager bekend gemaakt met de mogelijkheid om tot en met 11 september 2018 zienswijzen in te dienen. Deze zijn vanwege vakantie eerst bij e-mail van 18 september door vergunningaanvrager (hierna reclamant) ingediend. De zienswijzen zijn geregistreerd onder nummer 18.130267.

Omdat het besluit na de bekendmaking abusievelijk niet ter inzage is gelegd is deze ommissie in de procedure rechtgezet door de stukken alsnog ter inzage te leggen.

De aanvraag met bijbehorende stukken en het ontwerp van het weigeringsbesluit hebben vervolgens van 6 oktober 2018 tot en met 16 november 2018 ter inzage gelegen. Desgevraagd heeft reclamant verzocht om zijn zienswijze te beschouwen als een zienswijze ingediend gedurende de ter inzage periode.

Het betreft zienswijzen met betrekking tot het lozen van stoffen in een oppervlaktewater waarvoor Rijnland de waterkwaliteitsbeheerder is.

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. De overwegingen in het besluit over de toepassing van lood wordt ongenueanceerd gevonden: reclamant deelt mee dat lood een ZZS is en derhalve niet mag worden geloosd tenzij dit niet anders kan. Dit betreft niet alleen het gebruik bij het vissen met een loodloos-systeem maar bij alle vormen van vissen.
2. De overwegingen in het besluit over de BBT worden ongenueanceerd gevonden: reclamant is van mening dat de vergunning niet moet worden geweigerd maar dat deze verleend moet worden onder het voorschrift dat er alternatieve materialen moeten worden gebruikt.
3. **Green Deal**  
Reclamant meldt dat het in de Green Deal ontbreekt aan ambitie onder vermelding dat door Sportvisserij Nederland in afwijking van hetgeen daarover is opgenomen in de Green Deal, (bijna) alleen als loodvrije materialen gewichten worden aanbevolen van zink, tin en wolfram. Of gewichten die percentages lood of Kobalt bevatten. Deze gewichten zijn strijdig met de Green Deal.
4. **Minimalisatieverplichting**  
Reclamant stelt dat het vissen met lood niet voldoet aan de minimalisatieverplichting. Dit betreft ook de Green Deal.
5. **Toetsing aan de doelstellingen**  
Reclamant verzoekt Rijnland om voor haar wateren een immissietoets uit te voeren voor de sportvisserij.

Reclamant sluit zijn zienswijzen af met het verzoek om de overwegingen ten aanzien van ZZS, BBT, de Green Deal, en de minimalisatieverplichting te herzien en op basis daarvan de





## Hoogheemraadschap van **Rijnland**

vergunning niet te weigeren maar een BBT voor te schrijven voor het vissen met een lood-lossysteem dat het water niet schaadt.

Tot slot wordt Rijnland er op gewezen dat bijna alle karper vissers maar ook heel wat andere vissers met loodlossystemen in combinatie met lood vissen zonder daarvoor een vergunning te hebben.

Naar aanleiding van deze zienswijzen wordt het volgende opgemerkt:

Ad 1.

Onderhavig besluit heeft uitsluitend betrekking op de gevraagde lozing van lood met een loodlossysteem. Rijnland beschikt uitsluitend op datgene wat aangevraagd wordt. Het is niet mogelijk om via dit besluit een absoluut verbod op het lozen van lood bij het vissen in te stellen.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.

Ad 2

De vergunningaanvraag is overeenkomstig de in de ABM beschreven aanpak, zie hierna onder 4, beoordeeld. Stap 1 is de bronaanpak. Dit houdt in dat als er alternatieven zijn die als de BBT kunnen worden beschouwd de lozing moet worden geweigerd. Dit besluit alsmede de overwegingen voorzien daarin.

Zienswijze is geeft geen aanleiding om het besluit en de overwegingen aan te passen.

Ad 3.

De zienswijze is voor de behandeling van de aanvraag niet relevant. Mededeling is dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Ad 4.

Minimalisatie is stap 2 in de aanpak van ZZS. Stap 1 is de bronaanpak. Als er alternatieven zijn dient de vergunning te worden geweigerd. Doorlopen van de vervolgstappen is dan niet aan de orde.

Deze aanpak van ZZS onderscheidt de volgende 3 stappen:

1 Bronaanpak:

Het accent van de aanpak op het voorkómen dat deze stoffen in het oppervlaktewater worden geloosd, door de zogenaamde bronaanpak (preventie). Hierbij wordt ingezet op substitutie van de ZZS door voor mens en milieu minder schadelijke stoffen en/of door het aanpassen van processen waar dit haalbaar en betaalbaar is.

2 Minimalisatie:

Als met de Bronaanpak niet kan worden voorkomen dat een ZZS geloosd wordt, moet de lozing geminimaliseerd worden via het Emissiespoor. De restlozing wordt met de immissietoets beoordeeld met het oog op het bereiken van de Milieukwaliteitseis.

3 Continu verbeteren:

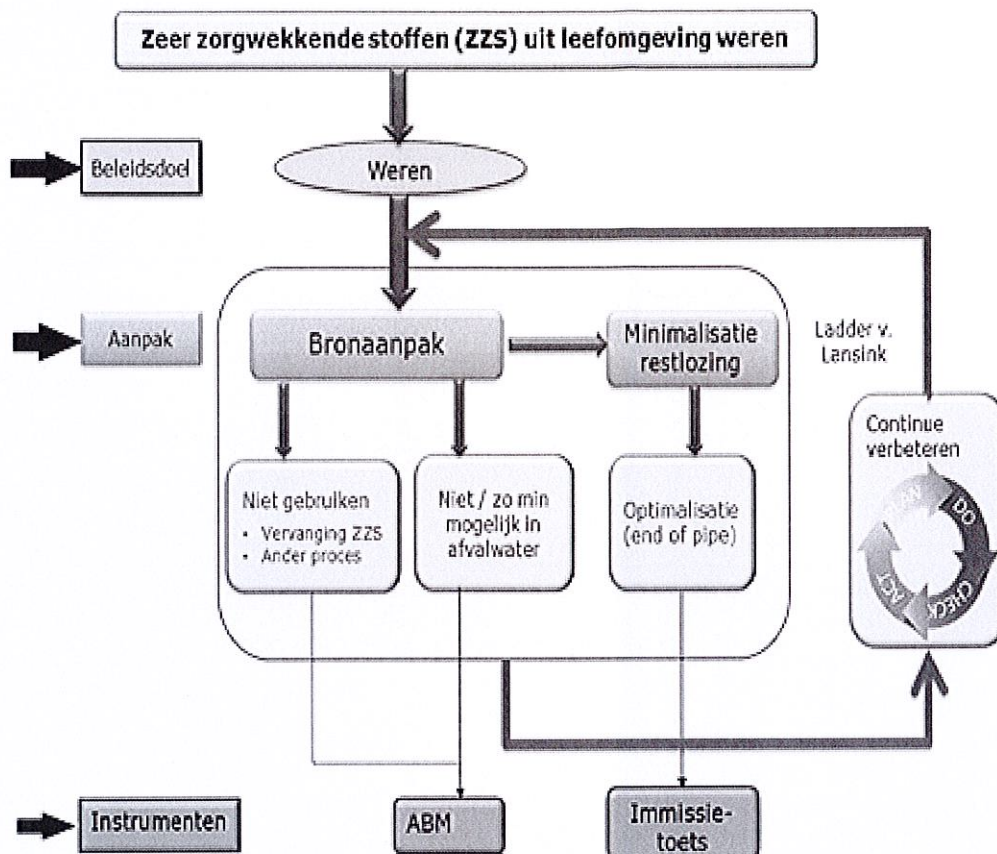
In de vergunning wordt voorgeschreven dat de lozer 5-jaarlijks toetst en aan het bevoegd gezag rapporteert of haalbaar en betaalbaar een stap gemaakt kan worden in de reductie van de belasting van oppervlaktewater door lozingen van ZZS waarbij wordt toegewerkt naar zo laag mogelijke concentraties van ZZS, door bronaanpak en minimalisatie.





## Hoogheemraadschap van Rijnland

De aanpak is hieronder nog eens schematisch weergegeven.



De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit aan te passen.

Ad 5.

De zienswijze is voor de behandeling van de aanvraag niet relevant. Verzoek is dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Ter informatie wordt opgemerkt dat de loodgehalten in Rijnlands wateren voldoet aan de JG-MKN voor lood (opgelost) van maximaal 1,2 µg/l.

### 9. Mededelingen

1. Het hoogheemraadschap van Rijnland is als volgt bereikbaar:  
Schriftelijk: postbus 156, 2300 AD Leiden;  
Telefonisch: 071 – 3063063;  
Fax: 071 - 5123916.



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

2. De afdeling Vergunningverlening en Handhaving zijn gevestigd op Archimedesweg 1 te Leiden.  
telefoonnummers:  

administratief behandelend ambtenaar:	071-3063453
behandelend ambtenaar waterkwaliteit:	071-3063486
behandelend ambtenaar Handhaving:	071-3063569
3. Afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:
  - de gemeente Alphen aan den Rijn;
  - de provincie Zuid-Holland.
10. Bijlagen
  - Aanvraag van 1 april 2018
  - Zienswijzen van 18 september 2018