



11UT001716



Waterschap

Brabantse Delta

minuut

Nummer : *11UT001716*

Barcode : 

BESCHIKKING

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta;

beschikkende op de aanvraag van Synbra Technology B.V., Zeedijk 25, 4871 NM te Etten-Leur, van 23 juni 2010, ontvangen op 25 juni 2010 (kenmerk 10IN017445) aangevuld met nadere gegevens op 24 augustus 2010, om een vergunning ex artikel 6.2 van de Waterwet, voor het brengen van stoffen afkomstig van de inrichting aan Zeedijk 25 te Etten-Leur op oppervlaktewaterlichaam de Mark in kwaliteitsbeheer bij ons waterschap;

overwegingen:

1. Het bedrijf produceert expandeerbaar polystyreen (EPS) en biopolymeer (PLA) en verwerkt dit tot diverse eindproducten, met een productiecapaciteit van respectievelijk 87 kton/jaar en 12 kton/jaar.
2. Bij besluit van 10 juni 2003, met nummer 03/7175, is aan Synbra Technology B.V. een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) verleend voor de bedrijfslozingen. Deze vergunning is gewijzigd bij besluiten van :
 - 11 april 2006 met kenmerk 06U002666;
 - 21 februari 2008 met kenmerk 08U001409.De geldigheidsduur van het besluit en de wijzigingen is beperkt tot 18 april 2010.
3. Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. De Waterwet vervangt onder andere de Wvo. De directe lozing van het afvalwater is Waterwet-vergunningsplichtig. De aanvraag betreft een Waterwetvergunning ten aanzien van de directe lozing van het afvalwater, vanwege de verlopen Wvo-vergunning.
4. Het op oppervlaktewater van de rivier de Mark te lozen afvalwater (maximaal circa 106.460 m³/jaar) bestaat uit:
 - a. Koelwateroverstort koeltorens bestaande uit:
 1. spui koeltorens (circa 14.000 m³/jaar);
 2. koelwater opslagtanks (circa 2.300 m³/jaar);
 3. koelwater compressoren (overstort, circa 5.000 m³/jaar);
 4. Inhoud koelsysteem polymerisatie- en extrusiefabriek (eenmaal per jaar 160 m³/jaar)
 - b. Rejectwater van de omgekeerde osmose installatie (circa 28.000 m³/jaar);
 - c. Spui koelwater EPS-verwerking (circa 45.000 m³/jaar);
 - d. Testwater sprinkler/monitorpompen (circa 12.000 m³/jaar).
5. Het bedrijf beschikt over twee lozingspunten op oppervlaktewater de Mark (LP 2 en LP 6). Voor een (schematische) weergave van de lozingssituatie wordt verwezen naar bijlage 1a en 1b.
6. Alvorens lozing via lozingspunt 2 op het oppervlaktewater plaatsvindt, wordt de spui van het koelwater EPS-verwerking via een zeefbocht geleid. De zeefbocht verwijdert onopgeloste bestanddelen, met name polystyreen.
- 7.1 Het bedrijf valt onder categorie 4.1 uit bijlage I van de IPPC-richtlijn (EU-richtlijn 96/61 EG). Na 31 oktober 2007 dienen bestaande bedrijven aan de IPPC vereisten te voldoen. Dit houdt voor de Wvo-vergunning in dat specifieke emissiegrenswaarden dienen te worden opgenomen voor met name die verontreinigende stoffen die in bijlage III van de IPPC-richtlijn zijn genoemd. De emissiegrenswaarden dienen gebaseerd te zijn op de beste beschikbare technieken (aangeduid als BAT in de IPPC-richtlijn). Ter harmonisering en structurering van BAT's die in de EU zullen worden gebruikt bij de vergunningverlening, is op Europees niveau besloten zogenaamde BAT-referentiedocumenten (BREF's) te maken voor de bedrijven die vallen onder de IPPC-richtlijn.

7.2 Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BAT rekening te houden met "de Regeling aanwijzing BBT-documenten". Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten wordt in ieder geval rekening gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten wordt rekening gehouden, voor zover deze documenten betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

Gelet op de regeling zijn, voor bedrijven welke vallen onder categorie 4.1.h uit tabel 1, de BREF's Polymeren, Koelsystemen, Op- en overslag bulkgoederen, Afgas- en afvalwaterbehandeling, Monitoring en BREF Cross- media en Economics relevant.

Van de in tabel 2 opgenomen Nederlandse informatiedocumenten over BAT zijn de volgende documenten bij de vergunningverlening betrokken:

- CIW/CUWVO Handboek Wvo-vergunningverlening, mei 1999
- CIW Integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen, februari 2000
- CIW/CUWVO Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid water, mei 2000
- CIW Lozingseisen Wvo-vergunningen, november 2005

7.3 Het bedrijf heeft een toetsingsdocument overlegd. In dit document zijn de activiteiten getoetst aan de in overweging 7.2 genoemde BREF's. Het bedrijf concludeert dat uit deze toets volgt dat ten aanzien van het afvalwater aan de relevante BAT's wordt voldaan of gemotiveerd wordt afgeweken.

8.1 Voor een goede uitvoering van het waterkwaliteitsbeleid is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de mate waarin de te lozen grond-, hulpstoffen, tussen- en eindproducten een potentieel gevaar vormen voor het aquatisch milieu. In mei 2000 is hiervoor door de Commissie Integraal Waterbeheer (CIW) de Algemene Beoordelingsmethodiek (hierna ABM) vastgesteld. De ABM deelt voor alle bedrijfstakken op een transparante en eenduidige wijze de stoffen en preparaten (hierna stof te noemen) die in het afvalwater kunnen geraken, in op grond van de eigenschappen. Daarbij geeft de methodiek aan in welke mate emissiebeperkende maatregelen bij een bepaalde stof, gezien de eigenschappen, wenselijk zijn. Uit de ABM volgt een aanduiding van de waterbezwaarlijkheid en een suggestie voor de saneringsinspanning (BBT, BUT of waterkwaliteitsaanpak). De ABM gaat niet in op het wel of niet gebruiken van een stof, of het beoordelen van de restlozing. De ABM is beschreven in het CIW-rapport "Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid van water".

8.2 Uit de aanvraag blijkt dat de sanering van de aangevraagde stoffen en/of preparaten voldoet aan de gewenste saneringsinspanning. Derhalve wordt het gebruik van de aangevraagde stoffen en/of preparaten toegestaan.

9. Het bedrijf heeft de koelwaterlozingen ter plaatse van lozingspunt 2 getoetst met de sneltoets warmtelozingen. Uit de resultaten van de sneltoets blijkt dat met de worst case benadering de warmtepluim van 30°C beneden de maximaal toegestane 25% van de totale natte dwarsdoorsnede van het ontvangende oppervlaktewater uitkomt. Tevens volgt uit de sneltoets dat de opwarming van het oppervlaktewater na volledige menging in geval van de worst case benadering niet boven de 3 °C komt en hierbij de absolute temperatuur na menging van 28 °C niet wordt overschreden. Hiermee voldoet het bedrijf aan de criteria gesteld in het CIW-rapport "beoordelingssystematiek warmtelozingen". Overeenkomstig deze CIW-systematiek vervalt de norm voor de maximumtemperatuur van de koelwaterlozing en de norm voor het maximale temperatuurverschil tussen het koelwater en het ingenomen water. In plaats daarvan wordt een eis opgenomen ten aanzien van de maximaal te lozen warmtevracht. Ten behoeve van de handhaafbaarheid van de te lozen maximale warmtevracht dient het lozingsdebiet van de koelwaterlozingen bij controleput oppervlaktewater 1 dagelijks vastgesteld te kunnen worden, alsmede het temperatuurverschil tussen ingenomen water en geloosd afvalwater. Tevens wordt hiervoor een rapportageplicht opgenomen.

10.1 In het kader van vermindering van de administratieve lasten worden alleen meet- en rapportageverplichtingen in deze wijzigingsvergunning opgenomen voor het te lozen afvalwater voor de betreffende parameters/stoffen uit:

1. de BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling;
2. de Europese E-PRTR ("European Pollutant Release Transfer Register") verordening.

- 10.2 De IPPC schrijft voor dat de vergunning passende eisen bevat voor de controle op de lozingen zowel wat betreft de toepassing van de beste beschikbare technieken als wat betreft de lozingseisen. Daarbij wordt gekeken voor welke parameters/stoffen in de BREF grenswaarden zijn opgenomen of welke parameters/stoffen worden aangemerkt als indicatief voor de beste beschikbare technieken. Voor deze parameters/stoffen wordt in principe uitgegaan van een frequentie van tenminste 1 keer per maand. Deze frequentie is ook van toepassing op de parameters/stoffen, die boven de E-PRTR drempel worden geloosd. Bij parameters/stoffen die in het afvalwater voorkomen en niet boven de E-PRTR drempels uitkomen is de frequentie eens per twee maanden.
11. Het bedrijf heeft in 2008 en 2009 een onderzoek uitgevoerd naar de kans op en de omvang van onvoorziene emissies. Dit onderzoek is door ons waterschap goedgekeurd. De wijziging van de bedrijfssituatie is niet van dien aard dat actualisatie van het onderzoek noodzakelijk is.
12. Tegelijkertijd met het indienen van deze aanvraag is een aanvraag ingediend voor een wijzigingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer bij Provincie Noord-Brabant. In verband met de samenhang tussen de Wm- en Waterwetaanvraag zal de Provincie Noord-Brabant de gecoördineerde behandeling van de aanvragen verzorgen.
13. De aanvraag en de ontwerpbeschikking hebben vanaf 1 november 2010 tot en met 13 december 2010 ter inzage gelegen.
14. Op 12 december 2010 heeft Justion Advocaten namens Synbra Technology B.V. zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de door de wet gestelde termijn ingediend en derhalve ontvankelijk. Voor de inhoud van deze zienswijze wordt kortheidshalve verwezen naar bijlage 4 van de vergunning.

Met betrekking tot de zienswijzen wordt het volgende opgemerkt:

Zienswijze 1 Ongewone voorvallen binnen het bedrijf

Het bedrijf geeft aan dat voorschrift 11 ter zake ongewone voorvallen binnen het bedrijf onvoldoende is gemotiveerd door het ontbreken van de vermelding van de wettelijke grondslag. Tevens geeft het bedrijf aan dat:

- voorschrift 11.1 een ruimer bereik heeft dan artikel 6.8 van de Waterwet (verder: Wtw), waarvan uitgegaan wordt dat het voorschrift hierop gebaseerd is. Het betreft hier de specificatie van de onmiddellijk te nemen maatregelen: die redelijkerwijs van haar kunnen worden gevergd;
- voorschrift 11.2 ter zake van het tijdstip van de gegevensverstrekking als ter zake van de omvang van de gegevensverstrekking in strijd is met artikel 6.9 lid 1 Wtw, waarvan uitgegaan wordt dat het voorschrift hierop gebaseerd is;
- voorschrift 11.3 ten onrechte is opgenomen, aangezien de Wtw hiervoor geen grondslag biedt, in tegenstelling tot hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer; en dat het dagelijks bestuur niet bevoegd is om deze aanvullende verplichtingen op te leggen.

Het bedrijf geeft aan dat indien het dagelijks bestuur van oordeel is dat zij toch bevoegd is om voorschrift 11.2 en 11.3 op te nemen een bedenking te hebben ten aanzien van de volgende twee punten:

- Voorschrift 11.2: het onmiddellijk in kennis stellen van het waterschap;
- voorschrift 11.3: de termijn van twee weken om de informatie over de maatregelen te verstrekken die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen.

Reactie:

Bevoegdheid

De bevoegdheid om deze voorschriften op te nemen is gebaseerd op artikel 6.20 van de Wtw.

Wettelijke grondslag

Artikel 6.8 en 6.9 van de Wtw hebben betrekking op de bodem en de oever van een oppervlaktewaterlichaam. De definitie van oppervlaktewaterlichaam is ruimer dan slechts de bodem en de oever. De definitie luidt: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens deze wet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna.

Indien er zich verontreiniging in het oppervlaktewaterlichaam naar aanleiding van een ongewoon voorval voordoet, anders dan in de bodem en de oever, zijn derhalve de artikelen 6.8 en 6.9 niet van toepassing. De stelling dat reeds in de wet uitputtend een regeling is opgenomen, volgt het dagelijks bestuur derhalve hierom niet.

In de artikelen 5.28 e.v. Wtw zijn regels neergelegd indien er gevaar voor waterstaatwerken optreedt. Voor de gevallen dat er wel sprake is van een ongewoon voorval of andere uitzonderlijke omstandigheid op grond waarvan de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zodanig beïnvloed wordt, of dreigt te worden beïnvloed, dat het noodzakelijk is maatregelen van tijdelijke aard te treffen, maar er geen sprake is van gevaar voor waterstaatwerken is ook hier geen uitputtende regeling in de wet opgenomen.

De wettelijke grondslag voor de inhoudelijke voorschriften is gebaseerd op de Waterwet en de Waterschapswet. Tevens is de grondslag te vinden in de Verordening water Noord Brabant. Op grond van artikel 3.1 in samenhang met artikel 3.2 van de Wtw wordt bij provinciale verordening voor de niet bij het Rijk in beheer zijnde watersystemen of onderdelen daarvan overheidslichamen aangewezen die belast zijn met beheer, met inachtneming van artikel 2, tweede lid van de Waterschapswet. In de Verordening Water van de Provincie Noord Brabant wordt het waterschap aangewezen als waterbeheerder. In artikel 1 en 2 van de Waterschapswet wordt vermeld dat waterschappen openbare lichamen zijn welke de waterstaatkundige verzorging van een bepaald gebied ten doel hebben. De taken die tot dat doel aan waterschappen zijn of worden opgedragen betreffen de zorg voor het watersysteem en de zorg voor het zuiveren van afvalwater op de voet van artikel 3.4 van de Wtw. Daarnaast kan de zorg voor een of meer andere waterstaatsaangelegenheden zijn of worden opgedragen.

In artikel 2.1 van de Wtw zijn de doelstellingen van de waterwet opgenomen. In het eerste lid is bepaald dat toepassing van de wet gericht is op

- a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met,
- b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

In de IPPC-richtlijn (EU-richtlijn 96/61 EG) wordt het belang onderkend om ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken, in artikel 3.1e. Voorschrift 11 heeft betrekking op het beperken van de gevolgen.

Beleid

Aangezien er geen uitputtende regeling in de Wtw is opgenomen ten aanzien van de verontreiniging in het oppervlaktewater naar aanleiding van een ongewoon voorval is het voorschrift "ongewone voorvallen binnen het bedrijf" uit het CIW-rapport "Standaardisatie Wvo-vergunningen" van mei 2003 overgenomen. In dit rapport, dat mede is opgesteld met de vereniging voor chemische industrie, zijn een aantal standaard overwegingen en voorschriften voor Wvo- en inmiddels Wtw-vergunningen geformaliseerd. Dit rapport maakt onderdeel uit van tabel 2 van de "de Regeling aanwijzing BBT-documenten", waarmee wij overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm in samenhang met artikel 5a.1 Ivb bij de bepaling van BAT rekening dienen te houden. Met de in tabel 2 opgenomen documenten wordt rekening gehouden, voor zover deze documenten betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting, in dit geval ongewone voorvallen binnen het bedrijf. Dit CIW-rapport is een toevoeging van de in overweging 7.1 opgesomde Nederlandse informatiedocumenten.

Toelichting voorschriften

Onder een ongewoon voorval wordt verstaan: "elke gebeurtenis in een inrichting, ongeacht de oorzaak van die gebeurtenis, die afwijkt van de normale bedrijfsactiviteiten en waardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of dreigen te ontstaan". Het "bereik" van ongewone voorvallen loopt van "incident" tot "ramp". Hierdoor kunnen de gevolgen voor het oppervlaktewater uiteen lopen van niet-significant (incident met geen of een kleine onvoorziene lozing met een lichte verontreiniging) tot significant (ramp met grote onvoorziene lozing met een zware verontreiniging). Uitgangspunt voor de opname van voorschrift 11 is dat alle ongewone voorvallen worden afgedekt. Hierbij is de worst case, ongewone voorvallen met de meest significante gevolgen, bepalend voor de inhoud van de voorschriften.

Het eerste doel van het opnemen van voorschrift 11 is dat het bedrijf bij ongewone voorvallen met een (mogelijk) significant effect op het oppervlaktewater onmiddellijk maatregelen treft die noodzakelijk zijn om dit effect te voorkomen, te beperken en/of ongedaan te maken. De nuancering dat dit maatregelen zijn die redelijkerwijs van hem verwacht mogen worden is niet van toepassing, aangezien hiermee de verantwoordelijkheid van het bedrijf onvoldoende wordt gespecificeerd en ongewenst wordt ingeperkt. Deze inperking is ongewenst omdat de verontreiniging in het oppervlaktewater zwaarwegender is dan de verontreiniging van bodem en oever van het oppervlaktewaterlichaam, aangezien de gevolgen acuter en ernstiger kunnen zijn en de verontreiniging in het oppervlaktewater zich snel kan verspreiden. Daarnaast is het genoemde "redelijkerwijs" uit artikel 6.8 Wtw op deze situatie niet van toepassing aangezien artikel 6.8 Wtw slechts betrekking heeft op de bodem en de oever en niet op het oppervlaktewater.

Ten tweede is de communicatie van het bedrijf naar het waterschap over de operationele maatregelen naar aanleiding van het ongewoon voorval van belang, opdat de corrigerende handelingen gevolgd en het resultaat daarvan beoordeeld kunnen worden. Ofwel dient de melding zodanig snel en volledig te worden gedaan dat ons waterschap nog controle kan uitoefenen op de wijze waarop op het voorval wordt gereageerd dan wel de gevolgen voor het watersysteem te minimaliseren of tegen te gaan. Doel hierbij is om daar waar noodzakelijk als waterschap onmiddellijk maatregelen te kunnen nemen. Hierbij moet gedacht worden aan het opleggen van corrigerende- en/of beheersmaatregelen aan het bedrijf en het zelf uitvoeren van maatregelen in het watersysteem. Om als bevoegd gezag adequaat op ongewone voorvallen bij een bedrijf te kunnen reageren is het noodzakelijk dat bedrijven dergelijke voorvallen onmiddellijk melden en de melding voldoende informatie bevat om de (mogelijke) risico's voor het oppervlaktewater in te kunnen schatten. Vanuit de taakstelling van het waterschap om onmiddellijk te acteren bij (mogelijke) risico's door ongewone voorvallen bij een bedrijf met een (mogelijke) negatieve invloed op de doelstellingen van de Wtw is snelheid en volledigheid van de berichtgeving van evident belang. Het zo spoedig mogelijk melden van een ongewoon voorval is hierbij een rekbaar begrip, dat voor meerdere uitleg vatbaar is. Gelet hierop is de benodigde tijd voor de melding gespecificeerd als onmiddellijk, welke noodzakelijk wordt gezien voor adequaat handelen van ons waterschap. Om dezelfde reden is de benodigde informatie in de melding gespecificeerd in lid a tot en met d van voorschrift 11.2

Het verschil in de snelheid van melden tussen artikel 6.9 Wtw en het overgenomen voorschrift uit het CIW-rapport "Standaardisatie Wvo-vergunningen" is als volgt te verklaren. Verontreiniging in het oppervlaktewater is zwaarwegender dan verontreiniging van bodem en oever van een oppervlaktewaterlichaam, aangezien de gevolgen acuter en ernstiger kunnen zijn en de verontreiniging in het oppervlaktewater zich snel kan verspreiden. Snelheid van handelen, en dus onmiddellijk melden, bij een onvoorziene emissie met (mogelijke) nadelige gevolgen voor het oppervlaktewater is derhalve van essentieel belang om de gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen, beperken en/of ongedaan te maken. Het verschil tussen onmiddellijk melden bij onvoorziene emissie met (mogelijke) nadelige gevolgen voor het oppervlaktewater en zo spoedig mogelijk bij onvoorziene emissie met (mogelijk) nadelige gevolgen voor bodem en oever is hiermee verklaarbaar.

Ten derde is preventie om herhaling van plaatsgevonden ongewone voorvallen te voorkomen van belang. Het waterschap is van mening dat een termijn van twee weken redelijk is. Uit de praktijk blijkt dat kort na het plaatsvinden van een ongewoon voorval maatregelen zijn te definiëren die overwogen kunnen worden om herhaling te voorkomen. Essentieel hierbij is dat het gaat om het overleggen van gegevens over de maatregelen die worden overwogen. Er hoeft nog geen uitvoerig uitgewerkt plan te worden verstrekt.

Voorschrift 11 (bestaande uit de voorschriften 11.1, 11.2 en 11.3) blijft ongewijzigd.

Zienswijze 2

Ongewone voorvallen buiten het bedrijf

Het bedrijf geeft aan voorschrift 12 ter zake ongewone voorvallen buiten het bedrijf onvoldoende is gemotiveerd door het ontbreken van de vermelding van de wettelijke grondslag. Tevens geeft het bedrijf aan dat:

- artikel 6.8 noch artikel 6.9 van de Wtw een grondslag geeft voor voorschrift 12, aangezien er geen sprake is van een verband tussen het handelen van het bedrijf en het door haar nemen van maatregelen;
 - voorschrift 12 een ruimer bereik heeft dan artikel 5.15 van de Wtw, indien er van wordt uitgegaan dat het voorschrift hierop gebaseerd is;
- en dat het dagelijks bestuur niet bevoegd is om deze aanvullende verplichtingen op te leggen. Daarenboven is het ook niet nodig om een dergelijk voorschrift op te nemen nu de Wtw ter zake reeds duidelijke regels stelt.

Reactie:

Bevoegdheid

De bevoegdheid om deze voorschriften op te nemen is gebaseerd op artikel 6.20 van de Wtw.

Wettelijke grondslag

Artikel 5.15, noch 6.8, noch 6.9 van de Wtw zijn de grondslag voor voorschrift 12. De argumentatie hiervoor is identiek als vermeld bij de reactie op de wettelijke grondslag bij zienswijze 1, met uitzondering van de IPPC-richtlijn.

Beleid

Aangezien er geen uitputtende regeling in de Wtw is opgenomen ten aanzien van de verontreiniging in het oppervlaktewater naar aanleiding van een ongewoon voorval is het voorschrift "ongewone voorvallen buiten het bedrijf" uit het CIW-rapport "Standaardisatie Wvo-vergunningen" van mei 2003 overgenomen. In dit rapport, dat mede is opgesteld met de vereniging voor chemische industrie, zijn een aantal standaard overwegingen en voorschriften voor Wvo- en inmiddels Wtw-vergunningen geformaliseerd. Dit rapport maakt onderdeel uit van tabel 2 van de "de Regeling aanwijzing BBT-documenten", waarmee wij overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Ivb bij de bepaling van BAT rekening dienen te houden. Met de in tabel 2 opgenomen documenten wordt rekening gehouden, voor zover deze documenten betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting, in dit geval ongewone voorvallen binnen het bedrijf. Dit CIW-rapport is een toevoeging van de in overweging 7.1 opgesomde Nederlandse informatiedocumenten.

In het CIW-rapport "Standaardisatie Wvo-vergunningen" is vermeld dat, daar waar opgenomen in de vergunning, van het voorschrift ongewone voorvallen buiten het bedrijf voor rechtstreekse lozingen op oppervlaktewater tot op heden geen gebruik is gemaakt. Op basis hiervan wordt het niet nodig geacht om dit artikel standaard bij rechtstreekse lozingen op oppervlaktewater in de vergunning op te nemen. Het standaard voorschrift is derhalve als optioneel voorschrift opgenomen. Het dagelijks bestuur is van mening dat het voorschrift voor rechtstreekse lozingen wel degelijk nuttig en noodzakelijk is. Gelet hierop werd/wordt het voorschrift standaard opgenomen in Wvo- en inmiddels Wtw-vergunningen voor directe lozingen. Op basis van ervaringen bij ongewone voorvallen buiten het bedrijf zijn zeerzeker situaties mogelijk, met consequenties voor bij Wtw gereguleerde lozingen. Het dagelijks bestuur kiest ervoor dit te reguleren en duidelijk te specificeren in de betreffende vergunningen. Specificatie van de mogelijk te nemen tijdelijke maatregelen geeft vooraf duidelijkheid voor de vergunninghouder en hiermee wordt voorkomen dat bij de uitvoering van het voorschrift, waarin de snelheid van handelen meestal cruciaal is, discussie ontstaat.

Toelichting voorschriften

Overeenkomstig als beschreven bij de toelichting voorschriften bij de reactie op zienswijze 1 is het uitgangspunt voor de opname van voorschrift 12 dat alle ongewone voorvallen worden afgedekt. Hierbij is de worst case, ongewone voorvallen met de meest significante gevolgen, bepalend voor de inhoud van de voorschriften.

Het doel van het opnemen van het voorschrift ongewone voorvallen buiten het bedrijf is om bij problemen of dreigende problemen met de kwaliteit van het oppervlaktewater, waarop de vergunninghouder loost, deze maatregelen van tijdelijke aard te laten treffen en/of de lozing tijdelijk te minimaliseren c.q. te beëindigen.

Het eerste lid specificeert in welke situaties de tijdelijke maatregel(en) getroffen dienen te worden. Het tweede lid van het voorschrift geeft een specificatie van de mogelijk te nemen maatregelen: niet in de vergunning opgenomen voorzieningen voor de gereguleerde lozingen en het beperken of staken van deze lozingen. Het derde lid van het voorschrift specificeert de tijdsduur van de tijdelijke maatregelen.

Recente ervaringen bij een grote brand bij een chemicaliën op- en overslag hebben geleerd dat de consequenties voor het oppervlaktewater omvangrijk kunnen zijn voor de omgeving en omliggende bedrijven. Bij deze calamiteit is de directe lozing van enkele bedrijven in de nabije omgeving tijdelijk stilgelegd, vanwege de afdamming van de met bluswater verontreinigde sloten. Door de afdamming wordt de verontreiniging van het oppervlaktewaterlichaam lokaal en beheersbaar gehouden. Nadien is de sanering ook beter uitvoerbaar. Andere denkbare "externe" calamiteiten met omvangrijke gevolgen voor het oppervlaktewater en hierdoor op directe lozingen in de omgeving zijn bijvoorbeeld incidenten met schepen, tankwagens en spoorwegwagons met een waterbezwaarlijke lading, procesinstallaties en op- en overslagvoorzieningen met gevaarlijke stoffen.

Voorschrift 12 (bestaande uit de voorschriften 12.1, 12.2 en 12.3) blijft ongewijzigd.

Zienswijze 3

Analysemethode onopgeloste bestanddelen

Het bedrijf geeft aan dat de, in bijlage 3 opgenomen, analysemethode NEN 6621 niet geschikt is ter controle van de in voorschrift 4.4 voorgeschreven lozingseis van onopgeloste bestanddelen.

Reactie:

De aantoonbaarheidsgrens van de analyse van onopgeloste bestanddelen conform de analysemethode NEN 6621 bedraagt 5 mg/l. De reproduceerbaarheids standaard afwijking bedraagt 30 %. Dit betekent dat de analysemethode NEN 6621 geschikt is voor de in voorschrift 4.4 van de vergunning opgenomen lozingseis van onopgeloste bestanddelen, te weten maximaal 20 mg/l in een steekmonster.

De lozingseis voor onopgeloste bestanddelen in voorschrift 4.4 bedraagt overigens niet, zoals aangegeven in de zienswijze, maximaal 4 mg/l in een steekmonster en maximaal 2 mg/l als gemiddelde van 10 steekmonsters, maar bedraagt maximaal 20 mg/l in een steekmonster.

Bijlage 3 blijft ongewijzigd.

Per abuis is de definitie van "gemiddelde" niet opgenomen in de ontwerpbeschikking bij voorschrift 4.4. In deze definitieve beschikking is de definitie alsnog opgenomen. Voorschrift 4.4 is hierop aangepast.

De aanvraag maakt deel uit van de vergunning;

de procedure is gevolgd conform het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer;

gezien het vorenstaande bestaan er geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, mits bij de lozing de hierna gestelde voorschriften in acht worden genomen;

gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Verordening Waterhuishouding Noord-Brabant, de Wet milieubeheer, de overige bij de Waterwetgeving behorende besluiten en regelingen, de Algemene wet bestuursrecht en de hierboven vermelde overwegingen.

B E S L U I T :

I Aan Synbra Technology B.V. te Etten-Leur, verder te noemen de vergunninghouder, vergunning te verlenen voor het brengen van stoffen, afkomstig van de inrichting gelegen aan de Zeedijk 25 te Etten-Leur, op een oppervlaktewaterlichaam in beheer bij ons waterschap, onder de navolgende voorschriften en bepalingen:

1. Afvalwaterstromen.

1.1 Het via lozingspunt 2 te lozen afvalwater op oppervlaktewater de Mark mag uitsluitend bestaan uit:

1. Koelwateroverstort koeltorens bestaande uit:
 - a. spui koeltorens;
 - b. koelwater opslagtanks;
 - c. koelwater compressoren;
 - d. Inhoud koelsysteem polymerisatie- en extrusiefabriek;
2. Rejectwater van de omgekeerde osmose installatie;
3. Spui koelwater EPS-verwerking.

1.2 Het via lozingspunt 6 te lozen afvalwater op oppervlaktewater de Mark mag uitsluitend bestaan uit:

- a. Testwater sprinkler/monitor-pompen.

2. Lozingssituatie.

Via het lozingspunt, aangegeven op de bij deze vergunning behorende tekeningen (bijlage 1a en 1b), worden de volgende afvalwaterstromen op het oppervlaktewater van de Mark geloosd;

Lozingspunt	Controlevoorziening	Afvalwaterstromen
Lozingspunt 2	Cp oppervlaktewater 1	1. Koelwateroverstort koeltorens bestaande uit: a. spui koeltorens; b. koelwater opslagtanks; c. koelwater compressoren; d. Inhoud koelsysteem polymerisatie- en extrusiefabriek; 2. Rejectwater van de omgekeerde osmose installatie; 3. Spui koelwater EPS-verwerking
Lozingspunt 6	Cv oppervlaktewater 2	Testwater sprinkler/monitor-pompen

3. Zuiveringstechnische voorzieningen

- 3.1 De spui koelwater EPS-verwerking, dient alvorens het wordt geloosd, op doelmatige wijze van onopgeloste bestanddelen te worden ontdaan.
- 3.2 De achtergehouden onopgeloste bestanddelen in de voorziening zoals genoemd in voorschrift 3.1 mogen niet worden geloosd.
- 3.4 De in voorschrift 3.1 bedoelde voorziening moet doelmatig functioneren, in goede staat van onderhoud verkeren en oordeelkundig worden bediend. Aanwijzingen hieromtrent door of vanwege het Dagelijks Bestuur moeten worden opgevolgd.

Voorschriften met betrekking tot lozingspunt 2

4. Lozingsnormen ter plaatse van controleput oppervlaktewater 1

- 4.1 De hoeveelheid te lozen afvalwater mag niet meer bedragen dan 95.000 m³/jaar en 450 m³/etmaal.
- 4.2 De zuurgraad (pH) van het te lozen afvalwater mag in enig steekmonster niet lager zijn dan 6,5 en niet hoger dan 9.
- 4.3 Het zuurstofgehalte van het te lozen afvalwater mag niet lager zijn dan 5 mg/l.
- 4.4 De kwaliteit van het geloosde afvalwater mag de onderstaande grenswaarden niet overschrijden:

	Parameters/stoffen	Gemiddelde*	Steekmonster	Eenheid
a.	CZV	60	120	mg/l
b.	N-totaal		4	mg/l
c.	Chloride		200	mg/l
d.	Sulfaat		100	mg/l
e.	IJzer	2	4	mg/l
f.	Onopgeloste bestanddelen		20	mg/l
g.	Toegevoegde warmtebelasting		0,42	MW

* Onder gemiddelde wordt verstaan het rekenkundig gemiddelde van 10 willekeurig genomen steekmonsters, waarbij tussen elke twee steekmonsters tenminste 24 uur verstreken dient te zijn.

Voorschriften met betrekking tot lozingspunt 6

5. Lozingsnormen ter plaatse van controlevoorziening oppervlaktewater 2

- 5.1 De hoeveelheid te lozen afvalwater mag niet meer bedragen dan 12.000 m³/jaar.

Algemene voorschriften

6. Algemene Beoordelingsmethodiek

Nieuwe preparaten die onder normale bedrijfsvoering in het te lozen afvalwater kunnen geraken en in overeenstemming zijn met de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften dienen binnen één maand na doorvoering van de wijziging schriftelijk te worden mede gedeeld aan het Dagelijks Bestuur. Hiertoe dient de vergunninghouder de gegevens met betrekking tot de samenstelling en waterbezwaarlijkheid zoals genoemd in bijlage 2 in bij het Dagelijks Bestuur.

7. Meet- en bemonsteringsvoorzieningen

- 7.1 Het in te nemen koelwater en het via lozingspunt 2 te lozen koelwater, rejectwater van de omgekeerde osmose installatie en spui koelwater EPS-verwerking dienen te allen tijde te kunnen worden bemonsterd. Daartoe dienen deze stromen via controleputten te worden geleid (respectievelijk controleput 'Cp ingenomen koelwater' en controleput 'Cp oppervlaktewater 1'), die geschikt zijn voor bemonsteringsdoeleinden en die de goedkeuring hebben van het Dagelijks Bestuur.
- 7.2 Het via lozingspunt 6 te lozen testwater sprinkler/monitorpompen, zoals bedoeld in voorschrift 1.1, dient te allen tijde vanaf de walkant te kunnen worden bemonsterd. Daartoe dient het testwater sprinkler/monitorpompen via de controlevoorziening 'Cv oppervlaktewater 2' te worden geleid, die geschikt is voor bemonsteringsdoeleinden, die voldoet aan de algemene veiligheidsaspecten en die de goedkeuring heeft van het Dagelijks Bestuur.
- 7.3 De controlevoorzieningen zoals bedoeld in voorschrift 7.1 en 7.2 dienen zodanig te worden geplaatst, dat deze voor inspectie goed bereikbaar en toegankelijk zijn. Verder dienen de controlevoorzieningen in goede staat van onderhoud te verkeren en oordeelkundig te worden bediend. Aanwijzingen hieromtrent van of vanwege het Dagelijks Bestuur moeten worden opgevolgd.

8. Meten, analyseren en bemonsteren

- 8.1 Het te lozen afvalwater en het in te nemen koelwater dienen door of vanwege de vergunninghouder door meting en/of bemonstering en analyse te worden gecontroleerd.

- 8.2 De frequentie van het afvalwateronderzoek en de parameters/stoffen dienen te worden uitgevoerd conform onderstaande tabel.

Controlevoorziening	Parameter/stof	Bemonsteringswijze	Eenheid	Frequentie
Controleput ingenomen koelwater	Temperatuur	Steekmonster	°C	1x per maand
Controleput oppervlaktewater 1	Hoeveelheid		m ³ /etmaal	dagelijks
	Onopgeloste bestanddelen		mg/l	1x per maand
	Temperatuur	Steekmonster	°C	1x per maand
	Warmtebelasting	Berekening	MW	1x per maand

- 8.3 De in deze vergunning genoemde parameters/stoffen dienen te worden bepaald conform de voorschriften zoals vermeld in de bij deze vergunning behorende bijlage 3.
- 8.4 De wijze van het te verrichten onderzoek, alsmede de wijze van rapporteren behoeven de goedkeuring van het dagelijks bestuur.

9. Verlaging monsternamerequentie.

Indien uit de onderzoeksresultaten blijkt dat met een lagere onderzoeksfrequentie, dan wel met een geringer aantal parameters/stoffen kan worden volstaan, kan het bevoegd gezag op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek aldus besluiten.

10. Rapportage.

- 10.1 Jaarlijks, uiterlijk op 1 april, dient opgave te zijn gedaan aan het Dagelijks Bestuur van de volgende op het voorafgaande kalenderjaar betrekking hebbende gegevens:
- voor het afvalwater ter plaatse van controleput oppervlaktewater 1:
 - de geloosde hoeveelheid afvalwater in m³/jaar;
 - voor het afvalwater ter plaatse van controleput oppervlaktewater 2:
 - de geloosde hoeveelheid afvalwater in m³/jaar.
 - Algemeen:
 - de aard en de hoeveelheid van de gebruikte waterbehandelingschemicaliën in de in voorschrift 1.1 genoemde afvalwaterstromen;
 - de koelwaterbalans.
- 10.2 Steeds binnen een maand na afloop van een kalenderkwartaal dient opgave te zijn gedaan aan het Dagelijks Bestuur van de volgende op het betreffende kwartaal betrekking hebbende gegevens:
- voor het afvalwater ter plaatse van controleput ingenomen koelwater:
 - de temperatuur in °C;
 - voor het afvalwater ter plaatse van controleput oppervlaktewater 1:
 - de geloosde hoeveelheid afvalwater in m³/etmaal;
 - de temperatuur in °C;
 - de warmtebelasting in MW.
 - volgens welke methode en in wat voor monsters (etmaal- of steekmonsters) de afzonderlijke parameters/stoffen in dit voorschrift zijn bepaald.

11. Ongewone voorvallen binnen het bedrijf.

- 11.1 Indien als gevolg van een ongewoon voorval nadelige gevolgen voor het oppervlaktewater zijn of dreigen te ontstaan, moet de vergunninghouder (onverminderd de eventuele aansprakelijkheid van de vergunninghouder) onmiddellijk alle maatregelen treffen, om een nadelige beïnvloeding van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zoveel mogelijk te voorkomen, te beperken en/of ongedaan te maken.
- 11.2 Van een dergelijk ongewoon voorval dient de vergunninghouder onmiddellijk het waterschap in kennis te stellen. De informatie moet bevatten:
- de oorzaken van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;
 - de ten gevolge van het voorval vrijkomende stoffen, alsmede hun eigenschappen;
 - andere gegevens die van belang zijn om de aard en de ernst van de gevolgen van het voorval voor het oppervlaktewater te kunnen beoordelen;
 - de maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken;
- 11.3 Zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 14 dagen na een dergelijk ongewoon voorval moet de vergunninghouder aan ons waterschap informatie over de maatregelen verstrekken die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen.

12. Ongewone voorvallen buiten het bedrijf.

- 12.1 Indien als gevolg van ongewone voorvallen of andere uitzonderlijke omstandigheden de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zodanig beïnvloed wordt of dreigt te worden beïnvloed, dat het noodzakelijk is maatregelen van tijdelijke aard te treffen, dan is de vergunninghouder verplicht daartoe op aanschrijving van of vanwege het waterschap onmiddellijk over te gaan.
- 12.2 De tijdelijke maatregelen kunnen bestaan uit het schriftelijk bij beschikking van of vanwege het Dagelijks Bestuur opleggen van:
- niet in de vergunning opgenomen voorzieningen voor de hiervoor omschreven lozingen en/of
 - het beperken of staken van de lozing van verontreinigende stoffen zoals deze volgens de vergunning is toegestaan.
- 12.3 Een maatregel als in voorschrift 12.2 bedoeld zal maximaal voor een periode van 48 uur, telkenmale met maximaal even zoveel uren te verlengen, worden opgelegd en mag in geen geval tot gevolg hebben dat de lozing van afvalwater volgens de vergunning na het vervallen van de tijdelijk opgelegde verplichtingen geheel of gedeeltelijk niet meer mogelijk is.

13. Contactpersoon.

Een wijziging op de op het aanvraagformulier vermelde contactpersoon moet onmiddellijk worden gemeld aan het dagelijks bestuur.

14. Begrippenlijst.

- 14.1 In deze vergunning dient te worden verstaan onder best uitvoerbare technieken (BUT) die technieken, waarmee tegen redelijke kosten, voor een normaal renderend bedrijf, de grootste reductie in de verontreiniging wordt verkregen.
- 14.2 In deze vergunning dient te worden verstaan onder beste bestaande technieken (BBT) die technieken die in de praktijk kunnen worden toegepast, waarmee, tegen hogere kosten, een nog grotere reductie in de verontreiniging wordt verkregen.
- 14.3 CZV: Chemisch zuurstofverbruik.

II Vergunninghouder erop te wijzen, dat deze vergunning van kracht wordt met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt. Indien gedurende de beroepstermijn bij de voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de vergunning niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

III Een afschrift van deze vergunning te zenden aan:

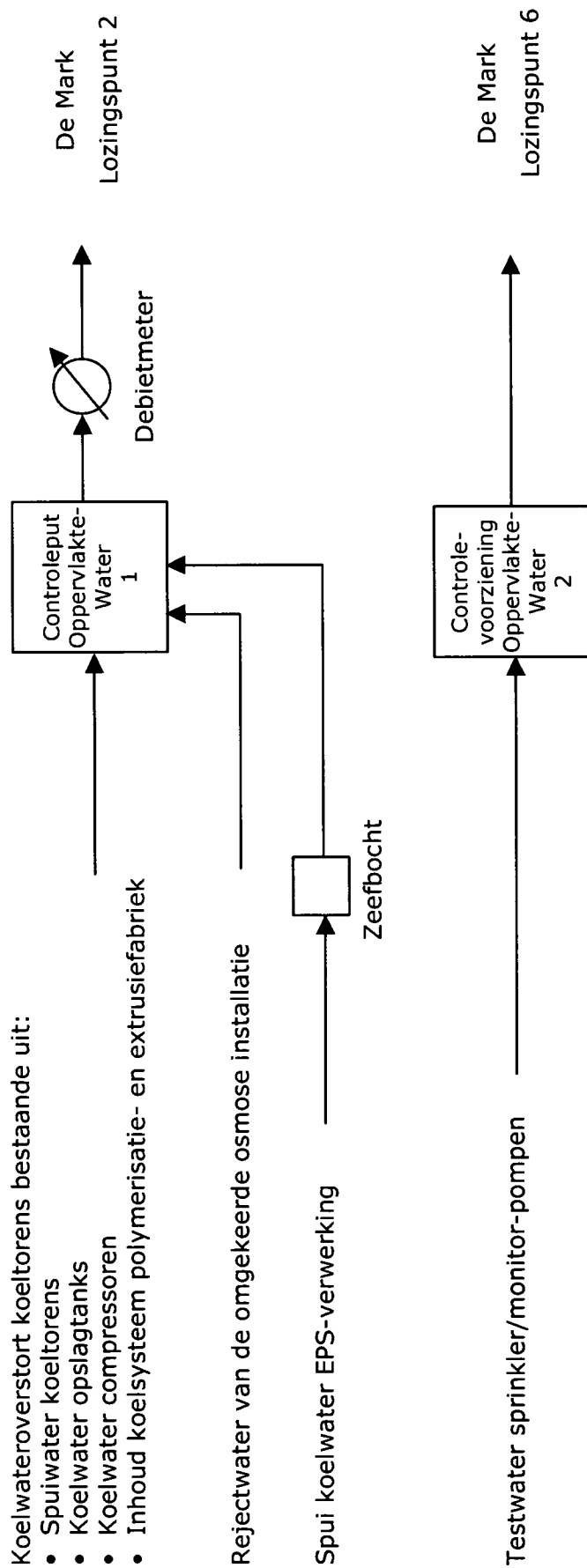
- a. Synbra Technology BV, Postbus 37, 4870 AA Etten-Leur.
- b. Burgemeester en Wethouders van Etten-Leur, Postbus 10100, 4870 GA Etten-Leur.
- c. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch.
- d. Rijkswaterstaat Waterdienst, Postbus 17, 8200 AA Lelystad.
- e. De hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam.

Breda, 22 februari 2011

Namens het dagelijks bestuur,
Hoofd afdeling plantoetsing & vergunningen

ir. A.H.J. Bouten

Schematische lozingssituatie Synbra Technology B.V.



Bijlage 2 zoals bedoeld in voorschrift 6

Te overleggen gegevens

Stoffen

Samenstelling;

CAS nummer;

VN nummer;

Aangeven of de stof carcinogeen (R-45) is;

Aangeven of de stof mutageen (R-46) is;

Acute toxiciteit voor waterorganismen (LC50), bij voorkeur voor vier trofische niveaus, maar in ieder geval voor kreeftachtigen of vissen;

Biologische afbreekbaarheid;

Log P_{ow} (de logaritme van de verdelingscoëfficiënt over de fasen n-octanol en water);

Bio Concentratie Factor (BCF);

Oplosbaarheid in water.

Preparaten

- Samenstelling van het preparaat;
- Stofgegevens per component zoals hierboven onder 'Stoffen' genoemd.

Bijlage 3 zoals bedoeld in voorschrift 8.3

De in deze vergunning genoemde parameters dienen te worden bepaald volgens de voorschriften vermeld in de normbladen van het Nederlandse Normalisatie Instituut (N.N.I.):

Parameter	Analysemethoden
Chemisch zuurstofverbruik (CZV)	NEN 6633 (1998)
Chloride	NEN-EN-ISO 15682 (2001)
Kjeldahl-stikstof (N-Kj)	Ontsluiting: NEN 6645 (2004) Meting: NEN 6646 (2006)
Nitraatstikstof	NEN-EN-ISO 13395 (1997)
Nitrietstikstof	NEN-EN-ISO 13395 (1997)
Onopgeloste bestanddelen	NEN 6621 (1988)
Sulfaat	NEN-ISO 22743 (2006)
Temperatuur	NEN 6414 (1988)
Zuurgraad (pH)	NPR 6616 (1982)
Zuurstof	NEN-ISO 5814 (1993)
Zware metalen • ijzer	ontsluiting: NEN-EN-ISO 15587-1 (2002) meting met ICP-AES: NEN 6966 (2005)

Een wijziging in een normblad wordt automatisch van kracht dertig dagen nadat de wijziging door het dagelijks bestuur ter kennis van de vergunninghouder is gebracht, tenzij binnen die termijn bij het dagelijks bestuur schriftelijk bezwaar is gemaakt.

Voorzover er thans, voor in deze vergunning vermelde grootheden, geen NEN-voorschriften voorhanden zijn, dient analyse plaats te vinden volgens, door het dagelijks bestuur te geven voorschriften.



**JUSTION
ADVOCATEN**

Bijlage 4

ROTTERDAM MIDDELBURG
Westersingel 104
3015 LD Rotterdam
T 010 411 30 76
F 010 270 90 04
E info@justionadvocaten.nl
I www.justionadvocaten.nl

Gedeputeerde Staten
Provincie Noord Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Per telefax: 073- 680 76 41

Datum: 10 december 2010

Behandelend advocaat: mr. A.C. van Langen

Ons kenmerk: AvL/100374

E-mailadres: avl@justionadvocaten.nl

Inzake: Zienswijze Ontwerpbeschikkingen Wet Milieubeheer / Waterwet Synbra Technology BV

Uw kenmerk: 2346562

Geacht College,

Tot mij heeft zich gewend Synbra Technology B.V., gevestigd te Etten-Leur aan de Zeedijk 25 (hierna: Synbra) te dezer zake woonplaats kiezende te (3015 LD) Rotterdam aan de Westersingel 104, ten kantore van Justion Advocaten, van wie mr. A.C. van Langen tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie.

Synbra heeft kennis genomen van de ontwerpbeschikking van uw college inzake de Vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm-vergunning) en de ontwerpbeschikking van het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Brabantse Delta (hierna: DB) inzake de Waterwet (hierna: watervergunning), beiden gepubliceerd op 1 november 2010.

Namens Synbra breng ik de volgende zienswijzen naar voren.

A. Ontwerpvergunning Wet Milieubeheer

1. Geen motivatie samenhang

U heeft aangegeven dat het Waterschap Brabantse Delta wettelijke adviseur is voor de (ontwerp)vergunning Wet Milieubeheer (Wm). Het waterschap heeft een advies uitgebracht, maar u heeft niet aangegeven wat de inhoud is van het advies, noch heeft u aangegeven in hoeverre u het advies in uw besluitvorming heeft betrokken. Naar de mening van Synbra is dat in strijd met het bepaalde in artikel 8.31 Wm zoals deze gold tot 1 oktober 2010 (hierna: Wm (oud)).



JUSTION ADVOCATEN

2. EOX

In het ontwerpbesluit wordt in paragraaf 4.2 terecht opgemerkt dat de EOX in het hemelwater afkomstig is van de Zeedijk, de daaraan gelegen sloot, en het naast Synbra gelegen, door de gemeente Etten-Leur, gesaneerde terrein (TES-terrein). In het recente verleden heeft Synbra grondonderzoek uitgevoerd, waaruit is gebleken dat deze locaties hoge concentraties EOX bevatten. Het DB is op de hoogte van dit aspect.

Synbra kan zich daarom vinden in de lozingsnorm voor EOX, die bij de controlepunten LP3 en LP4 is vastgesteld op 11 µ/L. Synbra kan zich echter niet vinden in door u opgelegde onderzoeksverplichting voor EOX (voorschrift 1.9).

Artikel 8.10 lid 1 Wm bepaalt dat de vergunning slechts in het belang van de bescherming van het milieu kan worden geweigerd. Ingevolge artikel 8.11 lid 3 Wm worden in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu, aan de vergunning de voorschriften verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Zoals hierboven is aangegeven wordt het hoge EOX-gehalte, zoals deze door het waterschap in het verleden zijn gemeten bij de lozingspunten LP3 en de sloot aan de, Zeedijk, veroorzaakt door de uitspoeling van EOX vanuit - kort gezegd - de Zeedijk en het naast de Zeedijk nr. 25 gelegen gesaneerde TES terrein.

Verder kan worden vastgesteld dat het water dat vanaf de Zeedijk en het TES-terrein afvloeit alleen via het terrein van Synbra wordt afgevoerd. Met name de Zeedijk voorziet niet in een eigen afvoer van hemelwater.

Het is duidelijk dat het hoge EOX-gehalte in het hemelwater bij LP3 en LP4 niet wordt veroorzaakt door de inrichting van Synbra, maar dat het EOX afkomstig is van buiten de inrichting van Synbra. Uit het systeem van de Wm volgt dat de beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van deze wet uitsluitend behoort plaats te vinden op basis van de gevolgen die de inrichting, waarvoor men vergunning aanvraagt, voor het milieu heeft. Anders gezegd: aan een milieuvergunning kunnen slechts die voorschriften worden verbonden die betrekking hebben op de productieprocessen en werkzaamheden die binnen de inrichting plaatsvinden.¹

Synbra is van mening dat het hoge EOX-gehalte niet wordt veroorzaakt door de inrichting. Derhalve is het gelet op artikel 8.11 lid 3 Wm niet mogelijk om in verband met het hoge EOX-gehalte in de onderhavige ontwerpvergunning voorschriften voor de inrichting van Synbra op te nemen.

Synbra verzoekt het college dan ook voormelde voorschriften niet in de vergunning op te nemen.

Daarenboven wordt niet voldaan aan de verplichting om de milieugevolgen bij de bron aan te pakken, in casu de verontreinigingen aan de Zeedijk en het TES-terrein. Hiervoor zijn de gemeente Etten-Leur en het waterschap verantwoordelijk. Zij dienen

¹ ABRS 7 november 2001, M en R 2002, nr. 113; ABRS 29 januari 1999, M en R 1999, 60



JUSTION ADVOCATEN

dus de nodige maatregelen te nemen opdat het EOX niet uitspoelt naar het terrein van Synbra. Het lijkt er op dat de gemeente en het waterschap niet voldoen aan de regels met betrekking tot het lozen van afvalwater op riool dan wel het oppervlaktewater.

Naar de mening van Synbra stelt u ten onrechte dat zij verantwoordelijk is voor de lozing van de hoge concentratie EOX en wordt in voorschrift 1.9 ten onrechte aan Synbra een onderzoeksverplichting voor EOX opgelegd.

3. Ongewoon voorval

Voorschrift 1.18: ongewone voorvallen binnen de inrichting

In 1.18 zijn voorschriften opgenomen ter zake ongewone voorvallen binnen het bedrijf. Naar de mening van Synbra zijn deze voorschriften in strijd met de Wm en bovendien overbodig omdat de Wm ter zake reeds duidelijke voorschriften stelt.

De voorliggende ontwerp Wm-vergunning heeft betrekking op een aantal wijzigingen van de vigerende Wm-vergunning van 7 maart 2008, kenmerk 1386933. In de betreffende vergunning zijn al voorschriften opgenomen ter zake ongewone voorvallen als bedoeld in artikel 17.1 Wm. Reeds om deze reden is het volgens Synbra niet noodzakelijk om in de ontwerpvergunning opnieuw een voorschrift voor ongewone voorvallen op te nemen.

Verder brengt Synbra naar voren dat gelet op artikel 8.10 en artikel 8.11 Wm een vergunning – kort gezegd – in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Gelet op het feit dat onderhavige wijzigingen zien op indirecte lozingen vanuit de inrichting van Synbra, zien artikel 8.10 en 8.11 Wm ook op de gevolgen die de lozingen kunnen veroorzaken voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en de doelmatige werking van het betrokken zuiveringstechnische werk.²

Het voorgaande betekent dat de "nadelige gevolgen voor het milieu" als bedoeld in artikel 17.1 Wm eveneens zien op nadelige gevolgen voor de doelmatige werking van het betrokken zuiveringstechnische werk. Het is volgens Synbra daarom niet noodzakelijk om dit aspect nadrukkelijk als voorschrift in de Wm-vergunning op te nemen.

Voor zover u meent dat het voorschrift toch dient te worden gehandhaafd, brengt Synbra subsidiair het volgende naar voren.

In voorschrift 1.18.1 is vermeld dat Synbra onmiddellijk maatregelen dient te treffen. Voorschrift 1.18.2 bepaalt dat Synbra onmiddellijk het bevoegd gezag in kennis dient te stellen van een ongewoon voorval met inbegrip van de onder 1.18.2 sub a tot een met d vermelde gegevens. Tot slot is in voorschrift 1.18.3 bepaald dat Synbra binnen 14 dagen na een ongewoon voorval aan het bevoegd gezag informatie dient te verstrekken over de maatregelen die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen. Naar de mening van Synbra is voorschrift 1.18 in strijd met het bepaalde in Hoofdstuk 17 Wm (oud).

² ABRS, 23 februari 2005, AB 2005 / 346



JUSTION ADVOCATEN

Allereerst merkt Synbra op dat artikel 17.1 Wm in feite voorschrijft dat wanneer zich in de inrichting van Synbra een ongewoon voorval voordoet, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu (zijn) ontstaan of dreigen te ontstaan, Synbra binnen de grenzen van wat redelijkerwijs van haar kan worden verlangd onmiddellijk maatregelen treft tenelnde de gevolgen van dit voorval te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken.

Doordat voorschrift 1.18.1 door Synbra te treffen maatregelen voorschrijft zonder deze te beperken tot maatregelen die redelijkerwijs van Synbra kunnen worden verlangd, vereist voorschrift 1.18.1 meer van Synbra dan artikel 17.1 Wm toestaat.

Doordat voorschrift 1.18.2 onmiddellijke melding van een ongewoon voorval voorschrijft in plaats van een zo spoedig mogelijke melding als bedoeld in artikel 17.2 Wm, vereist eveneens voorschrift 1.18.2 meer van Synbra dan artikel 17.2 Wm toestaat. Uit jurisprudentie ter zake van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) blijkt duidelijk wat artikel 17.2 lid 1 Wm in deze in voorkomend geval aan Synbra voorschrijft. Artikel 17.2 lid 1 Wm schrijft voor dat Synbra een ongewoon voorval aan het bevoegd gezag meldt zodra dit voor haar mogelijk is. Het is afhankelijk van de concrete omstandigheden waaronder het ongewone voorval zich voordoet wat onder "zo spoedig mogelijk" moet worden verstaan.³ Voorschrift 1.18.2 dat een "onmiddellijke" melding vereist houdt reeds bij voorbaat geen rekening met omstandigheden zoals bedoeld door artikel 17.2 lid 1 waarin onmiddellijke melding niet mogelijk is.

Voorschrift 1.18.2 is evenmin in overeenstemming met de wettelijke regeling voorzover het Synbra verplicht om onmiddellijk bepaalde gegevens te melden. Ingevolge artikel 17.2 lid 2 Wm is een vergunninghouder verplicht om, zodra deze bekend zijn, bepaalde gegevens aan het bevoegd gezag te verstrekken.

Wanneer de gegevens bekend zijn, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. In gevallen waarin deze gegevens niet onmiddellijk bekend zijn vereist voorschrift 1.18.2 derhalve meer van Synbra dan artikel 17.2 Wm toestaat.

Hetzelfde geldt voor het ingevolge voorschrift 1.18.3 binnen 14 dagen verstrekken van bepaalde informatie. Ook dit voorschrift gaat verder dan artikel 17.2 Wm toestaat. Artikel 17.2 schrijft melding van deze gegevens voor zodra deze bekend zijn. Er kunnen zich, anders dan voorschrift 1.18.3 toestaat, nu eenmaal gevallen voordoen waarin het niet mogelijk is om bedoelde gegevens binnen 14 dagen te verstrekken omdat deze nog niet bekend zijn.⁴

Synbra is van mening dat voorschrift 1.18 niet in de vergunning behoeft te worden opgenomen, omdat de verplichting reeds uit de wet voortvloeit. Bovendien is voorschrift 1.18 in strijd met de wet en kan het om die reden niet in de vergunning worden opgenomen.

³ ABRS 20-10-04, LJN: AR4278; Vrz RvS 22-10-10, LJN: B01848

⁴ ABRS 02-06-04, AB 2004, 333



JUSTION ADVOCATEN

Voorschrift 1.19 ongewone voorvallen buiten het bedrijf

In voorschrift 1.19 zijn met betrekking tot de inrichting van Synbra bepalingen opgenomen ter zake ongewone voorvallen dan wel calamiteiten buiten de inrichting. Naar de mening van Synbra bestaat hiervoor geen wettelijke grondslag.

De Wm heeft in artikel 17.1 het begrip "ongewoon voorval" niet gedefinieerd. Het begrip is wel in de jurisprudentie van de Afdeling nader vorm gegeven. Onder "ongewoon voorval" moet volgens deze jurisprudentie worden verstaan: elke gebeurtenis in een inrichting, ongeacht de oorzaak ervan, die afwijkt van de normale bedrijfsactiviteiten. Het begrip behelst zowel storingen in het productieproces en storingen in de voorzieningen van de inrichting als ongelukken en calamiteiten binnen de inrichting.⁵ Voorts merkt Synbra op dat de reikwijdte van de Wet milieubeheer beperkt is tot de directe milieugevolgen die door een inrichting worden veroorzaakt. Gelet op het voorgaande kunnen ongewone voorvallen en calamiteiten buiten de inrichting, met nadelige gevolgen voor het milieu, geen gevolgen hebben voor de inrichting van Synbra. Het is immers in een dergelijk geval niet de inrichting die de nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt. Dit zou ook in strijd zijn met het adagium "de vervuiler betaalt".

Dit kan anders zijn wanneer een voorval buiten de inrichting leidt tot een ongewoon voorval binnen de inrichting, bijvoorbeeld in het geval dat brand in een naast gelegen bedrijf overslaat naar de inrichting van Synbra. De brand in de inrichting van Synbra dient dan te worden gezien als een ongewoon voorval waarvoor artikel 17.1 Wm van toepassing is. Een brand veroorzaakt dan twee ongewone voorvallen.

Derhalve is Synbra van mening dat voorschrift 1.19 in strijd is met de wet en daarom niet in de vergunning kan worden opgenomen. Bovendien is het voorschrift mede door het ontbreken van de vermelding van een wettelijke grondslag niet voldoende gemotiveerd.

4. Bijlage 4, Bepaling parameters / stoffen

In bijlage 4 is bepaald dat de analyse van onopgeloste bestanddelen dient te geschieden door middel van de analysemethode NEN 6621 (1988). Synbra is van mening dat de provincie aldus een onjuiste analysemethode voorschrijft.

In voorschrift 1.4.2 is bepaald dat de onopgeloste bestanddelen in het bedrijfsafvalwater ≤ 20 mg/l (10 mg/l gemiddeld en 20mg/l steek) dienen te zijn. De analysemethode volgens NEN 6621 (1988) is echter bedoeld voor gehalten boven de 20 mg/l. In geval men deze analysemethode gebruikt bij concentraties onopgeloste bestanddelen ≤ 20 mg/l, kunnen fouten in de metingen ontstaan met afwijkingen, zowel naar boven als naar beneden, van 100 %. Deze mogelijke afwijkingen zijn naar de mening van Synbra in relatie tot de gevonden meetwaarden onacceptabel hoog.

Gebruik van analysemethode NEN 6621 (1988) voor bedrijfsafvalwater van Synbra is dus niet functioneel en kan daarom niet dienen als voorgeschreven analysemethode. Synbra verzoekt uw college daarom een analysemethode voor te schrijven, die anders

⁵ ABRS 18 juli 2000, AB 2001, 30; ABRS 12-07-06, LJN: AY3734,



JUSTION ADVOCATEN

dan NEN 6621 (1988) wel geschikt is voor het bepalen van onopgeloste bestanddelen ≤ 20 mg/l.

Redenen waarom

Synbra uw college verzoekt om naar aanleiding van deze zienswijzen van Synbra de te verlenen Wm-vergunning in overeenstemming met deze zienswijzen aan te passen.

B. Ontwerpvergunning Waterwet

1. Voorschrift 11. Ongewone voorvallen binnen het bedrijf

De wettelijke grondslag van voorschrift 11 is niet duidelijk, waardoor het voorschrift onvoldoende is gemotiveerd. Naar Synbra begrijpt, is het voorschrift gebaseerd op artikel 6.8 en 6.9 Waterwet (Wtw). Ingevolge artikel 6.8 Wtw is Synbra bij een ongewoon voorval verplicht om onverwijld maatregelen te nemen die redelijkerwijs van haar kunnen worden gevergd om de verontreiniging of aantasting van bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken. Ingevolge artikel 6.9 Wtw dient de verontreiniging of aantasting zo spoedig mogelijk bij de beheerder van het oppervlaktelichaam, in casu het DB, te worden gemeld.

Voorschrift 11.1 behoort in overeenstemming met de Wtw de door Synbra te treffen maatregelen te beperken tot die redelijkerwijs van haar kunnen worden verlangd. Hierdoor heeft het voorschrift een ruimer bereik dan wettelijk is toegestaan. In zoverre is voorschrift 11 in strijd met de wet.

Door in het voorschrift 11.2 op te nemen dat een ongewoon voorval onmiddellijk in plaats van "zo spoedig mogelijk" bij het waterschap dient te worden gemeld, vereist het voorschrift meer van Synbra dan artikel 6.9 Wtw toestaat.

Derhalve is Synbra van mening dat in voorschrift 11.2 ten onrechte is opgenomen, dat Synbra een ongewoon voorval onmiddellijk bij het waterschap dient te melden.

Voorschrift 11.2 schrijft eveneens voor dat Synbra gelijktijdig met de onmiddellijke melding van een ongewoon voorval, dus eveneens onmiddellijk, de in het voorschrift onder a tot en met e genoemde informatie verstrekt. Aldus vereist voorschrift 11.2 meer van Synbra dan artikel 6.9 lid 1 Wtw toestaat. Ingevolge deze wettelijke bepaling dient Synbra "slechts" zo spoedig mogelijk, te weten gelijktijdig met de melding van een ongewoon voorval, te melden welke maatregelen zij treft dan wel heeft getroffen. Aldus is voorschrift 11.2 zowel ter zake het tijdstip van de gegevensverstrekking als ter zake de omvang van de gegevensverstrekking in strijd met artikel 6.9 lid 1 Wtw.

Kortom, Synbra is van mening dat de verplichtingen in voorschrift 11.2 in strijd zijn met de wet en niet aan Synbra kunnen worden opgelegd. Daarenboven is Synbra van mening, dat het betreffende voorschrift niet nodig is, omdat - kort gezegd - de verplichting om bij een ongewoon voorval maatregelen te nemen reeds uit de wet voortvloeit.



JUSTION
ADVOCATEN

Voor zover het DB van oordeel is dat zij toch bevoegd is om verstrekking van de gegevens onder a tot met d voor te schrijven, betoogt Synbra subsidiair het volgende.

In de meeste gevallen zal het feitelijk onmogelijk zijn om de gevraagde informatie onmiddellijk bij melding te verstrekken, om de eenvoudige reden dat de gevraagde informatie vaak nog niet of niet volledig bekend is. Het tijdstip waarop Synbra over de gevraagde informatie kan beschikken, is geheel afhankelijk van de concrete omstandigheden waaronder het ongewone voorval zich voordoet. Het is een open deur, maar informatie die bij Synbra niet bekend is, kan zij ook niet melden. Het voorschrift om de gevraagde informatie onmiddellijk te verstrekken is in de praktijk dan ook niet te handhaven. Bovendien is het ook in het belang van het bevoegd gezag dat de gegevensverstrekking zorgvuldig geschiedt. Zorgvuldigheid en onmiddellijke verstrekking kunnen elkaar uitsluiten.

Ten aanzien van voorschrift 11.3 merkt Synbra op dat de Waterwet, in tegenstelling tot Hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer, geen grondslag biedt om de in voorschrift 11.3 vermelde verplichting op te leggen. Aangezien Hoofdstuk 17 van de Wm niet van toepassing is, heeft het DB derhalve niet de bevoegdheid om een verplichting als bedoeld in 11.3 aan Synbra op te leggen.

Voor zover het DB zou menen dat hij desondanks toch bevoegd is om het voorschrift 11.3 op te nemen, is Synbra meer subsidiair van mening dat het niet redelijk is om in het voorschrift een termijn van twee weken op te nemen. Ook hier geldt dat het afhankelijk is van de concrete omstandigheden wat onder "zo spoedig mogelijk" moet worden verstaan. Een termijn van maximaal 14 dagen kan niet toereikend blijken te zijn.

2. Voorschrift 12. Ongewone voorvallen buiten het bedrijf

De wettelijke grondslag voor voorschrift 12 is eveneens onduidelijk.

Uit artikel 6.8 Wtw volgt dat indien door handelen of nalaten van Synbra de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam kan worden verontreinigd of aangetast, Synbra verplicht is om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van haar kunnen worden gevergd om die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken. Artikel 6.8 Wtw vereist dus een verband tussen het handelen of nalaten van Synbra en het door haar nemen van maatregelen. Omdat een dergelijk verband in voorschrift 12 ontbreekt, biedt artikel 6.8 (noch artikel 6.9 Wtw) geen grondslag voor voorschrift 12.

Mogelijk dat het DB doelt op artikel 5.15 Wtw. Op grond van dit artikel is het DB bevoegd onverwijld de naar zijn oordeel noodzakelijke maatregelen te nemen, indien ten gevolge van een ongewoon voorval, de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam zodanig is of dreigt te worden verontreinigd of aangetast, dat de kwaliteit van die bodem of oever een belemmering vormt voor het bereiken van de gewenste gebiedskwaliteit.

Voor het geval artikel 5.15 Wtw inderdaad als grondslag dient van voorschrift 12, merkt Synbra op dat de tekst van voorschrift 12 niettemin in strijd is met dit wetsartikel.



JUSTION
ADVOCATEN

Volgens dit voorschrift kunnen maatregelen worden opgelegd wanneer de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater wordt beïnvloed. Gelet op het bepaalde in artikel 5.15 Wtw is anders dan in voorschrift 12 het criterium niet de beïnvloeding van het oppervlakte water, maar - kort en zakelijk samengevat - een (dreigende) aantasting / verontreiniging van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam, waardoor de kwaliteit van die bodem of oever een belemmering vormt voor het bereiken van de gewenste gebiedskwaliteit.

Voorschrift 12 verstrekt het DB derhalve bevoegdheden die het in een aantal door voorschrift 12 bedoelde gevallen krachtens artikel 5.15 Wtw niet heeft.

Voorschrift 12 is in strijd met de wet en kan daarom niet in de vergunning worden opgenomen. Daarenboven is het ook niet nodig om een dergelijk voorschrift op te nemen nu de Waterwet ter zake reeds duidelijke regels stelt. Bovendien is het voorschrift mede door het ontbreken van de vermelding van een wettelijke grondslag niet voldoende gemotiveerd.

3. Bijlage 3, bepaling parameters / stoffen

In bijlage 3 is bepaald dat de analyse van onopgeloste bestanddelen dient te geschieden door middel van de analysemethode NEN 6621 (1988). Synbra is van mening dat niet de juiste analysemethode is voorgeschreven.

In voorschrift 4.4 is bepaald dat de onopgeloste bestanddelen in het afvalwater ≤ 4 mg/l (2 mg/l gemiddeld en 4 mg/l steek) dienen te zijn. De analysemethode volgens NEN 6621 (1988) is bedoeld voor gehalten boven de 20 mg/l. Indien deze analysemethode voor concentraties onopgeloste bestanddelen ≤ 20 mg/l wordt gebruikt, kunnen fouten in de metingen ontstaan met afwijkingen, zowel naar boven als naar beneden, van 100 %. Deze mogelijke afwijkingen zijn naar de mening van Synbra onacceptabel hoog. Gebruik van analysemethode NEN 6621 (1988) voor het afvalwater van Synbra is dus niet functioneel en kan daarom niet dienen als voorgeschreven analysemethode. Synbra verzoekt het DB daarom een analysemethode voor te schrijven, die geschikt is voor het bepalen van onopgeloste bestanddelen ≤ 20 mg/l.

Redenen waarom

Synbra het DB verzoekt om naar aanleiding van deze zienswijzen de te verlenen watervergunning in overeenstemming met deze zienswijzen aan te passen.

Tot zover de zienswijzen van Synbra. Indien nodig is Synbra bereid haar zienswijzen mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,


A. van Lagen
advocaat gemachtigde.